



Poznań, dnia 7 sierpnia 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.3.2018.2

DECYZJA nr 19/2018
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1, art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18 stycznia 2018 r., uzupełnionego / zmienionego dnia: 23 lutego 2018 r., 12 marca 2018 r., 23 kwietnia 2018 r., 27 kwietnia 2018 r., 24 maja 2018 r., 13 czerwca 2018 r., 27 czerwca 2018 r., 5 lipca 2018 r. i 11 lipca 2018 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy Obornik w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 Wałcz-Oborniki”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
Al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

polegającej na budowie odcinka drogi wojewódzkiej położonego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Obornik w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 Wałcz - Oborniki”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru niebieskiego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat obornicki, gmina Oborniki

Jednostka ewidencyjna: 301601_4, Miasto Oborniki

Obręb: 0001, Oborniki, ark. 6, dz. o nr. ewid.: 467, 476, 477, 478;

ark. 7, dz. o nr. ewid.: 479, 496, 497, 10854/2, 10855;

ark. 12, dz. o nr. ewid.: 514, 648/1, 660/3;

ark. 27, dz. o nr. ewid.: 1617, 1618, 1621, 1623, 1624, 1629, 1637, 1638, 1639/3;

ark. 28, dz. o nr. ewid.: 1645, 1710/2, 1711, 1713/6, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718;

ark. 29, dz. o nr. ewid. 1720.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie projektowanej drogi wojewódzkiej:
 - z drogą wojewódzką nr 178 i drogą gminną bez numeru (ul. Kubiaka) poprzez skrzyżowanie typu rondo;

- z drogą krajową nr 11 poprzez skrzyżowania typu rondo (objęte odrębnym postępowaniem administracyjnym).
3. Należy zachować powiązania:
- drogi gminnej bez numeru (ul. Staszica) z drogą gminną nr 271522P (ul. Łopatyńskiego);
 - drogi gminnej nr 271603P (ul. Żwirki i Wigury) z drogą gminną nr 271602P (ul. Dobrzyckiego)
4. W celu zachowania ciągłości drogi gminnej bez numeru (ul. Staszica) należy wykonać przejazd drogowy nad projektowaną drogi wojewódzką.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru granatowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Obornickiego w dniu 4 października 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3016.2017.1300), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane.

| Arkusz | Numer działki | Oznaczenie księgi wieczystej |
|--|---------------|----------------------------------|
| Powiat obornicki, gmina Oborniki <i>Jednostka ewidencyjna: 301601_4, Miasto Oborniki</i> | | |
| Obręb: 0001, Oborniki | | |
| 7 | 479 | ■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■ |
| 12 | 660/3 | ■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■ |
| 27 | 1638 | ■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■ |
| 28 | 1716 | ■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■ |
| | 1717 | ■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■ |

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym** drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków realizacji przedsięwzięcia określonych w punkcie II. ostatecznej decyzji Burmistrza Obornik z dnia 14 października 2015 r. (znak ROS.6220.27.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
- 1.2. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie III. ww. decyzji Burmistrza Obornik, po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników właściwemu organowi ochrony środowiska i Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Obornikach w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

- 1.3. Ustaląm obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 29 grudnia 2017 r. (znak DŚ.7322.89.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.
- 1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - podczas prac ziemnych w granicach strefy ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanego stanowiska archeologicznego należy prowadzić badania archeologiczne. Na 30 dni przed przystąpieniem do prac ziemnych inwestor winien: wyznaczyć uprawnionego archeologa lub jednostkę archeologiczną, złożyć do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu wniosek o pozwolenie na wykonania badań archeologicznych wraz z załącznikami, na podstawie którego organ wyda stosowne pozwolenie.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustaląm.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Bogumiła Słupińskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Obornickiego w dniu 31 lipca 2017 r. i w dniu 28 maja 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3016.2017.988).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

| Stan dotychczasowy | | Stan po podziale | Oznaczenie księgi wieczystej |
|--|---------------|---------------------|------------------------------|
| Arkusze | Numer działki | Numery działek | |
| Powiat obornicki, gmina Oborniki <i>Jednostka ewidencyjna: 301601_4, Miasto Oborniki</i> | | | |
| Obręb: 0001, Oborniki | | | |
| 6 | 467 | 467/1, 467/2 | ██/███/█ |
| | 476 | 476/1, 476/2 | ██/███/█ |
| | 477 | 477/1, 477/2 | ██/███/█ |
| | 478 | 478/1, 478/2 | ██/███/█ |
| 7 | 497 | 497/1, 497/2 | ██/███/█ |

| | | | |
|----|-----------|---|-------|
| | 10854/2 | 10854/3, 10854/4 | ■/■/■ |
| | 10855 | 10855/1, 10855/2, 10855/3, 10855/4 | ■/■/■ |
| 27 | 1618 | 1618/1, 1618/2 | ■/■/■ |
| | 1623 | 1623/1, 1623/2 | ■/■/■ |
| | 1624 | 1624/1, 1624/2 | ■/■/■ |
| | 1637 | 1637/1, 1637/2 | ■/■/■ |
| | 1639/3 | 1639/6, 1639/7 | ■/■/■ |
| 28 | 1710/2 | 1710/5, 1710/6 | ■/■/■ |
| | 1711 | 1711/1, 1711/2 | ■/■/■ |
| | 1713/6 | 1713/7, 1713/8, 1713/9 | ■/■/■ |
| | 1718 (WW) | 1718/1, 1718/2 | ■/■/■ |
| 29 | 1720 | 1720/1, 1720/2 | ■/■/■ |

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

- Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości oznaczonej symbolem „WW”, która stanowi już własność Województwa Wielkopolskiego, dla której *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane.
- Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniżej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

| Arkusz | Numer działki | Oznaczenie księgi wieczystej |
|--|---------------|------------------------------|
| Powiat obornicki, gmina Oborniki <i>Jednostka ewidencyjna: 301601_4, Miasto Oborniki</i> | | |
| Obręb: 0001, Oborniki | | |
| 28 | 1714 | ■/■/■ |
| | 1715 | ■/■/■ |

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

- Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Budowa obwodnicy Obornik w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 Wałcz-Oborniki” w systemie „Zaprojektuj i wybuduj”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

TOM I-1 - Projekt zagospodarowania terenu,

Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM I-2.1. - Branża sanitarna - przebudowa sieci gazowej,

TOM I-2.2. - Branża sanitarna - przebudowa sieci wodociągowej,

TOM I-2.3. - Branża sanitarna - budowa i przebudowa sieci kanalizacji deszczowej,

- TOM I-3.** - Branża elektryczna - przebudowa i budowa oświetlenia drogowego, ciągu pieszo-rowerowego, zasilania znaków aktywnych i stacji meteorologicznej oraz usunięcia kolizji z liniami nN 0,4 kV i SN 15kV,
- TOM I-4.** - Branża telekomunikacyjna - sieć telekomunikacyjna,
- TOM I-5.1.** - Branża mostowa - wiadukt w ciągu ul. Staszica,
- TOM I-5.2.** - Branża mostowa - most kolejowy nad rzeką Wełną - projekt rozbiórki,
- TOM I-5.3.** - Branża mostowa - most nad rzeką Wełną,
- TOM I-6.1.** - Branża zieleni,
- TOM I-6.2.** - Branża zieleni - gospodarka drzewostanem.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Przemysław Piszczek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 54/P/99, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/3691/01;
 - mgr inż. Dorian Piechowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0296/POOD/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/024512;
 - mgr inż. Mikołaj Rosiejak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych nr WKP/0162/PWOS/03, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0444/04;
 - mgr inż. Michał Cyraniak, posiadający przygotowania zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych nr 15/87/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0643/01;
 - mgr inż. Tomasz Marchewka, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DTT-TU/02289/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0432/07;
 - mgr inż. Jan Skawiński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr KL-25/96, członek Świętokrzyskiej OIIB nr SWK/BM/0608/01;
 - mgr inż. Mariusz Szczepanik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr KL-38/2002, członek Świętokrzyskiej OIIB nr SWK/BO/0468/03;
 - mgr inż. Przemysław Turniak - projektant zieleni.
2. Ustaliam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 2 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.7820.3.2018.2), udzielającym zgody na odstąpienie od przepisów § 9 ust. 1 pkt 4 i § 62 ust. 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.

2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępnie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4, 13 lit. a i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

| Arkusz | Numer działki | Rodzaj sieci uzbrojenia terenu | Oznaczenie księgi wieczystej |
|--|---------------|--|------------------------------|
| Powiat obornicki, gmina Oborniki <i>Jednostka ewidencyjna: 301601_4, Miasto Oborniki</i> | | | |
| Obręb: 0001, Oborniki | | | |
| 12 | 514 | Sieć teletechniczna | ■ / ■■■■■ / ■ |
| | 648/1 | Sieć teletechniczna, sieć gazowa niskiego ciśnienia | ■ / ■■■■■ / ■ |
| 27 | 1617 | Sieć teletechniczna, sieć gazowa niskiego ciśnienia | ■ / ■■■■■ / ■ |

Tabela 4.

2. Nie ustaliam ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

| Arkusz | Numer działki | Oznaczenie drogi | Oznaczenie księgi wieczystej |
|--|---------------|---|------------------------------|
| Powiat obornicki, gmina Oborniki <i>Jednostka ewidencyjna: 301601_4, Miasto Oborniki</i> | | | |
| Obręb: 0001, Oborniki | | | |
| 12 | 514 | Droga gminna nr 271522P (ul. Łopatyńskiego w Obornikach) | ■ / ■■■■■ / ■ |

| | | | |
|----|--------------|---|------------|
| | 648/1 | Droga gminna bez numeru (ul. Staszica w Obornikach) | ██████████ |
| 27 | 1617 | Droga gminna bez numeru (ul. Staszica w Obornikach) | ██████████ |
| | 1621 | Droga gminna nr 271603P (ul. Żwirki i Wigury w Obornikach) | ██████████ |
| | 1629 | Droga gminna nr 271602P (ul. Dobrzyckiego w Obornikach) | ██████████ |

Tabela 5.

2. Nie ustaliam ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Przejście przez teren wód płynących

Ustaliam przejście przez tereny wód płynących na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

| Arkusz | Numer działki | Nazwa ciek | Oznaczenie księgi wieczystej |
|--|---------------|-------------|------------------------------|
| Powiat obornicki, gmina Oborniki <i>Jednostka ewidencyjna: 301601_4, Miasto Oborniki</i> | | | |
| Obręb: 0001, Oborniki | | | |
| 7 | 496 | rzeka Wełna | ██████████ |
| 28 | 1645 | rzeka Wełna | ██████████ |

Tabela 6.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygору natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo wodne*, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygору natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygór natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 18 stycznia 2018 r. pan Andrzej Staszewski zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 16 stycznia 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.2/18) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy Obornik w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 Wałcz-Oborniki”.

Jednocześnie *wnioskodawca* zwrócił się z wnioskiem (pismo z dnia 16 stycznia 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.2/18) o wydanie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 7 ust. 1, § 9 ust. 1 i § 62 ust. 3 *rozporządzenia*.

Zaznaczyć należy, że w dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie *ustawa Prawo wodne*. Na mocy art. 545 ust. 7 *ustawy Prawo wodne*, pozwolenia wodnoprawne wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1121) zachowały moc.

Pismami z dnia 25 stycznia 2018 r. i 10 maja 2018 r. wystąpiono do Starosty Obornickiego z wnioskami o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu odpowiednio dnia 1 lutego 2018 r. i 15 maja 2018 r.

Dnia 23 lutego 2018 r. wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej został uzupełniony o decyzję udzielającą pozwolenia wodnoprawnego oraz opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

Dnia 12 marca 2018 r. zostały dokonane zmiany w projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie stałej organizacji ruchu.

Ze względu na braki formalne, pismem z dnia 9 kwietnia 2018 r. (ePUAP-UPP17879505) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku oraz jednocześnie wskazano, jakie elementy wniosku wymagają dodatkowych wyjaśnień. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 23 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 23 kwietnia 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.2.2/18) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek oraz złożył dodatkowe wyjaśnienia i materiały dotyczące m.in. analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, zestawienia działek objętych wnioskiem, dostępu do drogi publicznej działek powstałych w wyniku podziału oraz projektu budowlanego. Jednocześnie złożono skorygowany wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych. Ponadto pismem z dnia 26 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 27 kwietnia 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.2.2/18) uzupełniono wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo o propozycje rozwiązań zamiennych.

Spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, Wojewoda Wielkopolski zwrócił się pismem z dnia 26 kwietnia 2018 r. do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

W związku z koniecznością uzyskania dodatkowych wyjaśnień, pismem z dnia 10 maja 2018 r. (ePUAP-UPP18630002) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o mapę z projektem podziału nieruchomości zgodną z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, wyjaśnienie zgodności z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwoleniem wodnoprawnym oraz uzupełnienie projektu budowlanego. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 23 maja 2018 r. (data wpływu: 24 maja 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.2.4/18) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia i uzupełnił wniosek. Ponadto dnia 13 czerwca 2018 r. przy piśmie z dnia 7 czerwca 2018 r. *wnioskodawca* przedłożył zmieniony projekt podziału działki o nr. ewid. 1637, ark. 27,

obr. 0001 - Oborniki, oraz postanowienie Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 23 maja 2018 r.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje budowę dwukierunkowej drogi wojewódzkiej o długości ok. 1,2 km - obwodnicy Obornik, w tym rozbudowę skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 178 (ul. Czarnkowska) i drogą gminną (ul. Kubiaka), budowę mostu na rzece Wełnie, rozbiórkę i budowę nowego wiaduktu drogowego w ciągu drogi gminnej (ul. Staszica), budowę lub przebudowę chodników, ścieżek rowerowych, kolidujących sieci infrastruktury technicznej oraz przebudowę innych dróg publicznych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 105/17 z dnia 27 lipca 2017 r. (znak: DI-IV.8012.105.2017) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Obornickiego - pismo z dnia 23 kwietnia 2018 r. (znak KR.033.58.2018) - opinia pozytywna z uwagami dotyczącymi połączenia komunikacji pieszej z dolnym poziomem terenu rekreacyjnego „Łazienki Obornickie”, oświetlenia ulicznego typu ELS, ekranów akustycznych po obu stronach na obiekcie mostowym na rzece Wełnie.
3. Burmistrz Obornik - pismo z dnia 3 sierpnia 2017 r. (znak INROIN.7010.1.15.2014) - opinia z uwagami dotyczącymi połączenia komunikacji pieszej z dolnym poziomem terenu rekreacyjnego „Łazienki Obornickie”, konieczności uzyskania zgody zarządcy sieci w przypadku włączeń do kanalizacji deszczowej będącej w dyspozycji Gminy Oborniki, zastosowania oświetlenia ulicznego typu LED, ekranów akustycznych od strony południowej na obiekcie mostowym na rzece Wełna.

W odniesieniu do ww. uwag zawartych w opinii Zarządu Powiatu Obornickiego i Burmistrza Obornik, biorąc pod uwagę stanowisko przedstawione przez *wnioskodawcę* stwierdzono, że połączenie komunikacji pieszej z dolnym poziomem terenu rekreacyjnego po południowej stronie mostu zostało wprowadzone do rozwiązań sytuacyjnych, projekt budowy sieci kanalizacji deszczowej uzyskał uzgodnienie z Urzędem Miejskiego w Obornikach, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie nakłada obowiązku montażu ekranów na przedmiotowym odcinku drogi, jednak inwestor na obiekcie mostowym od strony południowej zapewnił miejsce na ewentualne zlokalizowanie ekranu akustycznego. *Wnioskodawca* poinformował również, że wprowadzono w projekcie wykonawczym oświetlenie typu LED. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
7. Opinie:
 - 7.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie w Poznaniu - pismo z dnia 12 lutego 2018 r. (znak PO.RPP.430.11.2018.GT) - opinia z informacjami, że:

- przedmiotowa inwestycja w liniach rozgraniczających teren inwestycji realizowana będzie częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w brzmieniu art. 16 ust. 34 lit. a i b *ustawy Prawo wodne*;
 - zamierzenie inwestycyjne nie będzie polegało na wykonaniu czynności, które wymagałyby uzyskania zwolnienia od zakazów określonych w art. 77 ust. 1 pkt 3 lit. a i b *ustawy Prawo Wodne*.
- 7.2. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - postanowienie z dnia 5 września 2017 r. (znak ZS.2215.34.2017 HB) - opinia pozytywna w odniesieniu do wykorzystania 0,1466 ha gruntów leśnych - lasów ochronnych na cele przedmiotowej inwestycji, zmienione postanowieniem z dnia 23 maja 2018 r. (znak ZS.2215.34.2017 HB) w zakresie powierzchni gruntów leśnych zajmowanych na cele pasa drogowego (po zmianie pow. ogółem 0,1469 ha).
- 7.3. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 8 sierpnia 2017 r. (znak Po-WN.5183.6613.1.2017) - opinia z informacjami i ustaleniami, że:
- planowana inwestycja przebiega częściowo w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanego stanowiska archeologicznego - obszar AZP 47-26/77 (por. art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a i art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm.));
 - w granicach strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanego stanowisk archeologicznych podczas prac ziemnych należy prowadzić badania archeologiczne. Na 30 dni przed przystąpieniem do prac ziemnych inwestor winien: wyznaczyć uprawnionego archeologa lub jednostkę archeologiczną, złożyć wniosek o pozwolenie na wykonania badań archeologicznych wraz z załącznikami, a Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków wyda stosowne pozwolenie zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy o ochronie zabytków...;
 - przebieg planowanej drogi znajduje się poza terenem historycznego układu urbanistycznego miasta Oborniki.
- W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono stosowne warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
- 7.4. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu - pismo z dnia 16 sierpnia 2017 r. (znak IZIWS2-505-180/17) - opinia bez uwag z informacją, że przedmiotowa inwestycji dotyczy nieczynnego odcinka linii kolejowej nr 381 Oborniki-Wronki, która nie jest w zarządzaniu przez PKP Polskie Linie Kolejowa S.A.
- 7.5. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 3279/17 z dnia 7 sierpnia 2017 r. - opinia z informacją, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz na terenach objętych opracowaniem nie znajdują się podziemne i naziemne wojskowe urządzenia teletechniczne. Jednocześnie w opinii wskazano, że planowana inwestycja drogowa na wskazanym odcinku nie jest drogą o znaczeniu obronnym, jednakże projekt zakłada budowę (przebudowę) ronda w ciągu obronnym CDS-12 w mieście Oborniki, w związku z tym zawnioskowano o uwzględnienie w projekcie ronda parametrów dla ciągu obronnego, spełniając kryteria określone dla poszczególnych elementów projektowanej drogi, wojskową klasyfikację obciążenia (MLC) oraz projektując konstrukcję ronda umożliwiającą centralny przejazd dla pojazdów nienormatywnych.

Zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez *wnioskodawcę* w piśmie z dnia 23 kwietnia 2018 r. centralny przejazd przez rondo został zapewniony na skrzyżowaniu typu rondo nowoprojektowanej drogi wojewódzkiej z drogą krajową nr 11, objętej odrębnym postępowaniem w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8. Ostateczne decyzje:

- Burmistrza Obornik z dnia 14 października 2015 r. (znak ROS.6220.27.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia;
- Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 29 grudnia 2017 r. (znak DŚ.7322.89.2017) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto podanie zawierało:

- decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 23 lutego 2017 r. (znak NZP.Z.7500.9.2017.Po) zwalniającą od zakazów określonych w art. 881 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz 40 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 ze zm.), zmienioną decyzją z dnia 18 sierpnia 2017 r. (znak NZP.Z.7500.133.2017.Po). Jak wskazano powyżej w dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie *ustawa Prawo wodne*. Zgodnie z ww. opinią Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie w Poznaniu dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest wymagana zwolnienie od zakazów określonych w *ustawie Prawo wodne*;
- pismo spółki Polskie Koleje Państwowe S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu z dnia 1 sierpnia 2017 r. (znak KNPo1.6141.166.2017.KM/2) o braku uwag co do możliwości realizacji przedmiotowej inwestycji ze względu na brak objęcie jej zakresem terenów kolejowych;
- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 479, 1717, 1716, 660/3, 1638, 1718 obręb 0001 Oborniki, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 3b, 7a, 8 lit. a, b, c *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 22 maja 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 maja 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Obornikach w terminie od dnia 28 maja 2018 r. do dnia 11 czerwca 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 28 maja 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 18 czerwca 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Ponadto ze względu na przedłożenie w dniu 13 czerwca 2018 r. zmienionej mapy z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 1637, ark. 27, obr. 0001 - Oborniki, w nawiązaniu do ww. zawiadomienia z dnia 22 maja 2018 r., przesyłano *wnioskodawcy* oraz właścicielowi ww. działki skorygowany wykaz nieruchomości objętych projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren oraz wskazano dodatkowy termin, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy (do dnia 29 czerwca 2018 r.).

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Minister Infrastruktury pismem z dnia 5 czerwca 2018 r. (data wpływu: 11 czerwca 2018 r.; znak: DDP.4.454.359.2018.ŁK.1) wezwał Wojewodę Wielkopolskiego do uzupełnienia wniosku o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych. W związku z powyższym pismem z dnia 14 czerwca 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. Przy piśmie z dnia 3 lipca 2018 r. (data wpływu: 5 lipca 2018 r.; znak: WZDW.WD.5320.2.11/18) *wnioskodawca* przedłożył materiały i informacje. Ponadto dnia 11 lipca 2018 r. *wnioskodawca* uzupełnił odpowiedź o dodatkowe materiały. Wojewoda Wielkopolski przy piśmie z dnia 12 lipca 2018 r. przesłał do Ministra Infrastruktury przedłożone materiały oraz niezbędne informacje.

Po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury (pismo z dnia 23 lipca 2018 r.; data wpływu: 31 lipca 2018 r.; znak: DDP.4.454.359.2018.ŁK.2), Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.7820.3.2018.2), udzielił Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zgody na odstępstwo od przepisów od przepisów § 9 ust. 1 pkt 4 i § 62 ust. 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, polegające na:

- 1) zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami na terenie zabudowy:
 - a) drogi wojewódzkiej nr 178 (ul. Czarnkowska) klasy G:
 - z drogą gminną nr 271539P (ul. Półwiejska) klasy L i z docelową drogą wojewódzką klasy G / drogą gminną bez numeru (ul. Kubiaka) klasy G do wartości 123,58 m,
 - z docelową drogą wojewódzką klasy G / drogą gminną bez numeru (ul. Kubiaka) klasy G i z drogą gminną nr 271528P (ul. 1 Maja) klasy L do wartości 119,18 m,
 - b) drogi gminnej bez numeru (ul. Kubiaka) klasy G z drogą wojewódzką nr 178 / docelową drogą wojewódzką i z drogą gminną nr 271580P (ul. Kalinowa) klasy D do wartości 194,14 m,

podczas gdy odstępy między skrzyżowaniami na drodze klasy G nie powinny być mniejsze niż 500 m na terenie zabudowy, dopuszcza się wyjątkowo odstępy między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 400 m;
- 2) wykonaniu drogi gminnej nr 271522P (ul. Łopatyńskiego) klasy L, stanowiącej drogę podporządkowaną na skrzyżowaniu z drogą gminną bez numeru (ul. Staszica) klasy L, o pochyleniu podłużnym wynoszącym 5% na długości 20 m od krawędzi jezdni drogi z pierwszeństwem przejazdu, podczas gdy pochylenie podłużne drogi podporządkowanej nie powinno być większe niż 3% na długości co najmniej 20 m od krawędzi jezdni drogi z pierwszeństwem przejazdu;

dla budowy obwodnicy Obornik w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 w m. Oborniki.

Jednocześnie nałóżono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego

projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W odniesieniu do przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 *rozporządza*, szerokości ulicy (drogi wojewódzkiej nr 178 klasy G - ul. Czarnkowskiej) w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem zapewnienia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych (por. § 6 *rozporządzenia*). Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

Projekt budowlany zawiera ww. analizę. W ocenie organu analiza została sporządzona zgodnie z *rozporządzeniem*, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Pismami z dnia 18 kwietnia 2018 r., 25 maja 2018 r. i 24 lipca 2018 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego i oczekiwania na rozpatrzenie przez Ministra Infrastruktury wniosku o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W toku postępowania wyjaśnienia wymagało czy uwzględnione zostały parametry ekranów akustycznych oraz wymagania dotyczące odwodnienia drogi, które zostały określone w decyzji Burmistrza Obornik o środowiskowych uwarunkowaniach. *Wnioskodawca* w ww. pismach stanowiących odpowiedzi na wezwania Wojewody Wielkopolskiego składał niezbędne wyjaśnienia, ponadto przy piśmie z dnia 26 czerwca 2018 r. (data wpływu 27 czerwca 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.2.10/18) przedłożył opinię organu wydającego decyzję o środowiskowych

uwarunkowaniach - pismo Burmistrza Obornik z dnia 14 czerwca 2018 r. (znak ROS.6220.27.2014). Burmistrz Obornik w ww. opinii poinformował, że rozwiązania przyjęte w projekcie budowlanym nie spowodują zmiany oddziaływania na środowisko. Należy zaznaczyć, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję m.in. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie oznacza to jednak, że związanie to ma charakter bezwzględny. Należy mieć na uwadze, że organ ochrony środowiska ustala konkretne rozwiązania techniczne opierając się na dokumentacji, która w toku konkretyzacji inwestycji może ulec modyfikacją (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 339/13). W związku z powyższym w przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian, które spowodują zmiany oddziaływania na środowisko i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. Na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* również nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonych w Tabeli 1 w pkt. II.2.1. decyzji oraz symbolem „WW” w Tabeli 2 w pkt. V.3. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania nowoprojektowanej drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- d) wynikające z ostatecznych decyzji:
 - Burmistrza Obornik z dnia 14 października 2015 r. (znak ROS.6220.27.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia;
 - Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 29 grudnia 2017 r. (znak DŚ.7322.89.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;
- e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 2 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.7820.3.2018.2) udzielającego zgody na odstąpienie od przepisów § 9 ust. 1 pkt 4 i § 62 ust. 3 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i g *ustawy*, odpowiednio w punkcie XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych.

Realizacja powyższych obowiązków zgodnie z wnioskiem nie wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe nieruchomości znajdują się w liniach rozgraniczających dróg gminnych. W związku z powyższym w punkcie XII.2. i XIII.2. decyzji nie określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punktach XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o którym mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym w punkcie XIV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Planowana budowa usystematyzuje i uporządkuje ruch w obrębie miasta Oborniki. Wykonanie nowego przebiegu drogi wraz z budową ścieżek rowerowych i chodników przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa użytkowników.

Ponadto *wnioskodawca* poinformował, że zadanie jest współfinansowane z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 i zapisane zostało w uchwale Nr XXIII/605/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 października 2016 r. Nie wywiązanie się z planowanych terminów realizacji zadania narazi budżet Województwa Wielkopolskiego na utratę środków dofinansowania.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1.1.÷1.3.).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (17 ark.).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Burmistrz Obornik (dot. ROS.6220.27.2014 - ePUAP).
4. Starosta Obornicki (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Obornikach, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel
starszy specjalista Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55

*W niniejszej decyzji „wyczeriono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel*