



Poznań, dnia 5 lutego 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.8.2018.9

DECYZJA nr 1/2019
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 lutego 2018 r. (data wpływu: 2 marca 2018 r.), uzupełnionego / zmienionego dnia: 20 czerwca 2018 r., 17 sierpnia 2018 r., 30 sierpnia 2018 r., 13 września 2018 r., 1 października 2018 r., 16 października 2018 r., 31 października 2018 r., 20 listopada 2018 r. oraz 10 stycznia 2019 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 182 (ul. Kościuszki) w m. Czarnków na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 181 do ronda na skrzyżowaniu z ulicą Ogrodową i Gimnazjalną”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

Al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 182 (ul. Kościuszki) w m. Czarnków od km ok. 66+589 do km ok. 68+083 na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 181 do ronda na skrzyżowaniu z ulicą Ogrodową i Gimnazjalną, realizowanej w ramach zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 182 (ul. Kościuszki) w m. Czarnków na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 181 do ronda na skrzyżowaniu z ulicą Ogrodową i Gimnazjalną” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat czarnkowsko-trzcianecki, Miasto Czarnków

Jednostka ewidencyjna: 300201_1, Czarnków

Obręb: 0001 - M. Czarnków

ark. 2, dz. o nr ewid.: 37/6, 74, 75, 76/1, 79/1, 79/2, 80, 81, 85/1, 85/4, 3082;

ark. 3, dz. o nr ewid.: 86, 93, 94, 96, 97, 98/1, 98/2, 99, 100, 101, 102, 104, 105/1, 105/5, 107, 111, 114/1, 119/1, 123/1, 124/1;

ark. 5, dz. o nr ewid.: 187/1, 188, 189/6, 189/7, 189/9, 190/1, 190/2, 193, 194, 195/1, 195/2, 196, 197, 199, 203, 204/1, 205/1, 210/2, 215, 225, 226/1, 228;

ark. 9, dz. o nr ewid.: 383, 392, 393/1, 393/2, 394, 401, 402, 410/7, 410/8, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 424, 425, 426, 428/1, 428/2, 441, 442, 443, 444, 445;

ark. 10, dz. o nr ewid.: 513/1, 513/2;

ark. 11, dz. o nr ewid.: 554/1, 554/2, 555, 557/1, 654/1.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 182:
 - w km ok. 66+654 z drogą gminną nr 159575P poprzez skrzyżowanie skanalizowane;
 - w km ok. 66+722 z drogą wojewódzką nr 181 (ul. Wieleńska) poprzez skrzyżowanie skanalizowane typu małe rondo;
 - w km ok. 66+958 z drogą gminną nr 159530P (ul. Naramowskiego) poprzez skrzyżowania skanalizowane;
 - w km ok. 67+190 z drogą gminną nr 159574P (ul. Spacerowa) poprzez skrzyżowania skanalizowane;
 - w km ok. 67+398 z drogą gminną nr 159509P (ul. Dworcowa) poprzez skrzyżowania skanalizowane;
 - w km ok. 67+484 z drogą gminną nr 159535P (ul. Parkowa) poprzez skrzyżowanie skanalizowane typu małe rondo;
 - w km ok. 67+725 z projektowaną drogą gminną nr 2a poprzez skrzyżowanie zwykłe;
 - w km ok. 67+754 z drogą gminną nr 159555P (ul. Towarowa) poprzez skrzyżowania skanalizowane;
 - w km ok. 67+814 z projektowaną drogą gminną nr 2b poprzez skrzyżowanie zwykłe;
 - w km ok. 68+083 z drogami gminnymi nr 159514P (ul. Gimnazjalna) i 159567P (ul. Kościuszki) poprzez skrzyżowanie skanalizowane typu małe rondo.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:
 - linia przerywana koloru fioletowego wyznaczająca granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 182,
 - linia przerywana koloru czerwonego wyznaczająca granice pasa drogowego drogi gminnej,
 na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. nr. 2.1÷2.3 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Czarnkowsko-Trzcianieckiego w dniu 10 listopada 2016 r. pod numerem identyfikatora P.3002.2016.1788), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. W zakresie drogi wojewódzkiej nr 182:
 - a) Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 182, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Czarnków <i>Jednostka ewidencyjna: 300201_1, Czarnków</i>		
Obręb: 0001 - M. Czarnków		
3	86	██████████
	96	██████████
10	513/1	██████████
	513/2	██████████
11	554/1	██████████

	554/2	██████████
	555	██████████

Tabela 1.

- b) Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczono tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- c) Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczono w Tabeli 3 w pkt. VI.1. decyzji.
- 2.2. W zakresie drogi gminnej - nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem i symbolem (G) w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie z ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Czarnków z dnia 30 grudnia 2016 r. (znak OŚ.6220.12.2016) o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalam obowiązek zachowania wymagań zawartych w zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz. Urz. MliB poz. 3).

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Witolda Lewandowskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Czarnkowsko-Trzcianieckiego w dniu 22 lutego 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3002.2017.281).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Miasto Czarnków <i>Jednostka ewidencyjna: 300201_1, Czarnków</i>			
Obręb: 0001 - M. Czarnków			
2	37/6	37/21, 37/22	██████████
	74	74/1, 74/2	██████████
	75	75/1, 75/2	██████████
	76/1	76/3, 76/4	██████████
3	98/1	98/3, 98/4	██████████
	101	101/1, 101/2 (G) , 101/3	██████████
	102	102/1, 102/2 (G) , 102/3	██████████
	104	104/1, 104/2 (G) , 104/3	██████████
	105/1	105/6, 105/7, 105/8	██████████
	111	111/1, 111/2	██████████
	114/1	114/3, 114/4	██████████
	119/1	119/21, 119/22	██████████
5	123/1	123/6, 123/7	██████████
	189/6	189/16, 189/17	██████████
	189/7	189/18, 189/19	██████████
	195/1	195/3, 195/4, 195/5	██████████
9	215	215/1, 215/2	██████████
	410/8	410/9, 410/10	██████████
	414	414/1, 414/2	██████████
	415	415/1, 415/2	██████████
	417	417/1, 417/2	██████████
	419	419/1, 419/2	██████████
	420	420/1, 420/2	██████████
	421	421/1, 421/2, 421/3	██████████
	422	422/1 (G), 422/2, 422/3	██████████
	425	425/1, 425/2	██████████
	428/1	428/3, 428/4	██████████
	428/2	428/5, 428/6 (G)	██████████
	441	441/1, 441/2	██████████
11	445 (WW)	445/1, 445/2 (G)	██████████
	557/1	557/3 (G), 557/4	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Województwa Wielkopolskiego (oznaczonych symbolem - WW).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone tłustym drukiem w poniższej Tabeli 3, w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Czarnków <i>Jednostka ewidencyjna: 300201_1, Czarnków</i>		
Obwód: 0001 - M. Czarnków		
3	93	██████████
	94	██████████
	97	██████████
	98/2	██████████
	99	██████████
	100	██████████
	107	██████████
5	189/9	██████████
	194	██████████
	195/2	██████████
9	416	██████████
	418	██████████
	442	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 182 (ul. Kościuszki) w m. Czarnków na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 181 do ronda na skrzyżowaniu z ulicą Ogrodową i Gimnazjalną”, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,

Tom II - Branża drogowa,

Tom III - Branża wod.-kan. Budowa kanalizacji deszczowej,

Tom IV - Branża elektroenergetyczna. Budowa oświetlenia ulicznego,

Tom V - Branża elektroenergetyczna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznej,

Tom VI - Branża wod.-kan. Przebudowa sieci wodociągowej. Budowa przyłączy wodociągowych,

Tom VII - Branża gazowa. Przebudowa sieci gazowej,

Tom VIII - Branża telekomunikacyjna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej,

Tom IX - Branża elektroenergetyczna. Przebudowa sygnalizacji świetlnej,

Tom X - Branża zieleni. Projekt wycinki drzew i krzewów,

Tom XI - Branża telekomunikacyjna. Budowa kanału technologicznego.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Marcin Matysik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0233/POOD/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0117/07;
 - inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
 - mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania bez ograniczeń nr ZAP/0219/POOE/11, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
 - inż. Ireneusz Berger, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0562/97/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0484/04;
 - mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń nr DTT-TU/02234/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04;
 - mgr inż. Klaudyna Przybysz - zieleni.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 grudnia 2018 r. (znak IR-III.7820.8.2018.9) udzielającym zgody na odstępstwo warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2117 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o transporcie kolejowym*, tj.:
- pokrycia kosztów ewentualnych szkód na rzecz spółek należących do grup PKP, powstałych w czasie wykonywania robót;
 - zakazu odprowadzania wód opadowych na tereny kolejowe, korzystania z kolejowych urządzeń odwadniających, wprowadzania nieoczyszczonych i oczyszczonych ścieków bytowych na tereny kolejowe oraz usytuowania drzew i krzewów w odległości mniejszej niż 15,0 m od osi skrajnego toru kolejowego;
 - doprowadzenia terenu do pierwotnego stanu po zakończeniu robót;
 - usunięcia kolizji ewentualnych inwestycji z istniejącymi obiektami budowlanymi (np. liniowymi) będącymi własnością jednostek powstałych w wyniku restrukturyzacji i prywatyzacji PKP, na warunkach określonych przez właściciela danego obiektu i nieobciążania kosztami jednostek kolejowych.
3. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 grudnia 2018 r. (znak IR-III.7820.8.2018.9) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisu § 9 ust. 1 pkt 4, § 66 ust. 3 pkt. 1, 2 i 3, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1, § 119 ust. 1 pkt 3, § 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, tj. wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu

Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 1729 ze zm.).

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwaląm na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 12, 14 lit. b oraz 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaląm obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Czarnków <i>Jednostka ewidencyjna: 300201_1, Czarnków</i>			
Obręb: 0001 - M. Czarnków			
2	79/2	Sieć elektroenergetyczna SN	[REDACTED]
	80	Sieć elektroenergetyczna SN	[REDACTED]
	81	Sieć elektroenergetyczna SN	[REDACTED]
3	102/1 (102)	Sieć elektroenergetyczna nN	[REDACTED]
	105/8 (105/1)	Sieć telekomunikacyjna	[REDACTED]
	105/5	Sieć telekomunikacyjna	[REDACTED]

	119/22 (119/1)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	123/7 (123/1)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	124/1	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
5	187/1	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	193	Sieć kanalizacji deszczowej	██████████
	195/5 (195/1)	Sieć kanalizacji deszczowej, Sieć wodociągowa, Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	196	Sieć elektroenergetyczna nN, Sieć wodociągowa	██████████
	205/1	Sieć elektroenergetyczna nN, Sieć wodociągowa	██████████
	225	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	228	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	9	392	Sieć elektroenergetyczna nN
393/2		Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
417/2 (417)		Sieć wodociągowa, Sieć gazowa ś/c, Sieć telekomunikacyjna	██████████
419/2 (419)		Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
420/2 (420)		Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
421/3 (421)		Sieć wodociągowa, Sieć gazowa ś/c, Sieć telekomunikacyjna	██████████
424		Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
425/2 (425)		Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
426		Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
428/4 (428/1)		Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
441/2 (441)		Sieć elektroenergetyczna nN	██████████

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

- 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki (numer przed podziałem)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Czarnków <i>Jednostka ewidencyjna: 300201_1, Czarnków</i>			
Obręb: 0001 - M. Czarnków			
2	79/2	Droga gminna nr 159530P (ul. Naramowskiego)	██████████
	80	Droga gminna nr 159530P (ul. Naramowskiego)	██████████
	81	Droga gminna nr 159530P (ul. Naramowskiego)	██████████
5	188	Droga gminna nr 159509P (ul. Dworcowa)	██████████
	195/5 (195/1)	Droga gminna nr 159574P (ul. Spacerowa)	██████████
	210/2	Droga gminna nr 159574P (ul. Spacerowa)	██████████
9	392	Droga gminna nr 159555P (ul. Towarowa)	██████████
	417/2 (417)	Droga gminna nr 159535P (ul. Parkowa)	██████████
	421/3 (421)	Droga gminna nr 159535P (ul. Parkowa)	██████████
	443	Droga gminna nr 159514P (ul. Gimnazjalna)	██████████
	444	Droga gminna nr 159514P (ul. Gimnazjalna)	██████████
11	654/1	Droga gminna nr 159567P (ul. Kościuszki)	██████████

Tabela 5.

2. Nie ustaliam ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości określonych w punkcie XIII.1 decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru oliwkowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Czarnków		
<i>Jednostka ewidencyjna: 300201_1, Czarnków</i>		
Obręb: 0001 - M. Czarnków		
2	75/2 (75)	██████████
	76/4 (76/1)	██████████
	79/1	██████████
	85/1	██████████
	85/4	██████████
	3082	██████████
3	98/4 (98/1)	██████████
	102/3 (102)	██████████
	105/5	██████████
	105/8 (105/1)	██████████
	111/2 (111)	██████████
	114/4 (114/1)	██████████
5	187/1	██████████
	190/1	██████████
	190/2	██████████
	193	██████████
	195/5 (195/1)	██████████
	196	██████████
	197	██████████
	199	██████████
	203	██████████
	204/1	██████████
	215/2 (215)	██████████
	225	██████████
	226/1	██████████
9	383	██████████
	393/1	██████████
	394	██████████
	401	██████████
	402	██████████
	410/7	██████████
	419/2 (419)	██████████
	424	██████████
	425/2 (425)	██████████

Tabela 6.

2. Nie ustaląm ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości określonych w punkcie XIV.1 decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 2 marca 2018 r. pan Andrzej Staszewski zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 28 lutego 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/7/18) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 182 (ul. Kościuszki) w m. Czarnków na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 181 do ronda na skrzyżowaniu z ulicą Oгородową i Gimnazjalną”.

Pismem z dnia 26 marca 2018 r. (ePUAP-UPP17559145) wystąpiono do Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu dnia 18 maja 2018 r.

Ze względu na braki formalne, pismem z dnia 6 czerwca 2018 r. (ePUAP-UPP19282602) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku oraz jednocześnie wskazano, jakie elementy wniosku wymagają dodatkowych wyjaśnień. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 18 czerwca 2018 r. (data wpływu: 20 czerwca 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/7.2/18) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek oraz złożył wyjaśnienia.

Pismem z dnia 17 lipca 2018 r. (data wpływu: 18 lipca 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/7.3/18) *wnioskodawca* z uwagi na przedłużającą się procedurę pozyskania uzgodnień i warunków technicznych, które straciły ważność, wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do dnia 20 sierpnia 2018 r. Pismem z dnia 20 lipca 2018 r. (ePUAP-UPP20588046) organ wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 17 sierpnia 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/7.6/18) *wnioskodawca* z uwagi na przedłużającą się procedurę pozyskania uzgodnień i warunków technicznych, które straciły ważność, wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do dnia 31 sierpnia 2018 r. Pismem z dnia 20 sierpnia 2018 r. (ePUAP-UPP21307818) organ wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 30 sierpnia 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/7.9/2018) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o aktualne uzgodnienia i warunki techniczne.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2018 r. (znak: WZDW.WD.5320/7.7/2018) *wnioskodawca* zwrócił się z o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 4, § 66 ust. 3 pkt. 1, 2 i 3, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1, § 119 ust. 1 pkt 3, § 127 ust. 5 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2018 r. (ePUAP-UPP21584188) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień. Pismem z dnia 12 września 2018 r. (data wpływu: 13 września 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/7.11/2018) *wnioskodawca* w części uzupełnił wniosek, jednocześnie wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu na jej pełną odpowiedź do dnia 1 października 2018 r. Pismem z dnia 17 września 2018 r. (ePUAP-UPP21981035) organ wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi.

Pismem z dnia 27 września 2018 r. (data wpływu: 1 października 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/7.13/2018) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek i złożył wyjaśnienia. Jednocześnie przedłożył skorygowany wniosek o odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w *rozporządzeniu*. Ponadto *wnioskodawca* wystąpił o udzielenie zgody na odstępstwo od warunków określonych w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym*.

Dnia 16 października 2018 r. *wnioskodawca* przedłożył skorygowany wniosek z dnia 27 września 2018 r. (znak WZDW.WD.5320/7.7/2018) o odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Mając na uwadze art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, pismami z dnia: 6 czerwca 2018 r., 20 lipca 2018 r., 30 sierpnia 2018 r., 17 września 2018 r., 30 października 2018 r., 30 listopada 2018 r., 28 grudnia 2018 r., 1 lutego 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego, oczekiwania na odpowiedzi na wezwania, uzupełnienia i zmiany wniosku oraz konieczności uzyskania upoważnienia Ministra Infrastruktury do udzielania zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 182 m.in. poprzez budowę/przebudowę: jezdni o przekroju ulicznym, skrzyżowań, zjazdów, zatok autobusowych, pasów postojowych, chodników, ścieżek rowerowych, urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, oświetlenia drogowego, kanalizacji deszczowej oraz sieci uzbrojenia terenu kolidujących z budową drogi.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 224/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. (znak: DI-IV.8012.224.2016) - opinia pozytywna z uwagą, że projektowanie i realizacji przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowania w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.
- Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy i wyjaśnienia *wnioskodawcy* stwierdzono, że projekt uwzględnia powyższą uwagę.
2. Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego - pismem z dnia 16 grudnia 2016 r. (znak: SMP/242/2016/1899/SA; data doręczenia: 23 grudnia 2016 r.) wystąpiono o uzyskanie opinii; termin na zajęcie stanowiska minął dnia 7 stycznia 2017 r., w związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
3. Burmistrza Miasta Czarnków- pismo z dnia 28 grudnia 2016 r. (znak: TI.7234.98.2016) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy

zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

- 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 9 stycznia 2017 r. (znak Pi-WA.5183.2208.2.2016) - opinia bez uwag. W ww. piśmie wskazano, iż w przypadku odkrycia podczas robót ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, należy powiadomić o tym fakcie wojewódzkiego konserwatora zabytków w myśl art. 32 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2067).

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

- 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 120/17 z dnia 9 stycznia 2017 r. - opinia bez uwag z informacjami, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz że w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne. Planowana inwestycja na wskazanym odcinku jest drogą o znaczeniu obronnym, w związku z powyższym wnioskuje się o uwzględnienie dla przedmiotowej inwestycji wymagań zawartych w piśmie Szefa Szefostwa Transportu i Ruchu Wojsk - Centrum Koordynacji Ruchu Wojsk, Nr 83/17 z dnia 4 stycznia 2017 r.

- 8.3. Szefa Szefostwa Transportu i Ruchu Wojsk - Centrum Koordynacji Ruchu Wojsk - pismo Nr 83/17 z dnia 4 stycznia 2017 r. - pozytywne uzgodnienie dokumentacji przedmiotowej inwestycji, pod warunkiem wyznaczenia klasy MLC dla obiektów inżynierskich zgodnie z zarządzeniem Nr 38 Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2010 r. w sprawie wyznaczenia wojskowej klasyfikacji obciążenia obiektów mostowych usytuowanych w ciągach dróg publicznych oraz że konstrukcja ronda ma umożliwić centralny przejazd przez projektowane ronda pojazdom nienormatywnym i zestawom niskopodwoziowym, a także uwzględnienia wymagań techniczno-obronnych w zakresie przygotowania infrastruktury drogowej na potrzeby obronne państwa zawarte w zarządzeniu Nr 11 Ministra Infrastruktury z dnia 4 lutego 2008 r. w sprawie wdrożenia wymagań techniczno-obronnych w zakresie przygotowania infrastruktury na potrzeby obronne państwa.

- 8.4. Szefa Szefostwa Transportu i Ruchu Wojsk - Centrum Koordynacji Ruchu Wojsk - pismo Nr 9831/18 z dnia 26 września 2018 r. - opinia pozytywna bez uwag z informacją, aby parametry techniczne drogi spełniały warunki techniczne zawarte w:

- zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz. Urz. MliB poz. 3),
- *rozporządzenia,*
- *rozporządzenia w sprawie drogowych obiektów inżynierskich.*

Na podstawie szczegółowej analizy przedłożonej dokumentacji i wyjaśnień wnioskodawcy stwierdzono, iż powyższe warunki są spełnione.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

8.5. PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu - pismo z dnia 23 października 2018 r. (znak IZIWS2-505-191.1/18) - opinia pozytywna.

9. Ostateczną decyzję Burmistrza Miasta Czarnków z dnia 30 grudnia 2016 r. (znak OŚ.6220.12.2016) o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W pkt. III.1.1. niniejszej decyzji zobowiązano do realizacji inwestycji zgodnie z powyższą decyzją.

Wniosek zawierał ponadto:

- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt II decyzji, na cele budowlane;
- opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - pismo z dnia 30 października 2015 r. (znak TP.470.62.2015) z informacją, że RZGW zwraca wniosek o zaopiniowanie ponieważ inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;
- opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - pismo z dnia 27 stycznia 2017 r. (znak NZB.Z.470.02.2017) z informacją, że nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej zgodnie z art. 11d ust 1 pkt 8 d *ustawy*, ponieważ przedmiotowa inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e i g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 11 października 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 października 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta Czarnków w terminie od dnia 15 października 2018 r. do dnia 29 października 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 15 października 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 5 listopada 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismem z dnia 12 grudnia 2018 r. zawiadomiono strony (których zmiana dotyczyła) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według

katastru nieruchomości oraz informację o terminie (3 dni od daty doręczenia pisma) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 16 października 2018 r. (data wpływu: 18 października 2018 r.) [REDAKTED], właściciele działki o nr. ewid. [REDAKTED], objętej przebudową zjazdu, zwrócili się m.in. z prośbą o informację o zakresie inwestycji.

W zakresie wniosku [REDAKTED], na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 25 października 2018 r. (ePUAP-UPP23097819) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 31 października 2018 r. (data wpływu: 31 października 2018 r., znak: WZDW.WD.5320/7.19/2018) *wnioskodawca* poinformował, że zjazd na działkę zostanie przebudowany poprzez dostosowanie go wysokościowo do projektowanej jezdni oraz że zostanie zachowana jego obsługa w obu kierunkach. Po przeanalizowaniu jednak pisma stron, oraz zakresu robót koniecznych na działce [REDAKTED], mając na uwadze zaawansowanie umowy dotyczącej sprzedaży ww. nieruchomości, *wnioskodawca* zmienił zakres wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wykreślając z niego przedmiotową działkę. *Wnioskodawca* poinformował także o wprowadzeniu korekty planu sytuacyjnego, na którym to odstąpiono od czasowego zajęcia działki nr [REDAKTED] celem przebudowy zjazdu.

Pismem z dnia 7 listopada 2018 r. (data doręczenia: 14 listopada 2018 r.) przesłano [REDAKTED] kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji. W skazanym terminie strony nie skorzystały z możliwości wypowiedzenia się.

Dnia 26 października 2018 r. z dokumentacją sprawy zapoznała się [REDAKTED], jako pełnomocnik pana [REDAKTED] - właściciela nieruchomości o nr. ewid. [REDAKTED], nie wnosząc uwag.

Pismem z dnia 5 listopada 2018 r. (data wpływu: 6 listopada 2018 r.) [REDAKTED] zgłosił następujące uwagi i zastrzeżenia:

- działkę nr [REDAKTED] położoną w [REDAKTED] ww. nabył, zamierzając postawić na niej myjni samoobsługową. Teren ten jak wynika z wypisu i wyrysów z rejestru gruntów ma przeznaczenie przemysłowe. W opracowanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Czarnków działkę nr [REDAKTED] oznaczono symbolem „U” - co oznacza teren zabudowy usługowej. Projektowana zatem przez stronę inwestycja w jego przekonaniu jest zgodna z charakterem i przeznaczeniem działki będącej jego własnością;
- podział ww. działki uniemożliwi stronie wybudowanie zaplanowanej myjni ponieważ wyklucza możliwość wjazdu na działkę drogą główną;
- zgłosił wniosek, aby przesunąć lokalizację zatoki autobusowej, projektując ją również na działce nr [REDAKTED], ale w innym miejscu. Przesunięcie o kilka metrów zatoki autobusowej umożliwi wybudowanie myjni wraz z koniecznym do niej wjazdem.

W zakresie wniosku [REDAKTED], na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 7 listopada 2018 r. (ePUAP-UPP23410280) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 20 listopada 2018 r. (data wpływu: 21 listopada 2018 r., znak: WZDW.WD.5320/7.21/2018) *wnioskodawca* poinformował, że dla przedmiotowej inwestycji została wydana dnia 30 grudnia 2016 r. przez Burmistrza Miasta Czarnków ostateczna decyzja środowiskowa (znak: OŚ.6220.12.2016), a tym samym został zamknięty proces projektowy, przygotowane zostały projekty budowlane, wykonawcze oraz projekty podziałów, pozyskano

niezbędne opinie oraz warunki. W ramach prac nad planowaną inwestycją stosowne decyzje i pozwolenia pozyskano z zachowaniem pełnej procedury wymaganej ustawowo. Procedurę wydawania poszczególnych decyzji prowadziły właściwe organy administracyjne stosując pełną procedurę zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*. Informacje o planowanym przedsięwzięciu były publikowane (obwieszczenia, postanowienia) na stronach biuletynów publicznych odpowiednią procedurą powiadamiania. W trakcie przygotowania dokumentacji nie wpłynęła uwaga dotycząca przesunięcia zatoki autobusowej, w związku z powyższym nie ma obecnie możliwości zmiany zakresu inwestycji.

Nabywanie nieruchomości w trybie *ustawy* następuje w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji drogowej. Zajęcie terenu pod zatokę autobusową, jedynie w nieznaczny sposób ingeruje w działkę (zmniejszenie powierzchni o 0,0042 ha z obszaru 0,0604 ha) w związku z czym nie ma podstaw do wykupu jej pozostałej części.

W kwestii planowanego przyszłego zagospodarowania działki - budowa myjni, konieczne jest pozyskanie decyzji o warunkach zabudowy z Urzędu Miasta w Czarnkowie oraz zgody na lokalizację zjazdu publicznego od zarządcy drogi w trybie ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 20018 r. poz. 2068 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*. § 9 ust.1 pkt 4 *rozporządzenia* nakazuje na drodze klasy G (droga wojewódzka nr 181, 182) ograniczać liczbę i częstość zjazdów szczególnie dla terenów przeznaczonych pod nową zabudowę. Dojazd do terenów przyległych należy zapewnić z innych dróg niższych klas, szczególnie do terenów przeznaczonych pod nową zabudowę co ma miejsce w przypadku planowanego zagospodarowania działki o nr. ewid. ■.

Pismem z dnia 23 listopada 2018 r. (data doręczenia: 11 grudnia 2018 r.) przesłano ■■■■■ kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji. We wskazanym terminie strona nie skorzystała z możliwości wypowiedzenia się.

Dnia 17 grudnia 2018 r., tj. po wyznaczonym w ww. zawiadomieniu terminie, z dokumentacją sprawy zapoznała się ■■■■■ - aplikantka radcowska upoważniona przez adwokata ■■■■■ reprezentującego pana ■■■■■.

Pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. (data wpływu: 18 grudnia 2018 r.) adwokat ■■■■■, działając w imieniu ■■■■■, wniósł o przedłużenie terminu na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenie żądań do dnia 24 grudnia 2018 r. Wniosek o przedłużenie terminu uzasadniony został obszernością materiału i charakterem sprawy wymagającej przeprowadzenia bardzo wnikliwej analizy i zweryfikowania dowodów przez stronę postępowania oraz przy dodatkowym wsparciu zewnętrznych, prywatnych specjalistów z dziedziny budownictwa i projektowania. Wobec powyższego dla pełnego zrealizowania prawa strony do czynnego udziału w postępowaniu, wskazanego w art. 10 *k.p.a.* konieczne było przedłużenie ww. terminu tym bardziej, że postępowanie ma charakter wyłączeniowy. Ww. postępowanie wymaga podwyższonej staranności w działaniu organu, aby zapewnić stronie udział w realizacji jej uprawnień mając na uwadze ochronę interesu stron postępowania - właścicieli wyłączeniowych nieruchomości.

W związku z prośbą adwokata ■■■■■ pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na wypowiedzenie się do dnia 24 grudnia 2018 r.

Pismem z dnia 21 grudnia 2018 r. (data wpływu: 21 grudnia 2018 r.) adwokat ■■■■■ zgłosił następujące uwagi co do zebranych dowodów i materiałów:

- 1) Naruszenie interesu osób trzecich, ponieważ strona postępowania w piśmie z dnia 5 listopada 2018 r. przedstawiła swoje zastrzeżenia i propozycję alternatywnego rozwiązania, nadal z wykorzystaniem części działki nr [REDACTED] objętej zakresem realizacji inwestycji drogowej nieruchomości poprzez zlokalizowanie ww. urządzeń kilka metrów dalej, również na działce strony postępowania. Inwestycja nie może pozbawiać dostępu do drogi publicznej, a także pozbawiać możliwości korzystania z infrastruktury technicznej. Proponowana w projekcie lokalizacja urządzeń powoduje, że strona postępowania będzie pozbawiona możliwości korzystania ze swojej własności w planowany, zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa sposób, zwłaszcza poprzez pozbawienie dostępu do drogi publicznej od strony ul. Wieleńskiej. Należy również podkreślić, że aktualnie wnioskowany przez inwestora wariant lokalizacji zatoki autobusowej nie znajduje uzasadnienia, a jego wykonanie może powodować dodatkowo zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Projektowana lokalizacja zatoki autobusowej pomija bowiem fakt, że w jej bezpośrednim sąsiedztwie istnieje publiczny zjazd z drogi wojewódzkiej na działkę nr [REDACTED] (parking sklepu [REDACTED]). Lokalizacja zatoki autobusowej w bezpośrednim sąsiedztwie tego zjazdu nie tylko nie znajduje uzasadnienia, lecz jawi się jako niedopuszczalna z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. Ponieważ analiza wymagań technicznych oraz ocena ekonomiczna w świetle konkretnych warunków terenowych wskazuje, że projektowana lokalizacja zatoki autobusowej uniemożliwi stronie postępowania - właścicielowi działki nr [REDACTED], realizację planowanej inwestycji oraz spowoduje docelowo powstanie stałego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, tym samym zmiana jej lokalizacji jest konieczna i uzasadniona skoro istnieje wariant alternatywny lokalizacji zatoki autobusowej, wskazany przez stronę, nie ingerujący w interesy osób trzecich oraz przewidujący lokalizację zatoki w sposób bardziej bezpieczny dla użytkowników drogi, w tym zarówno pojazdów jak i pieszych. Ingerencja w prawo własności strony postępowania jest nieproporcjonalna do użytych środków. Wariant proponowany przez stronę postępowania jest alternatywnym rozwiązaniem gwarantującym osiągnięcie tego samego celu przy mniej dotkliwej ingerencji w prawo własności strony postępowania. W ten sposób inwestor nadużywa swoich uprawnień poprzez arbitralne rozstrzygnięcie o lokalizacji urządzeń obsługi komunikacyjnej (przystanku autobusowym z zatoką).
- 2) Naruszenie zasady proporcjonalności, ponieważ w ocenie strony postępowania nie ma wystarczających podstaw do udzielenia wnioskowanego zezwolenia z uwagi na zbyt daleko idącą ingerencję w prawo własności stron postępowania. Realizacja interesu publicznego ma się odbyć kosztem interesu prywatnego, poprzez odebranie części prawa własności nieruchomości i ograniczenie w korzystaniu z pozostałej części. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem inwestora wyrażonym w piśmie z dnia 20 listopada 2018 r., że zajęcie terenu jedynie w nieznaczny sposób ingeruje w działkę, skoro w przypadku zastosowania projektowanego rozwiązania całkowicie uniemożliwi wykorzystanie działki zgodnie z przeznaczeniem oraz pozbawi nieruchomość odpowiedniego dostępu do drogi publicznej, a w konsekwencji korzystanie z przysługującego stronie postępowania prawa własności. Zasada proporcjonalności w ujęciu szerokim szczególnie naciska kładzie na adekwatność celu i środka użytego do jego osiągnięcia. Z powyższego wynika, iż jeżeli cel regulacji prawnej można osiągnąć przy pomocy dwóch środków, przy czym jeden z nich w większym stopniu pogarsza sytuację prawną podmiotu, to należy wybrać ten drugi. Skoro strona postępowania przedstawia alternatywne rozwiązanie, mniej ingerujące w przysługujące jej prawo własności, a rozwiązanie to nie stanowi przedmiotu rozważań

i nie zostaje zweryfikowane, należy uznać, że dochodzi do naruszenia ochrony interesu osób trzecich.

3) W ocenie strony postępowania lokalizacja urządzeń komunikacyjnych na przedmiotowej działce, może być możliwa w zgodzie z przepisami *rozporządzenia*, lecz jedynie w alternatywnym przedstawionym przez stronę wariantcie. Na tle okoliczności niniejszej sprawy konieczna jest weryfikacja zasadności żądania w zakresie ewentualnego istnienia rozwiązania alternatywnego zapewniającego możliwość realizacji tego samego celu publicznego, przy ograniczeniu stopnia ingerencji w prawo własności osób trzecich - stron postępowania. Wobec powyższego zasadne, a wręcz konieczne jest rozważenia zmiany proponowanych w projekcie rozwiązań i skorygowanie lokalizacji zatoki autobusowej na działce strony.

W zakresie wniesionych uwag przez adwokata [REDAKTOWANE], na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 28 grudnia 2018 r. (ePUAP-UPP24760844) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 9 stycznia 2019 r. (data wpływu: 10 stycznia 2019 r.) *wnioskodawca* w odpowiedzi poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 20 listopada 2018 r. (znak WZDW.WD.5320/7.21/2018). Ponadto wyjaśnił, że przeanalizowano załączoną propozycję zmiany lokalizacji zatoki i stwierdzono, że przedstawione rozwiązanie nie jest możliwe do zastosowania ze względu na przesunięcie zatoki w taki sposób, że jej skos wyjazdowy umiejscowiony zostałby na skrzyżowaniu z ulicą Przemysłową. Mając na uwadze bezpieczeństwo ruchu oraz zapisy *rozporządzenia* podtrzymano dotychczasowe rozwiązania projektowe.

Pismem z dnia 16 stycznia 2019 r. (data doręczenia: 21 stycznia 2019 r.) przesłano adwokatowi [REDAKTOWANE] kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji. We wskazanym terminie strony nie skorzystały z możliwości wypowiedzenia się. Pełnomocnik strony postępowania nie skorzystał z prawa do ponownego zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniósł uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Biorąc pod uwagę art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2, gdzie w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

W związku z powyższym, mając na uwadze treść art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, tylko w sytuacji, gdy zarządca drogi publicznej buduje drogę lub zamierza ją przebudować obowiązany jest do "odtworzenia" zjazdów. Jednakże obowiązek ten występuje tylko w odniesieniu do zjazdów istniejących (w sensie prawnym, a więc legalnych), co oznacza, iż musiały one być formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. Natomiast, gdy koniecznym jest utworzenie nowego zjazdu, zezwolenie na jego usytuowanie wydaje właściwy zarządca drogi (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 grudnia 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 1865/13).

Ponadto należy mieć na względzie, iż zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej. Za dostęp do drogi publicznej uważa się również wydzielenie drogi wewnętrznej wraz z ustanowieniem na tej drodze odpowiednich służebności dla wydzielonych działek gruntu albo ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Należy zaznaczyć, że nawet w przypadku, w którym wydzielane działki graniczą bezpośrednio z drogą publiczną, nie musi to oznaczać, że mają one zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu ww. przepisu. W takim przypadku należy wykazać, że nie ma przeszkód (np. ze względów technicznych lub topograficznych) do wykonania w przyszłości zjazdu i będzie możliwość zapewnienia faktycznego wjazdu na drogę i zjazdu z niej (por. wyrok WSA w Lublinie z 26 września 2006 r., sygn. akt II SA/Lu 438/06).

Po analizie przedłożonego projektu budowlanego, jak i stanu faktycznego, stwierdzono, iż od strony drogi wojewódzkiej nr 181 nie jest usytuowany zjazd na działkę o nr. ewid. ■. W związku z powyższym *wnioskodawca* nie jest zobligowany do urządzenia nowego zjazdu na przedmiotową nieruchomość od strony drogi objętej opracowaniem. Ponadto należy stwierdzić, że przedmiotowa działka nie zostanie pozbawiona dostępu do drogi publicznej, bowiem większa część frontu działki nadal przylega do pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 181. Mając powyższe na uwadze nie ma przeszkód prawnych do zainicjowania odrębnego postępowania w sprawie budowy zjazdu z ww. nieruchomości na drogę wojewódzką nr 181 na podstawie art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, w trybie określonym w tym przepisie, o czym również wspomniał *wnioskodawca* w piśmie z dnia 20 listopada 2018 r., stanowiącym odpowiedź na uwagi i zastrzeżenia strony.

Warto zwrócić uwagę, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż organy administracji publicznej rozpoznające wniosek zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich. Stwierdzono,

że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, o którym mowa w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, a w niniejszej sprawie uwzględnione zostały uzasadnione interesy osób trzecich. Wskazać należy, że w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące uzasadnionych interesy osób trzecich. m.in. dotyczące zapewnienia możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności.

Natomiast zgodnie art. 13 ust. 3 *ustawy*, w przypadku, o którym mowa w art. 12 ust. 4 ww. ustawy, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości.

Roszczenie o nabycie części nieruchomości uregulowane w ww. przepisie ma charakter cywilnoprawny. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w formie decyzji administracyjnej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 marca 2012 r., sygn. akt I SA/Wa 2289/11; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 11 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Po 38/17).

Roszczenie o wykup nieruchomości w trybie tego przepisu może być realizowane po wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i uzyskaniu przez nią ostateczności, w drodze umowy pomiędzy właścicielem lub użytkownikiem wieczystym, a organem lub podmiotem wykonującym funkcję zarządcy drogi publicznej. W sytuacji zaś gdy organ lub podmiot, o którym mowa powyżej, uzna, że pozostała część przejętej nieruchomości, wbrew stanowisku wnioskującego, umożliwia prawidłowe wykorzystanie na dotychczasowe cele i odmówi zawarcia umowy - wnioskującemu pozostaje możliwość skierowania sprawy przed sąd powszechny, wyłącznie jednak w postępowaniu cywilnym (por. Elbanowski Filip. *Komentarz do art.13 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* [W:] *Przygotowanie i realizacja inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz.* 2012).

Ponadto wskazać należy, że w świetle obowiązujących przepisów prawa zarządca drogi występujący z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest zobowiązany do uprzednich konsultacji czy informowania mieszkańców.

Zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Wojewoda Wielkopolski przeanalizował zasadność zajęcia nieruchomości wskazanych pod realizację inwestycji, a także w toku postępowania przekazał *wnioskodawcy* zgłoszone uwagi celem ich rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Stanowisko to było niezbędne, ponieważ wyłącznie *wnioskodawca* jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzji Burmistrza Miasta Czarnków z dnia 30 grudnia 2016 r., znak OŚ.6220.12.2016).

W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. II.2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Wojewoda Wielkopolski spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *Prawa budowlanego*, zwrócił się pismem z dnia 24 października 2018 r. do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 4, § 66 ust. 3 pkt. 1, 2 i 3, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1, § 119 ust. 1 pkt 3, § 127 ust. 5 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 27 listopada 2018 r. (data wpływu: 4 grudnia 2018 r., znak: DDP.4.454.896.2018.MWO.1) Minister Infrastruktury upoważnił Wojewodę Wielkopolskiego do wyrażenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, pod warunkiem zobowiązania inwestora do wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181, ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729 ze zm.).

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 13 grudnia 2018 r. (znak: IR-III.7820.8.2018.9) udzielił Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, dla przedmiotowej rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 182 w miejscowości Czarnków, zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 4, § 66 ust. 3 pkt. 1, 2 i 3, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1, § 119 ust. 1 pkt 3, § 127 ust. 5 lit. b *rozporządzenia* polegające na:

- 1) zmniejszeniu odstępów pomiędzy skrzyżowaniami na drodze wojewódzkiej nr 181, klasy G, na terenie zabudowy, z drogą gminną nr 159544P klasy D i drogą wojewódzką nr 182 klasy G - minimalnie do 229 m, podczas gdy odstępy między skrzyżowaniami na drodze klasy G nie powinny być mniejsze niż 500 na terenie zabudowy nie mniejsze niż 400 m;
- 2) zmniejszeniu odstępów pomiędzy skrzyżowaniami na drodze wojewódzkiej nr 182, na terenie zabudowy, z:
 - a) drogą gminną nr 159575P klasy D i drogą wojewódzką nr 181 - minimalnie do 68 m,
 - b) drogą wojewódzką nr 181 i drogą gminną nr 159530P klasy L - minimalnie do 236 m,
 - c) drogą gminną nr 159530P i drogą gminną nr 159574P klasy D - minimalnie do 232 m,
 - d) drogą gminną nr 159574P i drogą gminną nr 159509P klasy L - minimalnie do 208 m,
 - e) drogą gminną nr 159509P i drogą gminną nr 159535P klasy L - minimalnie do 85 m,
 - f) drogą gminną nr 159535P i projektowaną drogą gminną 2a klasy D - minimalnie do 237 m,
 - g) projektowaną drogą gminną 2a i drogą gminną 159555P klasy L - minimalnie do 33 m,
 - h) drogą gminną 159555P i projektowaną drogą gminną 2b klasy D - minimalnie do 60 m,
 - i) projektowaną drogą gminną 2b i drogami gminnymi nr 159514P i nr 159567P klasy Z - minimalnie do 290 m,podczas gdy odstępy między skrzyżowaniami na drodze klasy G nie powinny być mniejsze niż 500 na terenie zabudowy nie mniejsze niż 400 m;
- 3) wykonaniu dodatkowego pasa dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 182 z drogą gminną nr 159530P, na którym długość odcinka zmiany pasa ruchu wynosi 15 m, a długość odcinka zwalniania wynosi 25 m, podczas gdy długość odcinka zmiany pasa ruchu dla prędkości miarodajnej wynoszącej 60 km/h nie powinna być mniejsza niż 20 m, a długość odcinka zwalniania dla prędkości miarodajnej wynoszącej 60 km/h przy pochyleniu podłużnym wlotu wynoszącym -1% nie powinna być mniejsza niż 30 m;
- 4) wykonaniu dodatkowego pasa dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 182 z drogą gminną nr 159575P, bez odcinka akumulacji oraz na którym długość odcinka zwalniania wynosi 3,5 m, podczas gdy długość odcinka akumulacji nie powinna być mniejsza niż 20 m, a długość odcinka zwalniania dla prędkości miarodajnej wynoszącej 60 km/h przy pochyleniu podłużnym wlotu wynoszącym 4% nie powinna być mniejsza niż 15 m;
- 5) usytuowaniu zjazdów publicznych z drogi wojewódzkiej nr 182, w obszarach oddziaływania skrzyżowań tej drogi z:
 - a) drogą gminną nr 159574P w km 67+199,
 - b) drogą gminną nr 159574P w km 67+235,
 - c) drogą gminną nr 159509P i drogą gminną nr 159535P w km 67+413,
 - d) drogą gminną nr 159535P w km 67+483,5,
 - e) projektowaną drogą gminną 2b w km 67+807 i w km 67+819,
 - f) drogą gminną nr 159514P i drogą gminną nr 159567P w km 68+028,
 - g) drogą gminną nr 159530P w km 0+020,6,podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania;

- 6) wykonaniu zatok autobusowych na jednojezdniowej drodze wojewódzkiej nr 182 w km: 67+265, 67+355, 67+859, 67+923, bez przesunięcia w kierunku ruchu względem zatoki dla kierunku przeciwnego, podczas gdy zatokę autobusową, ze względu na bezpieczeństwo ruchu, należy usytuować na drodze jednojezdniowej z przesunięciem w kierunku ruchu względem zatoki dla kierunku przeciwnego;
- 7) zmniejszeniu odległości pomiędzy przejściami dla pieszych z sygnalizacją świetlną:
- a) w km 66+972, a skrzyżowaniami w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182: z drogą gminną nr 159530P - minimalnie do 15 m, oraz z drogą gminną nr 159574P - minimalnie do 218 m,
 - b) w km 67+670, a skrzyżowaniami w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 z drogą gminną nr 159535P - minimalnie do 187 m, oraz z projektowaną drogą gminną 2a - minimalnie do 54 m,
- podczas gdy odległość przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną od skrzyżowania lub sąsiedniego przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną nie powinna być mniejsza niż 400 m na ulicy klasy G.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.

Wydając ww. postanowienie, biorąc pod uwagę stanowisko *wnioskodawcy*, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W odniesieniu do wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo od warunków określonych w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym*, pismem z dnia 15 października 2018 r. Wojewoda Wielkopolski wystąpił do właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej - PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu o wyrażenie opinii w zakresie dopuszczenia realizacji przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż określona w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym*. Pismem z dnia 23 października 2018 r. (data wpływu: 25 października 2018 r., znak: IZIWS2-505-191.1/18) PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu wyraził zgodę na odstępstwo od ww. przepisu, jednocześnie ustalając, jakie warunki powinny zostać spełnione.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 13 grudnia 2018 r. (znak IR-III.7820.8.2018.9) udzielił zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolejowej nr 390 Bzowo Goraj-Czarnków, nakładając w punkcie II. postanowienia na Zarząd Województwa Wielkopolskiego stosowne warunki.

Organ wydając przedmiotowe odstępstwo stwierdził, że odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie zakłóci działania urządzeń służących do prowadzenia tego ruchu.

Odnosnie przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 ust. 1 *rozporządzenia*, szerokości ulicy w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem spełnienia wymagań, o których mowa w § 6. Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

Wniosek o wydanie niniejszej decyzji, jak i wniosek o udzielenie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych zawierał ww. analizę. W ocenie organu analiza zawierała ww. elementy, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania nowoprojektowanej drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z ostatecznej decyzji Burmistrza Miasta Czarnków z dnia 30 grudnia 2016 r. (znak OŚ.6220.12.2016) o środowiskowych uwarunkowaniach;
- e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 grudnia 2018 r. (znak IR-III.7820.8.2018.9) udzielającego zgody na odstępstwo od przepisu § 9 ust. 1 pkt 4, § 66 ust. 3 pkt. 1, 2 i 3, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1, § 119 ust. 1 pkt 3, § 127 ust. 5 lit. b *rozporządzenia*;
- f) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 grudnia 2018 r. (znak IR-III.7820.8.2018.9) udzielającego zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku

z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, g, h *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1, XIII.1, XIV.1 decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Natomiast realizacja obowiązków budowy lub przebudowy: innych dróg publicznych oraz zjazdów zgodnie z wnioskiem nie wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3, XIII.3, XIV.3, decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3

ustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 2.1.÷2.3.).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości - 31 szt.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Burmistrza Miasta Czarnków (dot. OŚ.6220.12.2016; ePUAP).
4. Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Trzciance, VI Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Czarnkowie (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski,
tel. 61-854-13-07,
starszy specjalista Paulina Iracka,
tel. 61-854-17-55.

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Grzegorz Kowalski*