



Poznań, dnia 20 września 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.44.2017.2

DECYZJA nr 21/2018
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i ust. 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 i art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496; w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 r.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21 grudnia 2017 r., uzupełnionego / zmienionego dnia: 2 lutego 2018 r., 28 lutego 2018 r., 8 marca 2018 r., 19 kwietnia 2018 r., 27 kwietnia 2018 r., 30 kwietnia 2018 r., 16 maja 2018 r., 7 czerwca 2018 r., 18 lipca 2018 r. i 3 sierpnia 2018 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184: część 1 od drogi powiatowej nr 1895P do DW 182 w systemie zaprojektuj i wybuduj” oraz pn. „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184: część 2 od DW 184 do drogi powiatowej nr 1895P w systemie zaprojektuj i wybuduj”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
Al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

polegającej na budowie obwodnicy miejscowości Wronki w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i nr 184, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184: część 1 od drogi powiatowej nr 1895P do DW 182 w systemie zaprojektuj i wybuduj” oraz pn. „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184: część 2 od DW 184 do drogi powiatowej nr 1895P w systemie zaprojektuj i wybuduj”, obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat szamotulski gmina Wronki

Jednostka ewidencyjna: 302408_5, Wronki - obszar wiejski

Obręb: 0011, Marianowo, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 25; 43; 64/1; 64/26; 64/27; 65; 66;

Obręb: 0012, Nowa Wieś, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 269; 270; 293; 294; 295; 296; 324/1; 324/2; 325; 326; 327; 328; 331; 332; 348; 349; 350; 351/1; 351/4; 368; 369/1; 369/2; 370/1; 370/2; 370/3; 370/4; 370/5; 374; 380; 381/5;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 438; 460/1; 460/2; 461; 463; 481; 484; 485; 486; 487; 488; 489; 496; 497; 498; 499; 500; 506; 520; 521; 522; 523; 524; 525/1; 525/2; 526/2; 535;

Obręb: 0013, Obelzanki, ark. 4, dz. o nr. ewid.: 106; 111; 120; 148; 80393; 80406/3; 80406/4; 80406/5;

Obręb: 0021, Stróżki, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 120; 121/1; 121/2; 122/4; 122/5; 123; 127; 128; 129; 130; 131; 132/1; 133; 134; 135; 136; 137; 138/2; 141; 144; 145; 146; 147; 157; 198; 199; 200; 201; 209/11; 215/6; 244/1; 244/2; 244/3; 257; 417; 418; 80414/1; 80414/2; 80422/3; 80423/11; 80423/12;

ark. 2, dz. o nr. ewid. 1.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie jezdni głównej projektowanej drogi wojewódzkiej:
 - w km ok. 3+064 z drogą wojewódzką nr 184 i drogą powiatową nr 1841P poprzez skrzyżowanie skanalizowane typu rondo średnie;
 - w km ok. 4+599 z drogą powiatową nr 1845P poprzez skrzyżowanie skanalizowane;
 - w km ok. 5+312 z drogą gminną nr 250047P poprzez skrzyżowanie skanalizowane;
 - w km ok. 6+433 z drogą gminną nr 250043P poprzez skrzyżowanie skanalizowane;
 - w km ok. 6+918 z drogą gminną nr 250042P poprzez skrzyżowanie skanalizowane typu rondo średnie;
 - w km ok. 8+234 z drogą wojewódzką nr 182 poprzez skrzyżowania skanalizowane typu rondo średnie.
3. Należy zapewnić powiązanie dodatkowych jezdni projektowanej drogi wojewódzkiej:
 - dodatkowej jezdni oznaczonej w projekcie budowlanym jako DP1 z drogą gminną 250048P poprzez skrzyżowanie zwykłe;
 - dodatkowej jezdni oznaczonej w projekcie budowlanym jako DP1 z drogą powiatową nr 1845P poprzez skrzyżowanie zwykłe;
 - dodatkowej jezdni oznaczonej w projekcie budowlanym jako DL1 z drogą powiatową nr 1845P poprzez skrzyżowanie zwykłe;
 - dodatkowej jezdni oznaczonej w projekcie budowlanym jako DL3 z drogą gminną nr 250043P poprzez skrzyżowanie zwykłe;
 - dodatkowej jezdni oznaczonej w projekcie budowlanym jako DP2 z drogą gminną nr 250043P poprzez skrzyżowanie zwykłe.
4. Należy zapewnić połączenie jezdni głównej projektowanej drogi wojewódzkiej z:
 - dodatkową jezdnią oznaczoną w projekcie budowlanym jako DP3 w km ok. 7+546;
 - dodatkową jezdnią oznaczoną w projekcie budowlanym jako DL5 w km ok. 8+129;
 - dodatkową jezdnią oznaczoną w projekcie budowlanym jako DOJAZD w km ok. 8+234 (włączenie w projektowane rondo średnie).
5. W ramach przedmiotowej inwestycji należy również wybudować lub przebudować:
 - plac do zawracania na zakończeniu drogi gminnej nr 250048P po stronie zachodniej projektowanej drogi wojewódzkiej;
 - odcinek drogi gminnej nr 250125P łączący się z drogą gminną nr 250047P poprzez skrzyżowanie zwykłe;
 - przejazd drogowy w ciągu projektowanej drogi wojewódzkiej (w km ok. 5+760) nad drogą gminną nr 250045P;
 - przejazd drogowy w ciągu projektowanej drogi wojewódzkiej (w km ok. 5+847) nad drogą gminną nr 250043P.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru fioletowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Szamotulskiego w dniu 13 lutego 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3024.2017.412 oraz dokumenty potwierdzające aktualność zostały przyjęte do zasobu PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu, Ośrodek Kolejowej Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu w dniu 17 listopada 2016 r. i zaewidencjonowane pod nr KNPo2.6310.879.2016), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
 - 2.2. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ustaliam obowiązek zachowania warunków określonych w punkcie I.2. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 25 września 2015 r. (znak WOO-II.4200.8.2014.JS.24) o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 1.2. Ustaliam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o którym mowa w punkcie II. ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w punktach I.2. i I.3. ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.
- 1.3. Ustaliam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie V. ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników właściwemu organowi ochrony środowiska i Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Szamotułach, w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.
- 1.4. Ustaliam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznych decyzjach:
 - Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 11 maja 2017 r. (znak NZP.Z.7500.6.2017.Mi) zwalniającej od zakazów określonych w art. 88l ust. 1 pkt. 1 i 3 oraz art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo wodne*, na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, zmienionej decyzją z dnia 25 sierpnia 2017 r. (znak NZP.Z.7500.137.2017.Mi);
 - Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2017 r. (znak ZOP.4400.16.2017.1171) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonania urządzeń wodnych oraz przebudowę istniejącej sieci drenarskiej;
 - Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 9 października 2017 r. (znak DŚ.7322.66.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wznoszenia obiektów budowlanych oraz wykonywania innych robót na terenie częściowo znajdującym się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;
 - Starosty Szamotulskiego z dnia 10 października 2017 r. (znak BR.6341.10.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz wykonania urządzeń wodnych.
- 1.5. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

- 2.1. Ustaliam obowiązek prowadzenia wyprzedzających ratowniczych badań wykopaliskowych na terenie stanowisk:
 - Nowa Wieś stan. 11 obszar AZP 46-22/103 - kilometraż kolizji 5+075÷5+275 (50 arów);
 - Stróżki stan. 1 obszar AZP 46-22/104 - kilometraż kolizji 5+350÷5+390 (6 arów);
 - Stróżki stan. 4 obszar AZP 46-22/107 - kilometraż kolizji 5+515÷5+600 (16 arów);

- Smolnica stan. 1 (obecnie na gruntach Obelzanek) obszar AZP 45-23/1 - kilometraż kolizji 7+990÷8+090 (32 ary).

Pomiędzy kilometrażem wytypowanym do wyprzedzających ratowniczych badań wykopaliskowych mogą występować obiekty archeologiczne (w km 5+075÷5+600) i w związku z tym obszar objęty koniecznością przedmiotowych badań może ulec zwiększeniu.

2.2 Na pozostałym terenie (nie wskazanym w pkt. III.2.1.), w związku z występowaniem stanowisk archeologicznych (Stróżki stan. 9 obszar AZP 46-22/165, Obelzanki stan. 3 obszar AZP 45-23/12, Obelzanki stan. 4 obszar AZP 45-23/13), podczas prac ziemno-budowlanych związanych z realizacją inwestycji ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych.

2.3. Na odcinkach inwestycji nie wskazanych w punkcie III.2.1. i III.2.2. w toku prac budowlanych należy prowadzić stały nadzór archeologiczny. W przypadku odkrycia nowych stanowisk archeologicznych (nieujawnionych podczas rozpoznawczych badań powierzchniowych) konieczne będzie prowadzenie badań ratowniczych.

2.4. Na wszelkie badania archeologiczne należy uzyskać stosowne pozwolenie zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o ochronie zabytków*.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, i art. 23 ustawy zapewniam nieruchomościom, oznaczonym jako nieruchomości władnące w poniżej Tabeli 1, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez wskazane w poniższej Tabeli 1 nieruchomości obciążone, w zakresie wskazanym na mapach z projektami służebności przechodu i przejazdu w skali 1:500, stanowiącymi załącznik nr 4 do decyzji.

Nieruchomość władnąca			Nieruchomość obciążona		
Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej	Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat szamotulski, gmina Wronki <i>Jednostka ewidencyjna: 302408_5, Wronki - obszar wiejski</i>					
Obręb: 0012, Nowa Wieś					
1	328/3 (328)	■/■/■	1	327/2 (327)	■/■/■

1	369/4 (369/1)		1	351/1	
				351/4	
				350/2 (350)	
2	481/3 (481)		2	499/2 (499)	
				500/2 (500)	
2	500/2 (500)		2	499/2 (499)	
2	501		2	481/3 (481)	
				499/2 (499)	
				500/2 (500)	
2	502		2	481/3 (481)	
				499/2 (499)	
				500/2 (500)	
Obręb: 0021, Stróżki					
1	121/10 (121/2)		1	244/5 (244/3)	
1	122/8 (122/4)		1	244/5 (244/3)	
1	122/11 (122/5)		1	244/5 (244/3)	

Tabela 1.

3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości władnącej następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 ze zm.).

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawiony w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych Krzysztofa Jaroniec i Grzegorza Sicińskiego (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Szamotulskiego: w dniu 27 lipca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3024.2017.1893, w dniu 28 lipca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3024.2017.1900, w dniu 22 stycznia 2018 r. pod numerami identyfikatora P.3024.2018.194 i P.3024.2018.222, w dniu 21 maja 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3024.2018.1144).
- Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
- W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono część nieruchomości objętą liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
Powiat szamotulski, gmina Wronki Jednostka ewidencyjna: 302408_5, Wronki - obszar wiejski			
Obręb: 0011, Marianowo			
1	25	25/1, 25/2	
	43	43/1, 43/2	
	64/1	64/28, 64/29	

	64/26	64/30 , 64/31	
	65	65/1 , 65/2	
Obręb: 0012, Nowa Wieś			
1	269	269/1 , 269/2	
	270	270/1 , 270/2	
	293	293/1 , 293/2	
	294	294/1 , 294/2	
	295	295/1 , 295/2	
	296	296/1 , 296/2, 296/3	
	324/1	324/3 , 324/4	
	324/2	324/5 , 324/6	
	325	325/1 , 325/2	
	326	326/1 , 326/2, 326/3	
	327	327/1 , 327/2, 327/3	
	328	328/1 , 328/2, 328/3	
	331	331/1 , 331/2, 331/3	
	332	332/1 , 332/2, 332/3	
	350	350/1 , 350/2	
	368	368/1 , 368/2	
	369/1	369/3 , 369/4, 369/5	
	369/2	369/6 , 369/7	
	370/1	370/6, 370/7	
	370/3	370/8 , 370/9	
	370/4	370/10 , 370/11	
	370/5	370/12 , 370/13	
	380	380/1, 380/2 , 380/3	
2	438	438/1 , 438/2, 438/3	
	460/1	460/5 , 460/6	
	460/2	460/3 , 460/4	
	461	461/1 , 461/2	
	463	463/1 , 463/2, 463/3	
	481	481/1 , 481/2, 481/3	
	485	485/1 , 485/2	
	486	486/1 , 486/2	
	487	487/1 , 487/2	
	496	496/1 , 496/2	
	497	497/1 , 497/2, 497/3	
	498	498/1 , 498/2, 498/3	
	499	499/1 , 499/2	
	500	500/1 , 500/2	

	506	506/1, 506/2, 506/3	■■■■■■■■■■
	520	520/1, 520/2, 520/3	■■■■■■■■■■
	521	521/1, 521/2, 521/3	■■■■■■■■■■
	522	522/1, 522/2, 522/3	■■■■■■■■■■
	523	523/1, 523/2, 523/3	■■■■■■■■■■
	524	524/1, 524/2	■■■■■■■■■■
	525/1	525/5, 525/6	■■■■■■■■■■
	525/2	525/3, 525/4	■■■■■■■■■■
	526/2	526/3, 526/4	■■■■■■■■■■
	535	535/1, 535/2, 535/3	■■■■■■■■■■
Obręb: 0013, Obelzanki			
4	120	120/1, 120/2, 120/3	■■■■■■■■■■
	148	148/1, 148/2	■■■■■■■■■■
	80393	80393/1, 80393/2	■■■■■■■■■■
	80406/3	80406/6, 80406/7	■■■■■■■■■■
	80406/4	80406/10, 80406/11 , 80406/12	■■■■■■■■■■
Obręb: 0021, Stróżki			
1	120	120/1, 120/2, 120/3	■■■■■■■■■■
	121/1	121/6, 121/7, 121/8	■■■■■■■■■■
	121/2	121/9, 121/10, 121/11	■■■■■■■■■■
	122/4	122/6, 122/7, 122/8	■■■■■■■■■■
	122/5	122/9, 122/10, 122/11	■■■■■■■■■■
	123	123/1, 123/2	■■■■■■■■■■
	128	128/1, 128/2	■■■■■■■■■■
	129	129/1, 129/2	■■■■■■■■■■
	130	130/1, 130/2	■■■■■■■■■■
	131	131/1, 131/2	■■■■■■■■■■
	132/1	132/5, 132/6	■■■■■■■■■■
	133	133/1, 133/2, 133/3	■■■■■■■■■■
	134	134/1, 134/2, 134/3	■■■■■■■■■■
	135	135/1, 135/2, 135/3	■■■■■■■■■■
	136	136/1, 136/2, 136/3	■■■■■■■■■■
	137	137/1, 137/2, 137/3	■■■■■■■■■■
	138/2	138/3, 138/4, 138/5	■■■■■■■■■■
	141	141/1, 141/2	■■■■■■■■■■
	144	144/1, 144/2, 144/3	■■■■■■■■■■
	145	145/1, 145/2, 145/3	■■■■■■■■■■
	157	157/1, 157/2, 157/3	■■■■■■■■■■
	198	198/1, 198/2	■■■■■■■■■■

	199	199/1, 199/2	■/■/■
	215/6	215/21, 215/22	■/■/■
	244/3	244/4, 244/5	■
	257	257/1, 257/2, 257/3	■/■/■
	417	417/4, 417/5	■/■/■
	418	418/4, 418/5	■/■/■
	80414/1	80414/6, 80414/7, 80414/8, 80414/9	■/■/■
	80422/3	80422/4, 80422/5	■/■/■
	80423/11	80423/16, 80423/17, 80423/18	■/■/■
	80423/12	80423/13, 80423/14, 80423/15	■/■/■

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków)
Powiat szamotulski, gmina Wronki <i>Jednostka ewidencyjna: 302408_5, Wronki - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0012, Nowa Wieś		
1	370/2	■/■/■
Obręb: 0021, Stróżki		
1	127	-
	244/1	■
	244/2	■/■/■

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji:
 - a) pn. „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184: część 1 od drogi powiatowej nr 1895P do DW 182 w systemie zaprojektuj i wybuduj”, obejmujący:
 - TOM 1** - Projekt zagospodarowania terenu,
 - Projekt architektoniczno-budowlany:
 - TOM B-2.1** - Projekt drogowy,
 - TOM B-2.2** - Projekt branży mostowej,
 - TOM B-2.3** - Projekt przepustów,
 - TOM B-2.4** - Projekt przebudowy infrastruktury wod-kan,
 - TOM B-2.5** - Projekt odwodnienia układu drogowego,

TOM B-2.6 - Projekt budowy kanału technologicznego i przebudowy urządzeń telekomunikacyjnych,

TOM B-2.7 - Projekt zasilania urządzeń elektroenergetycznych,

TOM B-2.8 - Projekt oświetlenia drogowego,

TOM B-2.9 - Gospodarka drzewostanem,

TOM B-2.10 - Projekt zieleni;

- b) pn. „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184: część 2 od DW 184 do drogi powiatowej nr 1895P w systemie zaprojektuj i wybuduj”, obejmujący:

TOM 1 - Projekt zagospodarowania terenu,

Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM B-2.1 - Projekt drogowy,

TOM B-2.2.1 - Projekt branży mostowej - wiadukt nad koleją,

TOM B-2.2.2 - Projekt branży mostowej - przejazd nad drogą gminną,

TOM B-2.3 - Projekt przepustów,

TOM B-2.4 - Projekt przebudowy sieci gazowej,

TOM B-2.5 - Projekt przebudowy infrastruktury wod-kan,

TOM B-2.6 - Projekt odwodnienia układu drogowego,

TOM B-2.7 - Projekt budowy kanału technologicznego i przebudowy urządzeń telekomunikacyjnych,

TOM B-2.8 - Projekt przebudowy sieci elektroenergetycznej nN i SN,

TOM B-2.9 - Projekt zasilania urządzeń elektroenergetycznych,

TOM B-2.10 - Projekt oświetlenia drogowego,

TOM B-2.11 - Projekt sygnalizacji świetlnej (branża inżynieria ruchu i branża elektroenergetyczna),

TOM B-2.12 - Gospodarka drzewostanem,

TOM B-2.13 - Przebudowy urządzeń melioracyjnych,

TOM B-2.14 - Projekt zieleni;

wraz z opracowaniami:

- pn. „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182” obejmującym tomy: Projekt geotechniczny oraz Dokumentacja podłoża gruntowego – droga;
- pn. „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 – obiekty inżynierskie” obejmującym tomy: Dokumentacja geologiczno-inżynierska oraz Opinia geotechniczna.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Ewa Kmieć, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 7131/58/P/2001, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/2164/01;
- mgr inż. Joanna Bielicka, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0085/POOD/08, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0487/08;
- mgr inż. Michał Schmidt, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0248/POOD/07, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/08;
- mgr inż. Jakub Kozłowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0112/POOM/09, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0406/09;
- mgr inż. Tomasz Kochanowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń

- cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr KUP/0055/POOS/10, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/IS/0224/10;
- mgr inż. Radosław Kaczmarek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr POM/0217/POOE/09, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IE/0523/10;
 - inż. Krzysztof Szymański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0578/97/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0991/03;
 - mgr inż. Krystyna Łuczak, posiadająca przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych nr 22/90/Gw., członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/2919/01;
 - mgr inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
 - mgr Agnieszka Błaszczyk - zieleni;
 - mgr Adrianna Przyłuska - zieleni;
 - mgr inż. Aneta Mikołajczyk - zieleni;
 - mgr inż. Konrad Bałacki - zieleni;
 - mgr inż. Wojciech Węglewski - geotechnika;
 - mgr Piotr Sobolewski - geotechnika;
 - mgr Zbigniew Kujawiński - geotechnika;
 - mgr Mateusz Raczkowiak - geotechnika;
 - mgr Maciej Grudzień - geotechnika.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w:

- 2.1. Postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 14 września 2018 r. (znak IR-III.7820.44.2017.2) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1, § 9 ust. 1 pkt 4 i 5, § 9 ust. 3 pkt 1, § 66 ust. 3 pkt 1 i 2, § 119 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.
- 2.2. Postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 14 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.7820.44.2017.2) udzielającym zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2117 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o transporcie kolejowym*, oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1227).

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób

- nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojście i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
 3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
 4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
 5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
 6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
 7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
 8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
 9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
 10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektów budowlanych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 4, 12, 13 lit. a i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczyste lub innego dokumentu
Powiat szamotulski, gmina Wronki			
<i>Jednostka ewidencyjna: 302408_5, Wronki - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0011, Marianowo			
1	25 (25/2)	sieć elektroenergetyczna nn, sieć wodociągowa	██/██/██
	64/26 (64/31)	sieć elektroenergetyczna nn, sieć telekomunikacyjna	██/██/██
	64/27	sieć elektroenergetyczna nn	██/██/██
	66	sieć elektroenergetyczna nn	██/██/██
Obręb: 0012, Nowa Wieś			
1	325 (325/2)	sieć elektroenergetyczna SN	██/██/██
	326 (326/3)	sieć elektroenergetyczna SN, sieć telekomunikacyjna	██/██/██
	327 (327/2, 327/3)	sieć elektroenergetyczna nn i SN	██/██/██
	328 (328/2)	sieć elektroenergetyczna nn i SN	██/██/██
	331 (331/2, 331/3)	sieć elektroenergetyczna nn, sieć wodociągowa	██/██/██
	348	sieć elektroenergetyczna SN	██/██/██
	349	sieć elektroenergetyczna nn i SN	██/██/██
	350 (350/2)	sieć elektroenergetyczna nn i SN	██/██/██
	351/1	sieć elektroenergetyczna nn	██/██/██
	370/1 (370/6)	sieć elektroenergetyczna nn	██/██/██

	370/5 (370/13)	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
	374	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
	380 (380/3)	sieć elektroenergetyczna SN	■■■■■■■■■■
2	438 (438/3)	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
	460/2 (460/4)	sieć elektroenergetyczna SN	■■■■■■■■■■
	461 (461/2)	sieć elektroenergetyczna SN	■■■■■■■■■■
	463 (463/2)	sieć elektroenergetyczna SN	■■■■■■■■■■
	485 (485/2)	sieć elektroenergetyczna nn, sieć telekomunikacyjna	■■■■■■■■■■
	486 (486/2)	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
	487 (487/2)	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
	488	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
	489	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
	498 (498/2)	sieć elektroenergetyczna SN	■■■■■■■■■■
	506 (506/3)	sieć wodociągowa	■■■■■■■■■■
	520 (520/2)	sieć elektroenergetyczna SN	■■■■■■■■■■
	526/2 (526/4)	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
Obręb: 0013, Obelzanki			
4	111	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■ *
	120 (120/2, 120/3)	sieć telekomunikacyjna	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■
	80393 (80393/2)	sieć elektroenergetyczna nn, sieć telekomunikacyjna	■■■■■■■■■■
Obręb: 0021, Stróżki			
1	133 (133/2)	sieć elektroenergetyczna SN	■■■■■■■■■■
	134 (134/2)	sieć elektroenergetyczna SN	■■■■■■■■■■
	138/2 (138/4, 138/5)	sieć elektroenergetyczna SN	■■■■■■■■■■
	144 (144/2, 144/3)	sieć elektroenergetyczna nn i SN	■■■■■■■■■■
	145 (145/2, 145/3)	sieć elektroenergetyczna nn i SN	■■■■■■■■■■
	146	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
	147	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
	157 (157/2)	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
	198 (198/2)	sieć elektroenergetyczna SN	■■■■■■■■■■
	209/11	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
	244/3 (244/5)	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■
	80423/11 (80423/17, 80423/18)	sieć elektroenergetyczna nn	■■■■■■■■■■

* - nr księgi wieczystej zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków
Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:

2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy

- lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
- 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
- 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
- 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowanych lub przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat szamotulski, gmina Wronki <i>Jednostka ewidencyjna: 302408_5, Wronki - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0012, Nowa Wieś		
1	296 (296/2)	██/██/██
	349	██/██/██
	368 (368/2)	██/██/██
2	463 (463/2)	██/██/██
Obręb: 0013, Obelzanki		
4	80406/4 (80406/10, 80406/12)	██/██/██
Obręb: 0021, Stróżki		
1	120 (120/2, 120/3)	██/██/██
	121/1 (121/7, 121/8)	██/██/██
	129 (129/2)	██/██/██
	136 (136/2)	██/██/██
	137 (137/3)	██/██/██
	200	██/██/██

	201	
--	-----	--

Tabela 5.

2. Nie ustalam ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat szamotulski, gmina Wronki <i>Jednostka ewidencyjna: 302408_5, Wronki - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0012, Nowa Wieś			
1	331 (331/2, 331/3)	Droga powiatowa nr 1845P	

Tabela 6.

2. Nie ustalam ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, o której mowa w punkcie XIV.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnofioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
Powiat szamotulski, gmina Wronki <i>Jednostka ewidencyjna: 302408_5, Wronki - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0012, Nowa Wieś		
1	324/1 (324/4)	
	324/2 (324/6)	
	325 (325/2)	
	326 (326/2)	
	327 (327/2)	
	369/2 (369/7)	
2	461 (461/2)	
	484	
	486 (486/2)	
	487 (487/2)	

	488	
	489	
	498 (498/3)	
	499 (499/2)	
	520 (520/3)	
	522 (522/2)	
	523 (523/2, 523/3)	
	524 (524/2)	
	525/1 (525/6)	
	525/2 (525/4)	
	535 (535/3)	
	obręb: 0021, Stróżki	
1	121/2 (121/11)	
	122/4 (122/7)	
	122/5 (122/10)	
	123 (123/2)	
	128 (128/2)	
	130 (130/2)	
	132/1 (132/6)	
	133 (133/2)	
	134 (134/2)	
	135 (135/2)	
	136 (136/2)	
	137 (137/2)	
	138/2 (138/4)	
	144 (144/2)	
	198 (198/2)	
	199 (199/2)	
	80414/1 (80414/8, 80414/9)	
	80423/11 (80423/18)	

Tabela 7.

2. Nie ustalam ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez tereny wód płynących na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 8, w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat szamotulski, gmina Wronki <i>Jednostka ewidencyjna: 302408_5, Wronki - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0013, Obelzanki			
4	106	rzeka Warta	-
	80406/5	rzeka Warta	■/■/■
Obręb: 0021, Stróžki			
1	80414/2	rzeka Warta	■/■/■
2	1	rzeka Warta	-

Tabela 8.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.) zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVII. Tereny linii kolejowej

Ustalam przejście przez tereny linii kolejowej na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 9, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru czerwonego w załączniku nr 1 decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie terenu linii kolejowej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat szamotulski, gmina Wronki <i>Jednostka ewidencyjna: 302408_5, Wronki - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0012, Nowa Wieś			
1	381/5	Linia kolejowa nr 351 Poznań-Szczecin	■/■/■

Tabela 9.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów kolejowych na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednim zarządcą infrastruktury kolejowej, zakresu, warunków i terminu zajęcia tego terenu.
3. Za szkody powstałe w wyniku przejścia inwestycji drogowej przez teren kolejowy, przysługuje odszkodowanie ustalane na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego.
4. Do zapłaty powyższego odszkodowania jest zobowiązany Zarząd Województwa Wielkopolskiego.

XVIII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIX. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 21 grudnia 2017 r. pan Andrzej Staszewski Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu ds. Technicznych, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 21 grudnia 2017 r.; znak WZDW.WD.5320.35/2017) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184: część 1 od drogi powiatowej nr 1895P do DW 182 w systemie zaprojektuj i wybuduj”.

Ponadto dnia 21 grudnia 2017 r. (pismo z dnia 21 grudnia 2017 r.; znak WZDW.WD.5320.35/2017; znak WZDW.WD.5320.36/2017) *wnioskodawca* wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184: część 2 od DW 184 do drogi powiatowej nr 1895P w systemie zaprojektuj i wybuduj”.

Jednocześnie *wnioskodawca* zwrócił się z wnioskiem (pismo z dnia 21 grudnia 2017 r.) o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 7, § 8, § 9 ust. 1 pkt 4 i 5 i § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1 *rozporządzenia* oraz z wnioskiem o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* oraz § 4 ust. 1 *rozporządzenia* Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1227).

W dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.). Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia jej w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe. Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został złożony w dniu 21 grudnia 2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Dnia 2 lutego 2018 r. wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został uzupełniony o mapy z projektem podziału nieruchomości w odniesieniu do działek o nr ewid. 80506/4 i 80414/1, obręb 0013 Obelazanki oraz mapę pn. *Plan zagospodarowania terenu*.

Pismem z dnia 6 lutego 2018 r. (ePUAP-UPP16297569) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku oraz złożenia wyjaśnień (m.in. dotyczących podziału inwestycji na dwa oddzielne wnioski; zgodności z decyzją środowiskową; rozbieżności pomiędzy mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, zestawieniem działek oraz mapami z projektem podziału nieruchomości). W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 26 lutego 2018 r. (data wpływu 28 luty 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.35.2/17) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia

i uzupełnił wniosek oraz zawniioskował o połączenie dwóch wniosków o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych dla odcinka 1 (znak WZDW.WD.5320.35.1/17) i odcinka 2 (znak WZDW.WD.5320.36.1/17) w jedno postępowania administracyjne.

W związku z koniecznością ustalenia jednoznacznej treści żądania pismem z dnia 2 marca 2018 r. (ePUAP-UPP16964176) wezwano *wnioskodawcę* do określenia czy:

- wnioski o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej dotyczące budowy obwodnicy Wroniek dla części 1 od drogi powiatowej nr 1895P do DW 182 (znak WZDW.WD.5320.35.1/17) oraz części 2 od DW 184 do drogi powiatowej nr 1895P (znak WZDW.WD.5320.36.1/17) miałyby zostać połączone w trybie, o którym mowa w art. 62 *k.p.a.*,
- wniosek dla części 1 (IR-III.7820.44.2017.2) ma zostać rozszerzony o zakres objęty wnioskiem dla części 2, a postępowanie prowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego pod znakiem sprawy: IR-III.7820.45.2017.2, na wniosek z dnia 21 grudnia 2017 r. (znak WZDW.WD.5320.36.1/17), ma zostać umorzone.

Pismem z dnia 5 marca 2018 r. (data wpływu: 8 marca 2018 r., znak WZDW.WD.5320.35.4/17) *wnioskodawca* wyjaśnił, że wnioskuje o rozszerzenie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla odcinka 1 o zakres objęty wnioskiem dla odcinka 2, zgodnie z trybem wskazanym w ustępie drugim ww. wezwania.

W związku z powyższym postępowanie pod znakiem sprawy: IR-III.7820.45.2017.2 decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 marca 2018 r. zostało umorzone, a materiały zostały przeniesione do przedmiotowego postępowania.

Po rozszerzeniu zakresu wniosku, pismem z dnia 22 marca 2018 r. (ePUAP-UPP1781464) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia braku formalnego, tj. opinii właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej. Dnia 23 marca 2018 r. (pismo z dnia 23 marca 2018 r. (znak WZDW.WD.5320.35.6/17) przedłożono wymaganą opinię.

W związku z koniecznością uzyskania wyjaśnień dotyczących m.in. map z projektami podziału nieruchomości, zestawienia działek objętych inwestycją, budowanych lub przebudowywanych sieci uzbrojenia terenu i zjazdów, dostępu do drogi publicznej działek podlegających podziałowi, zgodności projektowanych rozwiązań z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz projektu budowlanego, pismem z dnia 29 marca 2018 r. (ePUAP-UPP17663031) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 19 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 19 kwietnia 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.35.10/17) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia i uzupełnił wniosek. Jednocześnie przedłożył skorygowany wniosek o wyrażenie zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2018 r. wystąpiono do Burmistrza Miasta i Gminy Wronki z prośbą o udzielenie informacji, czy drogi zlokalizowane na wskazanych działkach stanowią drogi publiczne. Pismem z dnia 16 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 19 kwietnia 2018 r.; znak RI.7225.32.2018) udzielono informacji na temat dróg gminnych.

Spełniając wymóg art. 57 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* pismem z dnia 26 kwietnia 2018 r. Wojewoda Wielkopolski wystąpił do PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z wnioskiem o wydanie opinii w zakresie dopuszczenia w usytuowania przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego i w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolejowej nr 351 Poznań Główny-Szczecin Główny oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego.

W dniu 27 kwietnia 2018 r. dokonano poprawek w projekcie budowlanym, załącznikach do wniosku o odstępstwo techniczno-budowlanych oraz przedłożono wykaz nieruchomości objętych inwestycją.

Dnia 30 kwietnia 2018 r. *wnioskodawca* przedłożył skorygowany wniosek z dnia 17 kwietnia 2018 r. o wyrażenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych. W związku z brakiem wymaganych załączników oraz koniecznością złożenia wyjaśnień w zakresie ww. wniosku pismem z dnia 10 maja 2018 r. (ePUAP-UPP18630001) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełniania wniosku. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 14 maja 2018 r. (data wpływu: 16 maja 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.35.13.1/17) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek.

Pismem z dnia 17 maja 2018 r. (ePUAP-UPP18821083) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia dodatkowych wyjaśnień. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 4 czerwca 2018 r. (data wpływu: 7 czerwca 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.35.14.1/17) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia dotyczące m.in. przedłożonych opinii, zestawienia działek i projektu budowlanego oraz przedłożył opracowanie graficznej przedstawiające wnioskowany zakres służebności.

Dnia 23 lipca 2018 r. przedłożono skorygowane mapy przedstawiające przebieg wnioskowanych służebności.

Ze względu na konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień dotyczących projektu budowlanego i zgodności z pozwoleniem wodnoprawnym oraz przedłożenia map z przebiegiem wnioskowanych służebności określających zakres służebności tylko na nieruchomościach służebnych pismem z dnia 26 lipca 2018 r. (ePUAP-UPP20743850) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 1 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 3 sierpnia 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.35.23/17) *wnioskodawca* złożył niezbędne wyjaśnienia oraz przedłożył wymagane mapy.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje budowę nowego odcinka drogi wojewódzkiej o długości ok. 5,2 km wraz z budową skrzyżowań, mostu przez rzekę Wartę, wiaduktu nad linią kolejową, wiaduktu na drogą do miejscowości Stróżki, budowę lub przebudowę chodników, ścieżek rowerowych, zjazdów, oświetlenia drogowego oraz kolidujących sieci infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 36/17 z dnia 23 marca 2017 r. (znak DI-IV.8012.36.2017) - opinia pozytywna:
 - a) pod warunkiem, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z linią kolejową nr 351 (E-59) relacji Poznań-Szczecin zostaną uzgodnione z PKP PLK S.A. i będą uwzględniać planowaną rozbudowę infrastruktury kolejowej w ramach modernizacji tej linii;
 - b) z zastrzeżeniem, że:
 - rozwiązania przedmiotowej inwestycji w rejonie rzeki Warty winny uwzględniać opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu wyrażoną na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
 - projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z liniami elektroenergetycznymi 110 kV relacji Wronki-Czarnków i relacji Wronki-Szamotuły winny uwzględniać bezpieczeństwo ich funkcjonowania, co powinno zostać potwierdzone stanowiskiem ENEA Operator Sp. z o.o.;
 - c) z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowania w graniach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.
- Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja została uzgodniona z PKP PLK S.A.,

a opinia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu została uwzględniona. W prowadzonym postępowaniu *wnioskodawca* wyjaśnił, że realizacja przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z liniami elektroenergetycznymi 110 kV relacji Wronki-Czarnków i relacji Wronki-Szamotuły uwzględnia bezpieczeństwo funkcjonowania linii i nie wymaga jej przebudowy oraz, że projektowane rozwiązania są zgodne z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, która uwzględnia usytuowanie inwestycji w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych. Wojewoda Wielkopolski nie ma podstaw prawnych do kwestionowania stanowiska przedstawionego przez *wnioskodawcę* w ww. zakresie.

2. Zarządu Powiatu Szamotulskiego - pismo z dnia 9 maja 2017 r. (znak RI.7126.13.2016) - opinia bez uwag.
3. Burmistrza Miasta i Gminy Wronki - pismo z dnia 28 marca 2017 r. (znak TI.7211.4.2017) - opinia pozytywna z uwagami dotyczącymi zastosowanie odpowiedniego oznakowania zjazdów na projektowanym skrzyżowaniu obwodnicy miasta Wronki z drogą wojewódzką nr 182 i drogą powiatową nr 1841P (jako zjazdu „ślepego”) i z drogą gminną nr 250042P oraz zaprojektowania analogicznej nawierzchni na drodze gminnej nr 250043P jak przypadku DL3.

W odniesieniu do ww. uwag *wnioskodawca* wyjaśnił, że zaprojektowano odpowiednie oznakowanie, a dla drogi gminnej nr 250043P zaprojektowano nawierzchnię taką samą jak dla pozostałych dróg gminnych, dodatkowych jezdni oraz dróg powiatowych - kategoria ruchu KR2.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:

- 8.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 3 kwietnia 2017 r. (znak NZP.Z.470.8.2017) - opinia z informacją, że przedmiotowa inwestycja będzie realizowana częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c lit a i b *ustawy Prawo wodne*. Organ wskazał, że dla prac i robót wykonywanych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, konieczne jest uzyskanie decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu zwalniającej od zakazów określonych w *ustawie Prawo wodne*. Ponadto zwrócono uwagę na konieczność uzgodnienia technicznych warunków realizacji inwestycji z administratorami rzek, kanałów, rowów itp. w rejonie planowanych robót oraz uzyskania stosownych pozwoleń na wykonanie urządzeń wodnych i korzystanie z wód.

Stwierdzono, że do akt sprawy dołączono decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 11 maja 2017 r. (znak NZP.Z.7500.6.2017.Mi) zwalniającą od zakazów określonych w art. 88l ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 40 ust. 1 pkt 3 *ustawy Prawo wodne* na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, zmienioną decyzją

z dnia 25 sierpnia 2017 r. (znak NZZP.Z.7500.137.2017.Mi) oraz stosowne decyzje udzielające pozwoleń wodnoprawnych.

- 8.2. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile - postanowienie z dnia 10 kwietnia 2017 r. (znak ZS.224.33.2017.MD) - opinia warunkowo pozytywna. Zgodnie z uzasadnieniem postanowienia:

- pod przedmiotową inwestycję zostanie zajętych około 6,6012 ha gruntów leśnych;
- inwestycja została pozytywnie zaopiniowana pod warunkiem uzyskania przez Skarb Państwa stosownego odszkodowania z tytułu zmiany właściciela części działek ewidencyjnych oraz dodatkowego przejęcia w ramach inwestycji gruntów rolnych części działki o nr. ewid. 80414, obr. Stróżki, o powierzchni ok. 0,0260 ha, na której po zrealizowaniu inwestycji nie będzie możliwe prowadzenie racjonalnej gospodarki rolnej lub leśnej.

Stwierdzono, że odszkodowanie zostanie ustalone w odrębnej decyzji administracyjnej zgodnie z przepisami *ustawy*. Ponadto *wnioskodawca* w piśmie z dnia 26 lutego 2018 r., wskazał, że zostanie zawarte porozumienie z Dyrekcją Lasów Państwowych regulujące szczegółowe kwestie dotyczące wycinki drzew i przekazania nieruchomości oraz, że linia rozgraniczająca inwestycję jest ukształtowana w sposób obejmujący grunt, o którym mowa w ww. opinii.

- 8.3. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 6 kwietnia 2017 r. (znak Po-WA.5183.2325.1.2016) - opinia z informacją, że inwestycja przebiega częściowo w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych: obszar AZP 46-22/103, 104, 107, 165, obszar AZP 45-23/1, 12, 13 ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków (por. art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a i art. 22 ust. 2 *ustawy o ochronie zabytków*). W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków określił następujące warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków:

- a) prowadzenia wyprzedzających ratowniczych badań wykopaliskowych na terenie stanowisk:

- Nowa Wieś stan. 11 obszar AZP 46-22/103 - kilometraż kolizji 5+075 - 5+275 (50 arów);
- Stróżki stan. 1 obszar AZP 46-22/104 - kilometraż kolizji 5+350 - 5+390 (6 arów);
- Stróżki stan. 4 obszar AZP 46-22/107 - kilometraż kolizji 5+515 - 5+600 (16 arów);
- Smolnica stan. 1 (obecnie na gruntach Obelzanek) obszar AZP 45-23/1 - kilometraż kolizji 7+990 - 8+090 (32 ary).

Ponadto wskazano, że pomiędzy kilometrażem wytypowanym do wyprzedzających ratowniczych badań wykopaliskowych mogą występować obiekty archeologiczne (w km 5+075 – 5+600) i w związku z tym obszar objęty koniecznością przedmiotowych badań może ulec zwiększeniu;

- b) na pozostałym terenie, w związku z występowaniem stanowisk archeologicznych (Stróżki stan. 9 obszar AZP 46-22/165, Obelzanki stan. 3 obszar AZP 45-23/12, Obelzanki stan. 4 obszar AZP 45-23/13), podczas prac ziemno-budowlanych związanych z realizacją inwestycji należy prowadzić badania archeologiczne;
- c) na pozostałych odcinkach w toku prac budowlanych należy prowadzić stały nadzór archeologiczny. W przypadku odkrycia nowych stanowisk archeologicznych (nieujawnionych podczas rozpoznawczych badań powierzchniowych) konieczne będzie prowadzenie badań ratowniczych.

Na wszelkie badania archeologiczne należy uzyskać stosowne pozwolenie zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie zabytków*.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

- 8.4. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu - pismo z dnia 17 marca 2017 r. (znak IZIWS2-505-72/17) - opinia pozytywna z informacją, że dla wszystkich obiektów budowlanych, wchodzących w zakres inwestycji realizowanych na gruntach kolejowych oraz ewentualnie krzyżujących się i przebiegających przez teren kolejowy (np. obiekty liniowe) należy przed ich realizacją uzyskać uzgodnienie od Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej.
- Stwierdzono, że w projekcie budowlanym znajduje się stosowne uzgodnienie.

- 8.5. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 1320/17 z dnia 4 kwietnia 2017 r. - opinia bez uwag z informacjami, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne, a planowana inwestycja nie przebiega po sieci dróg o znaczeniu obronnym.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczne decyzje:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 25 września 2015 r. (znak WOO-II.4200.8.2014.JS.24) o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 29 marca 2018 r. (znak WOO-II.420.69.2018.JS.1) wyjaśniające treść pkt. 1.3.3. ww. decyzji;
- Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 7 grudnia 2015 r. (znak DOOŚ-oaI.4210.29.2015.is.2) umarzającą postępowanie odwoławcze od ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu;
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 11 maja 2017 r. (znak NZP.Z.7500.6.2017.Mi) zwalniającą od zakazów określonych w art. 88l ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 40 ust. 1 pkt 3 *ustawy Prawo wodne* na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, zmienionej decyzją z dnia 25 sierpnia 2017 r. (znak NZP.Z.7500.137.2017.Mi);
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2017 r. (znak ZOP.4400.16.2017.1171) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz przebudowę istniejącej sieci drenarskiej;
- Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 9 października 2017 r. (znak DŚ.7322.66.2017) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wznoszenia obiektów budowlanych oraz wykonywania innych robót na terenie częściowo znajdującym się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;
- Starosty Szamotulskiego z dnia 10 października 2017 r. (znak BR.6341.10.2017) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz wykonania urządzeń wodnych.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. (znak OZU.523.345.2017.PP) informujące, że obszar, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie, nie posiada statusu uzdrowiska, a tym samym stref ochrony uzdrowiskowej i w związku z tym uzgodnienie inwestycji nie należy do kompetencji Ministra Zdrowia;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 22 marca 2017 r. (znak POZ.5120.55.2017.AC) informujące, że teren planowanej inwestycji nie obejmuje terenów górniczych, w związku z powyższym wydanie opinii w przedmiotowej sprawie nie leży w jego kompetencji;

- decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 września 2017 r. (znak DR-IV.7321.18.2017) o ustaleniu linii brzegu.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b i c *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

W dniu 15 marca 2018 r. wpłynęło pismo pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] z uwagami dotyczącymi przedmiotowej inwestycji. Pismem z dnia 3 kwietnia 2018 r. wezwano pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] do uzupełnienia pisma o dowody poświadczające prawo do nieruchomości objętej postępowaniem lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego. Na skutecznie doręczone wezwanie pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] nie udzielił odpowiedzi.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się gdy wyklądania *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady dotyczące ustalania kręgu stron postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie zostały uregulowane w *ustawie*. W *ustawie* został określony jedynie sposób zawiadamiania stron.

Ponadto zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*, zgodnie z którym stronami w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

Biorąc pod uwagę powyższe przepisy krąg stron w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powinien zostać ustalony na podstawie art. 28 *k.p.a.* Zgodnie z ww. przepisem *k.p.a.* stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Stwierdzono, że wyłączenie w *ustawie* stosowania przepisu art. 28 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*, który zawężył pojęcie stron, wskazując konkretne podmioty, które mogą być stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę, powoduje że krąg stron w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest szerszy niż w sprawach o wydanie pozwolenia na budowę (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 150/16).

Zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] nie jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym ani inną osobą fizyczną posiadającą ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych inwestycją. Nie przedstawił również dowodów poświadczających prawo do nieruchomości objętej postępowaniem lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego. W związku z tym pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] nie został uznany za stronę postępowania.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 12 czerwca 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12 czerwca 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w urzędowych

publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta i Gminy Wronki w terminie od dnia 18 czerwca 2018 r. do dnia 2 lipca 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 18 czerwca 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 9 lipca 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Ponadto pismem z dnia 12 lipca 2018 r. zawiadomiono właścicieli działek 501 i 502, ark. 2, obr. 0012 Nowa Wieś, o tym, że dla ww. nieruchomości wystąpiono o ustanowienie służebności przechodu i przejazdu.

W wyznaczonym terminie z aktami sprawy zapoznali się:

- dnia 6 lipca 2018 r. pani [REDAKTOWANE];
- dnia 6 lipca 2018 r. pani [REDAKTOWANE].

W wyznaczonym terminie wpłynęły pisma:

W.1. dnia 6 lipca 2018 r. (pismo z dnia 6 lipca 2018 r.) złożone przez panią [REDAKTOWANE] z uwagami dotyczącymi podziału działki nr [REDAKTOWANE], obr. 0021 Stróżki. Zgodnie z pismem działka [REDAKTOWANE] powstała w wyniku podziału działki [REDAKTOWANE] będzie miała tak małą powierzchnię, że nie będzie nadawała się do zagospodarowania jej rolniczo, ani budowlanie, a działka [REDAKTOWANE] nie jest jej własnością. Ponadto pani [REDAKTOWANE] zawnioskowała o zmniejszenie zakresu terenu niezbędnego do przebudowy sieci.

W.2. dnia 6 lipca 2018 r. złożone przez panią [REDAKTOWANE] z wnioskiem o likwidację projektowanego skrzyżowania planowanej drogi z lokalną drogą gminną będącą przedłużeniem ulicy Mickiewicza do miejscowości Stróżki. Zdaniem pani [REDAKTOWANE] skrzyżowanie zostało zaprojektowane niezgodnie z przepisami § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia*, odległość pomiędzy ww. skrzyżowaniem a projektowanym rondem jest mniejsza niż 500 m. Ponadto w piśmie wskazano, że droga gminna nie przekracza 10 m szerokości, co kwalifikuje ją jako drogę dojazdową „D”, a w myśl ustawy droga klasy G powinna mieć powiązania z drogami nie niższej klasy niż L (wyjątkowo klasy D).

W wyznaczonym terminie pozostałe strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 9 lipca 2018 r. (ePUAP-UPP20231723) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie uwag, o których mowa w punktach W.1. i W.2.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 16 lipca 2018 r. (data wpływu: 18 lipca 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.35.19/17) *wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko odnośnie złożonych uwag, o których mowa w punktach:

W.1. Działka [REDAKTOWANE] powstała w wyniku podziału działki [REDAKTOWANE], obr. Stróżki, która pozostaje własnością dotychczasowego właściciela nie jest terenem niezbędnym dla obiektów budowlanych zlokalizowanych w pasie drogi wojewódzkiej nr 182 i 184, dlatego nie może zostać objęta liniami rozgraniczającymi teren. Ponadto *wnioskodawca* poinformował, że zgodnie z art. 13 ust. 3 *ustawy* na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości właściwy zarządca drogi ma obowiązek nabycia pozostałej części nieruchomości powstałej w wyniku podziału, jeżeli nie nadaje się ona do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele. Działka [REDAKTOWANE] jest obecnie własnością pani [REDAKTOWANE] i zostanie ona podzielona na działki [REDAKTOWANE] (zajęcie pod pas drogowy), [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] (pozostają własnością dotychczasowego właściciela). *Wnioskodawca* wskazał, że obszar objęty linią terenu niezbędnego do przebudowy sieci dla części działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Stróżki został wyznaczony w celu uzyskania zgody na ograniczony sposób korzystania z nieruchomości wymaganej

zgodnie z *ustawą*. Przedstawione linie wyznaczają obszar niezbędny, który umożliwi pracę sprzętu w celu wykonania prac przy przebudowie linii energetycznej.

W.2. Wystąpiono z wnioskiem o udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów *rozporządzenia* w zakresie § 9 ust.1 pkt 4. Ponadto *wnioskodawca* wskazał, że projektowana obwodnica o parametrach klasy G krzyżuje się z drogą gminną nr 250042P zakwalifikowaną do klasy L, co jest zgodne z zapisami *rozporządzenia* odnośnie powiązań z drogami niższej kategorii. Jednocześnie *wnioskodawca* poinformował, że inwestor nie wprowadzi zamian do wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej oraz projektu budowlanego polegającej na likwidacji ww. skrzyżowania.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Ponadto umożliwiono pani [REDAKTOWANO] i pani [REDAKTOWANO] zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień *wnioskodawcy* (pismo z dnia 16 lipca 2018 r.). Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Pismem z dnia 1 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 2 sierpnia 2018 r.) pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] złożyła uwagi, w szczególności do pisma *wnioskodawcy* z dnia 16 lipca 2018 r., podtrzymując swoją opinię na temat konieczności usunięcia skrzyżowania projektowanej obwodnicy z drogą gminną nr 250042P. Pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] wskazała, że *wnioskodawca* twierdzi, że droga gminna nr 250042P została zakwalifikowana do klasy L, a jej zdaniem nie spełnia nawet kryteriów drogi klasy D (jej szerokość wynosi od ok. 7 m do ok. 12 m, a zgodnie z § 7 *rozporządzenia* dla drogi klasy L najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy wynosi 12 m, a w terenie nieprzeznaczonym pod zabudowę 15 m.). Ponadto poinformowała, że zgodnie ze słowami urzędników Miasta i Gminy Wronki uzyskali oni uzgodnienie od Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich na wprowadzenie na to sporne skrzyżowania ruchu związanego z przemysłem, pomimo tego, że w warunkach środowiskowych jedynym skrzyżowaniem odbierającym ruch z terenów przemysłowych miało być rondo łączące obwodnicę z ul. Mickiewicza. Zgodnie z projektem planu zagospodarowania dodatkowa droga wykorzystująca po części drogi serwisowe obwodnicy będzie przebiegać 5 m od granicy jej nieruchomości. Pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] zaznaczyła także, że można było w lepszy sposób zaplanować ruch, tj. od strony zachodniej zakończyć drogę i pozwolić mieszkańcom dojeżdżać do ul. Mickiewicza, a od strony wschodniej przedłużyć drogę gminną w kierunku północnym i przyłączyć ją do ronda od strony wschodniej.

Do dnia wydania decyzji nie wpłynęły do sprawy inne uwagi, wnioski lub zastrzeżenia.

W związku z zastrzeżeniem pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] odnośnie przyjętej klasy drogi gminnej nr 250042P Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 6 sierpnia 2018 r. (ePUAP-UPP21044916) wystąpił do zarządcy tej drogi, tj. Burmistrza Miasta i Gminy Wronki z prośbą o udzielenie informacji, jaka jest klasa techniczna drogi gminnej nr 250042P (w szczególności w odniesieniu do działek o nr. ewid.: [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], obr. Stróżki). W piśmie z dnia 10 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 14 sierpnia 2018 r., znak TI.7225.52.2018) Burmistrz Miasta i Gminy Wronki poinformował, że droga gminna nr 250042P relacji Wronki-Borek położona na ww. nieruchomościach posiada klasę techniczną L.

Rozpatrując wnioski / uwagi stron, o których mowa w punktach W.1. i W.2. oraz w piśmie pani [REDAKTOWANO] z dnia 1 sierpnia 2018 r. stwierdzono, co następuje:

Zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków oraz treścią księgi wieczystej [REDAKTOWANO] (dostęp przez stronę internetową <https://ekw.ms.gov.pl/>) pani [REDAKTOWANO] jest właścicielem działki [REDAKTOWANO], ark. 1, obr. 0021 Stróżki. Działki o nr. ewid. [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] powstałe w wyniku podziału ww. działki nie są objęte liniami rozgraniczającymi przedmiotową inwestycję i będą stanowiły własność dotychczasowego właściciela.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej braku możliwości zagospodarowania działki [REDAKTOWANO] powstałej w wyniku podziału działki [REDAKTOWANO], ark. 1, obr. 0021 Stróżki wskazać należy, że zgodnie art. 13 ust. 3 *ustawy* w przypadku, o którym mowa w art. 12 ust. 4 *ustawy*, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości. Roszczenie o nabycie części nieruchomości uregulowane w ww. przepisie ma charakter cywilnoprawny. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w formie decyzji administracyjnej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 marca 2012 r., sygn. akt I SA/Wa 2289/11). Roszczenie o wykup nieruchomości w trybie tego przepisu może być realizowane po wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i uzyskaniu przez nią ostateczności, w drodze umowy pomiędzy właścicielem lub użytkownikiem wieczystym, a organem lub podmiotem wykonującym funkcję zarządcy drogi publicznej. W sytuacji zaś gdy organ lub podmiot, o którym mowa powyżej, uzna, że pozostała część przejętej nieruchomości, wbrew stanowisku wnioskującego, umożliwia prawidłowe wykorzystanie na dotychczasowe cele i odmówi zawarcia umowy - wnioskującemu pozostaje możliwość skierowania sprawy przed sąd powszechny, wyłącznie jednak w postępowaniu cywilnym (por. Elbanowski Filip. *Komentarz do art.13 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* [W:] Przygotowanie i realizacja inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. 2012).

W odniesieniu do uwagi dotyczącej zmniejszenia zakresu terenu niezbędnego do budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na działce o nr. ewid. [REDAKTOWANO], obr. Stróżki organ wydając decyzję nie znalazł podstaw prawnych do kwestionowania stanowiska przedstawionego przez *wnioskodawcę* w piśmie z dnia 16 lipca 2018 r.

Należy zaznaczyć, że wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 i 5 *ustawy* właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09).

Wojewoda Wielkopolski nie ma podstaw prawnych do nakazania zarządcy drogi likwidacji skrzyżowania projektowanej drogi wojewódzkiej z drogą gminną nr 250042P. Zaznaczyć należy, że inwestor uzyskał zgodę na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych, w tym na lokalizację skrzyżowania projektowanej drogi wojewódzkiej z drogą gminną nr 250043P - klasa L (km 6+433,50) i skrzyżowania projektowanej drogi

wojewódzkiej z drogą gminną nr 250042P - klasa L (km 6+917,80) w odległości mniejszej niż określona w § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia* (por. punkt VIII.2 decyzji oraz uzasadnienie). W odniesieniu do kwestionowania przez panią [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] przyjętej klasy drogi gminnej nr 250042P stwierdzono, że właściwy zarządca drogi, tj. Burmistrz Miasta i Gminy Wronki potwierdził, że droga gminna nr 250042P posiada klasę techniczną L.

Zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, w związku czym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, Wojewoda Wielkopolski zwrócił się pismem z dnia 25 maja 2018 r. do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Minister Infrastruktury pismem z dnia 29 czerwca 2018 r. (data wpływu: 6 lipca 2018 r.; znak: DDP.4.454.433.2018.LK.1) wezwał Wojewodę Wielkopolskiego do uzupełnienia wniosku o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych m.in. o informację na temat funkcji jaką ma pełnić piąty wlot na projektowanym skrzyżowaniu oraz, czy przyjęte rozwiązania projektowe nie naruszają przepisów § 47 ust. 1 pkt 3, § 47 ust. 2, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1 *rozporządzenia*. W związku z powyższym pismem z dnia 16 lipca 2018 r. (ePUAP-UPP20452113) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. Przy piśmie z dnia 17 lipca 2018 r. (data wpływu: 18 lipca 2018 r.; znak: WZDW.WD.5320.35.18.1/17) *wnioskodawca* złożył niezbędne wyjaśnienia. Wojewoda Wielkopolski przy piśmie z dnia 24 lipca 2018 r. przesłał do Ministra Infrastruktury niezbędne informacje.

Po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury (pismo z dnia 6 września 2018 r.; data wpływu: 11 września 2018 r.; znak: DDP.4.454.443.2018.LK.2), Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 14 września 2018 r. (znak IR-III.7820.44.2017.2) udzielił *wnioskodawcy* zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1, § 9 ust. 1 pkt 4 i 5, § 9 ust. 3 pkt 1, § 66 ust. 3 pkt 1 i 2, § 119 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*, polegające na:

1. zmniejszeniu szerokości dróg wojewódzkich: nr 182 i nr 184 (projektowana obwodnica m. Wronki) klasy G o przekroju jednojezdniowym 1x2, w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, do minimalnej wartości wynoszącej 20 m, przy normatywie wynoszącym 25 m,
2. zmniejszeniu szerokości drogi powiatowej nr 1845P klasy Z o przekroju jednojezdniowym 1x2, w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, do minimalnej wartości wynoszącej 15 m, przy normatywie wynoszącym 20 m,
3. zmniejszeniu szerokości dróg gminnych: nr 250047P, nr 250045P, nr 250043P, wszystkie klasy L, i nr 250125P klasy D o przekrojach jednojezdniowych 1x2, w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, do minimalnych wartości wynoszących w każdym przypadku 12 m, przy normatywie wynoszącym 15 m dla dróg klasy L i D,
4. zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami dróg wojewódzkich: nr 182 i nr 184, poza terenem zabudowy, z drogą gminną nr 250043P i z drogą gminną nr 250042P klasy L do wartości 484,3 m, podczas gdy odstępów między skrzyżowaniami na drodze klasy G nie powinny być mniejsze niż 800,0 m poza terenem zabudowy; dopuszcza się wyjątkowo odstępów między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy nie mniejsze niż 600,0 m,
5. zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi powiatowej nr 1845P, poza terenem zabudowy, z drogami wojewódzkimi: nr 182 i nr 184 oraz z dwiema

- jezdniami dodatkowymi dróg wojewódzkich: nr 182 i nr 184 do wartości wynoszących 30,29 m i 20,77 m, podczas gdy odstępy między skrzyżowaniami na drodze klasy Z nie powinny być mniejsze niż 500,0 m poza terenem zabudowy; dopuszcza się wyjątkowo odstępy między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy nie mniejsze niż 250,0 m,
6. wykonaniu trzech bezpośrednich połączeń jezdni dodatkowych, służących obsłudze ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego dróg wojewódzkich: nr 182 i nr 184, z jezdnią główną tych dróg, podczas gdy dodatkowa jezdnia powinna łączyć się z jezdnią główną wyłącznie pośrednio przez inną drogę publiczną niższej lub tej samej klasy na skrzyżowaniu lub węźle,
 7. wykonaniu czterech dodatkowych pasów dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniach dróg wojewódzkich: nr 182 i nr 184 z drogą powiatową nr 1845P i z drogą gminną nr 250047P, których długości odcinków zmiany pasa ruchu wynoszą 20 m, podczas gdy długość odcinka zmiany pasa ruchu dla prędkości miarodajnej wynoszącej 70 km/h nie powinna być mniejsza niż 30 m,
 8. wykonaniu czterech dodatkowych pasów dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniach dróg wojewódzkich: nr 182 i nr 184 z drogą gminną nr 250047P, których długości odcinków zwalniania wynoszą 25 m (jeden pas na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 1845P) i 20 m (dla trzech pozostałych pasów), podczas gdy długość odcinka zwalniania dla prędkości miarodajnej wynoszącej 70 km/h, przy wskazanych pochyleniach podłużnych wlotu nie powinna być mniejsza niż 40 m,
 9. usytuowaniu zatoki autobusowej na odcinku drogi wojewódzkiej nr 182 klasy G przed skrzyżowaniem z drogami wojewódzkimi: nr 182 i nr 184, podczas gdy zatokę autobusową, ze względu na bezpieczeństwo ruchu, należy usytuować za skrzyżowaniem,
- dla budowy obwodnicy m. Wronki, w miejscowościach Nowa wieś, Stróżki, Smolnica, na terenie gminy Wronki.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

Wydając ww. postanowienie, biorąc pod uwagę stanowisko przedstawione przez *wnioskodawcę*, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W odniesieniu do przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 *rozporządzenia*, szerokości ulic w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem zapewnienia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych (por. § 6 *rozporządzenia*). Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;

- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

Projekt budowlany zawiera ww. analizę. W ocenie organu analiza została sporządzona zgodnie z *rozporządzeniem*, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Po uzyskaniu opinii PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z dnia 15 maja 2018 r. (data wpływu: 17 maja 2018 r.; znak: IZIWS2-505-150/18), Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.7820.44.2017.2) udzielił zgody na odstąpienie od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1227), polegające na usytuowaniu inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184: część 1 od drogi powiatowej nr 1895P do DW 182 w systemie zaprojektuj i wybuduj” oraz pn. „Budowa obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184: część 2 od DW 184 do drogi powiatowej nr 1895P w systemie zaprojektuj i wybuduj”: w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego; w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolejowej nr 351 Poznań Główny-Szczecin Główny, oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym* uwzględniając ww. opinię zarządcy infrastruktury kolejowej oraz uzasadnienie projektanta dotyczące wniosku o udzielenie zgody na odstąpienie stwierdzono, że odstąpienie nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie zakłóci działania urządzeń służących do prowadzenia tego ruchu.

Pismami z dnia 21 marca 2018 r., 21 maja 2018 r. i 18 lipca 2018 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z uzupełnienia i zmiany wniosku, prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz oczekiwania na rozpatrzenie przez Ministra Infrastruktury wniosku o upoważnienie do udzielenia zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W toku postępowania wyjaśnienia wymagało czy uwzględnione zostały wymagania dotyczące przejść dla zwierząt, przegród filtracyjnych oraz nawierzchni o zmniejszonej emisji hałasu do środowiska, które zostały określone w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o środowiskowych uwarunkowaniach. *Wnioskodawca* w ww. pismach stanowiących odpowiedzi na wezwania Wojewody Wielkopolskiego składał niezbędne wyjaśnienia oraz

przedłożył postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 23 marca 2018 r. (znak WOO-II.420.69.2018.JS.1), w którym wyjaśniono wątpliwości dotyczące treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie parametrów przejść dolnych dla zwierząt małych. Biorąc pod uwagę przedłożone wyjaśnienia i ww. postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji mogło nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek oznaczonych w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomości władnące. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym *wnioskodawca* wystąpił o ustanowienie odpowiedniej służebności.

W myśl art. 23 *ustawy* w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 *ustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi* stosuje się przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, co stanowi wywłaszczenie. Działki powstała po podziale działek lub bezpośrednio graniczące z projektowaną inwestycją wskazane w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomości władnące nie będą posiadały faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z dróg publicznych.

Przepis art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę

administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w *ustawie* i *ustawie o gospodarce nieruchomościami* pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wywłaszczenia.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez ustalenie odpowiedniej służebności drogowej.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- d) wynikające z ostatecznych decyzji:
 - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 25 września 2015 r. (znak WOO-II.4200.8.2014.JS.24) o środowiskowych uwarunkowaniach;
 - Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 11 maja 2017 r. (znak NZP.Z.7500.6.2017.Mi) zwalniającej od zakazów określonych w art. 881 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 40 ust. 1 pkt 3 *ustawy Prawo wodne* na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, zmienionej decyzją z dnia 25 sierpnia 2017 r. (znak NZP.Z.7500.137.2017.Mi);
 - Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2017 r. (znak ZOP.4400.16.2017.1171) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonania urządzeń wodnych oraz przebudowę istniejącej sieci drenarskiej;
 - Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 9 października 2017 r. (znak DŚ.7322.66.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wznoszenia obiektów budowlanych oraz wykonywania innych robót na terenie częściowo znajdującym się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;
 - Starosty Szamotulskiego z dnia 10 października 2017 r. (znak BR.6341.10.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz wykonania urządzeń wodnych;
- e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego:
 - z dnia 14 września 2018 r. (znak IR-III.7820.44.2017.2) udzielającego odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 8 ust. 1, § 9 ust. 1 pkt 4 i 5, § 9 ust. 3 pkt 1, § 66 ust. 3 pkt 1 i 2, § 119 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*;
 - z dnia 14 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.7820.44.2017.2) udzielającego zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53

ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1227).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Realizacja obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Natomiast realizacji obowiązków budowy lub przebudowy: urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów, zgodnie z wnioskiem nie wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym w punkcie XIII.2., XIV.2. i XV.2. decyzji nie określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3, XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących oraz tereny linii kolejowej, o których mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym w punktach XVI. i XVII. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. tereny.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVIII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Droga wojewódzka nr 184 przebiega przez zwartą zabudowę miasta Wronki, a duży ruch drogowy, zwłaszcza samochodów ciężarowych, powoduje uciążliwości dla mieszkańców. *Wnioskodawca* zaznaczył, że w związku ze zwiększającym się ruchem pojazdów ciężarowych, stan istniejących dróg wojewódzkich oraz płynność ruchu pogarsza się (zwłaszcza na istniejących przejeździe kolejowym). Powoduje to konieczność wyprowadzenia ruchu tranzytowego z miasta, co umożliwi projektowana obwodnica.

Ponadto *wnioskodawca* poinformował, że zadanie jest współfinansowane z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 i zapisane zostało w uchwale Nr XXIII/605/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 października 2016 r. Niewywiązanie się z planowanych terminów realizacji zadania narazi budżet Województwa Wielkopolskiego na utratę środków dofinansowania.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Ewa Ślęzak-Jarczyńska
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1.1.÷1.11.).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości.
3. Projekt budowlany.
4. Mapy w skali 1:500 z projektami służebności przechodu i przejazdu.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dot. WOO-II. 4200.8.2014.JS.24 - ePUAP)
4. Starosta Szamotulski (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Szamotulach, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel
starszy specjalista Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55

*W niniejszej decyzji „wyczerniono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel*