



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.16.2018.2

Poznań, dnia 4 grudnia 2018 r.

DECYZJA nr 24/2018
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i ust. 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku złożonego dnia 9 lipca 2018 r., uzupełnionego / zmienionego dnia: 14 sierpnia 2018 r., 17 października 2018 r., 31 października 2018 r., 15 listopada 2018 r. i 21 listopada 2018 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi łączącej obwodnicę drogi wojewódzkiej nr 434 ze skrzyżowaniem ulic Nad Kanią i Europejskiej w Gostyniu”, w ramach zadania pn. „Budowa obwodnicy Gostynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 434”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej
na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
Al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

dla inwestycji pn. „Budowa drogi łączącej obwodnicę drogi wojewódzkiej nr 434 ze skrzyżowaniem ulic Nad Kanią i Europejskiej w Gostyniu”, w ramach zadania pn. „Budowa obwodnicy Gostynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 434” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat gostyński, gmina Gostyń

Jednostka ewidencyjna: 300402_4, Gostyń - miasto

Obręb: 0001, Gostyń, dz. o nr. ewid.: 2602, 2603;

Jednostka ewidencyjna: 300402_5, Gostyń - obszar wiejski

Obręb: 0001, Bogusławki, dz. o nr. ewid.: 77/3, 77/16, 78/21, 79;

Gmina Piaski

Jednostka ewidencyjna: 300405_2, Piaski

Obręb: 0003, Dręczewo, dz. o nr. ewid.: 1, 2/3.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.

2. Należy zapewnić powiązanie projektowanej drogi wojewódzkiej:

- w km ok. -0+050 z drogą powiatową nr 4954P poprzez skrzyżowanie skanalizowane (w części objęte odrębnym opracowaniem);
- w km ok. 1+072 z drogą gminną nr 740563P poprzez skrzyżowania skanalizowane;
- w km ok. 1+829 z drogami gminnymi nr 737128P i nr 737078P poprzez skrzyżowanie skanalizowane (w części objęte odrębnym opracowaniem).

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru fioletowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Gostyńskiego w dniu 9 października 2015 r. pod numerem identyfikatora P.3004.2015.1673), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 1 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ustalam obowiązek zachowania warunków określonych w punkcie I.2. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 października 2015 r. (znak WOO-II.4200.13.2014.JS.21) o środowiskowych uwarunkowaniach, uchylonej i zmienionej w zakresie uchylecia i w pozostałej części utrzymanej w mocy decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 czerwca 2017 r. (znak DOOS-oaI.4200.19.2015.mko.23).
- 1.2. Ustalam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o którym mowa w punkcie II. ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w punktach I.2. i I.3. ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, uchylonej i zmienionej w zakresie uchylecia i w pozostałej części utrzymanej w mocy ww. decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
- 1.3. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie V. ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników właściwemu organowi ochrony środowiska w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.
- 1.4. Ustalam obowiązek zachowania warunków określonych w ostatecznej decyzji Wójta Gminy Piaski z dnia 9 czerwca 2016 r. (znak OS.6220.2.2016) o środowiskowych uwarunkowaniach, przeniesionej decyzją Wójta Gminy Piaski z dnia 18 lipca 2017 r. (znak OS.6220.2.2016) na rzecz Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.
- 1.5. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Wód Polskich w Poznaniu z dnia 21 maja 2018 r. (znak PO.ZUZ.4.421.287.4.2018.KP) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem z dnia 16 listopada 2018r. (znak PO.ZUZ.4.421.287.5.2018.KP).
- 1.5. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych podczas prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 1, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Witolda Lewandowskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Gostyńskiego w dniu 8 listopada 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3004.2017.1983).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 1 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat gostyński, gmina Gostyń Jednostka ewidencyjna: 300402_4, Gostyń - miasto		
Obręb: 0001, Gostyń		
2602	2602/4, 2602/5 , 2602/6	
2603	2306/4, 2603/5 , 2603/6	
Jednostka ewidencyjna: 300402_5, Gostyń - obszar wiejski		
Obręb: 0001, Bogusławki		
77/3	77/25, 77/26 , 77/27	
77/16	77/23 , 77/24	
78/21	78/28, 78/29 , 78/30	
79	79/3 , 79/4 , 79/5	
Gmina Piaski Jednostka ewidencyjna: 300405_2, Piaski		
Obręb: 0003, Dręczewo		
1	1/4, 1/5 , 1/6	
2/3	2/9, 2/10 , 2/11	

Tabela 1.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 1 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Budowa obwodnicy Gostynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 434” dla inwestycji pn. „Budowa drogi łączącej obwodnicę drogi wojewódzkiej nr 434 ze skrzyżowaniem ulic Nad Kanią i Europejskiej w Gostyniu”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Tom II - Branża drogowa;

Tom III - Branża wod.-kan. Budowa kanalizacji deszczowej;

Tom IV - Oświetlenie drogowe. Budowa oświetlenia drogowego;

Tom V - Branża elektroenergetyczna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznej;

Tom VI - Branża konstrukcyjna. Zabezpieczenie gazociągu wysokiego ciśnienia.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Marcin Matysik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0233/POOD/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0117/07;
 - mgr inż. Szymon Antkowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0121/POOD/16, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0318/16;
 - mgr inż. Łukasz Szuba posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 7131/190/P/2002, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/0105/03;
 - inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
 - mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania bez ograniczeń nr ZAP/0219/POOE/11, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 listopada 2018 r. (znak IR-III.7820.16.2018.2) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 i 5 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 2, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Piaski <i>Jednostka ewidencyjna: 300405_2, Piaski</i>		
Obręb: 0003, Drzędzewo		
2/9 (2/3)	Sieć elektroenergetyczna	■ ■ ■ ■ ■
2/11 (2/3)	Sieć elektroenergetyczna	■ ■ ■ ■ ■

Tabela 2.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.

- 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
- 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 9 lipca 2018 r. pan Andrzej Staszewski zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 6 lipca 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/9/18) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi łączącej obwodnicę drogi wojewódzkiej nr 434 ze skrzyżowaniem ulic Nad Kanią i Europejskiej w Gostyniu” w ramach zadania pn. „Budowa obwodnicy Gostynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 434”.

Jednocześnie *wnioskodawca* zwrócił się z wnioskiem (pismo z dnia 6 lipca 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/9/2018) o wydanie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 i 5 *rozporządzenia*.

Ze względu na braki formalne, pismem z dnia 24 lipca 2018 r. (ePUAP-UPP20685039) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku oraz jednocześnie wskazano, jakie elementy wniosku wymagają dodatkowych wyjaśnień. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 14 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 14 sierpnia 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/9.2/18) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek oraz złożył wyjaśnienia dotyczące m.in. wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych oraz zakresu inwestycji objętego decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 października 2015 r. (znak WOO-II.4200.13.2014.JS.21) o środowiskowych uwarunkowaniach, uchyloną i zmienioną w zakresie uchylenia

i w pozostałej części utrzymaną w mocy decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 czerwca 2017 r. (znak DOOŚ-oaI.4200.19.2015.mko.23).

Pismem z dnia 14 sierpnia 2018 r. wystąpiono do Starosty Gostyńskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu dnia 3 września 2018 r.

Wojewoda Wielkopolski, spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, zwrócił się pismem z dnia 30 sierpnia 2018 r. do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 i 5 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 20 września 2018 r. (data wpływu: 26 września 2018 r.; znak DDP.4.454.735.2018.LK.1) Minister Infrastruktury upoważnił Wojewodę Wielkopolskiego do wyrażenia zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych określonych w § 9 ust. 1 pkt 3 i 5 *rozporządzenia*, pod warunkiem zobowiązania inwestora do wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729 ze zm.).

Pismem z dnia 2 października 2018 r. (ePUAP-UPP22381129) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełniania wniosku m.in. w zakresie numeru drogi powiatowej położonej w km -0+050 przedmiotowej inwestycji, dostępu do drogi publicznej działek podlegających podziałowi oraz projektu budowlanego. W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 15 października 2018 r. (data wpływu: 17 października 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/9.7/18) *wnioskodawca* złożył niezbędne wyjaśnienia, uzupełnił wniosek, wskazując jednocześnie, że dodatkowe dokumenty (np. postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki w pozwoleniu wodnoprawnym) zostaną przekazane niezwłocznie po ich otrzymaniu oraz poinformował, że we wniosku wskazano błędny numer drogi powiatowej (4934P), a prawidłowy nr to 4954P. Błędny numer drogi powiatowej został podany także we wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, wniosku do Ministra Infrastruktury z dnia 30 sierpnia 2018 r. oraz wydanym upoważnieniu z dnia 20 września 2018 r. W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 18 października 2018 r. zwrócił się z prośbą o korektę ww. upoważnienia. Pismem z dnia 24 października 2018 r. (data wpływu: 29 października 2018 r.; znak DDP.4.454.735.2018.LK.2) Minister Infrastruktury zmienił treść upoważnienia w zakresie numeru drogi powiatowej.

W związku z koniecznością uzyskania dodatkowych wyjaśnień pismem z dnia 19 października 2018 r. (ePUAP-UPP22915659) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku oraz wskazano, że materiały, których nie uzupełniono przy piśmie z dnia 15 października 2018 r. należy dostarczyć do dnia 21 listopada 2018 r. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 26 października 2018 r. (data wpływu: 31 października 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/9.11/18) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia i uzupełnił materiały. Pismami z dnia 15 listopada 2018 r. (data wpływu: 15 listopada 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/9.15/18) i 19 listopada 2018 r. (data wpływu: 21 listopada 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/9.15/18) *wnioskodawca* uzupełnił brakujące dokumenty.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje budowę dwukierunkowej drogi wojewódzkiej o długości ok. 1,9 km, w tym budowę skrzyżowań z lewoskrętami, ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, zjazdów indywidualnych, rowów odwadniających, oświetlenia drogowego oraz budowę lub przebudowę kolidujących sieci infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 207/17 z dnia 9 listopada 2017 r. (znak: DI-IV.8012.207.2017) - opinia pozytywna pod warunkiem, że zgodnie z §10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640) rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z gazociągiem wysokiego Ø500 mm relacji Krobia-Rogoźno w km 0+065 przedmiotowej drogi zostaną uzgodnione z zarządcą tego gazociągu, tj. GAZ-System S.A. oraz z uwagą, że projektowanie i realizacji przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowania w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.

Stwierdzono, że w projekcie budowlanym znajduje się uzgodnienie z zarządcą ww. gazociągu.

2. Zarządu Powiatu Gostyńskiego - uchwała nr 110/730/17 z dnia 13 listopada 2017 r. - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Piaski - pismo z dnia 3 listopada 2017 r. (znak IZP.7211.3.2017) - opinia pozytywna.
4. Burmistrza Gminy Gostyń - pismem z dnia 27 października 2017 r. (data doręczenia: 30 października 2017 r.) wystąpiono o uzyskanie opinii; termin na zajęcie stanowiska minął dnia 14 listopada 2016 r., w związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 6 grudnia 2017 r. (znak Le.WA.5183.4712.4.2.2017) - opinia bez uwag, w której poinformowano, że planowana inwestycja znajduje się w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych AZP 63-28/79 i 63-29/84 i w związku z tym podczas prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji powinny być prowadzone badania archeologiczne. W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej;
 - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4840/17 z dnia 15 listopada 2017 r. - opinia bez uwag z informacjami, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON, w rejonie opracowania

nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne. W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczne decyzje:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 października 2015 r. (znak WOO-II.4200.13.2014.JS.21) o środowiskowych uwarunkowaniach, uchyloną i zmienioną w zakresie uchylecia i w pozostałej części utrzymaną w mocy decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 czerwca 2017 r. (znak DOOŚ-oaI.4200.19.2015.mko.23);
- Wójta Gminy Piaski z dnia 9 czerwca 2016 r. (znak OS.6220.2.2016) o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, przeniesioną decyzją Wójta Gminy Piaski z dnia 18 lipca 2017 r. (znak OS.6220.2.2016) na rzecz Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu;
- Dyrektora Zarządu Wód Polskich w Poznaniu z dnia 21 maja 2018 r. (znak PO.ZUZ.4.421.287.4.2018.KP) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, sprostowaną postanowieniem z dnia 16 listopada 2018 r. (znak PO.ZUZ.4.421.287.5.2018.KP).

Ponadto podanie zawierało pismo Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 21 lutego 2018 r. (znak PO.RPP.430.24.2018.MW) z informacją, że zamierzona inwestycja zlokalizowana w regionem wodnym Warty, nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z tym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e i g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 19 października 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 października 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Miasta i Gminy Gostyń oraz Urzędu Gminy Piaski w terminie od dnia 24 października 2018 r. do dnia 7 listopada 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 24 października 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 14 listopada 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące pisma:

W.1. Polskiego Związku Działkowców Stowarzyszenie Ogrodowe Okręg w Poznaniu podpisane przez panią [REDAKTURA] Dyrektora Biura OZ PZD z dnia 31 października 2018 r. (data wpływu: 5 listopada 2018 r.) z następującymi wnioskami i uwagami:

- po zawiadomienia o wszczęciu postępowania przez Wójta Gminy Piasku w sprawie budowy obwodnicy Gostynia, zgłoszono zastrzeżenia, że budowa obwodnicy spowoduje częściową likwidację Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kolejarz” w Gostyniu i podział użytkowanego terenu na dwie części (na jednej pozostanie świetlica ogrodowa i 6 indywidualnych działek, a na drugiej 45 działek). Ponadto wskazano, że zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego - zwanego dalej *ROD*, nie będzie miał możliwości zaopatrzenia działkowców w media i prawidłowego zagospodarowania terenu;
- na złożone do Wójta Gminy Piaski uwagi dotyczące zmiany przebiegu obwodnicy nie otrzymano odpowiedzi, a jedynie zawiadomienie, że Wójt Gminy Piaski postanowił odstąpić od oceny oddziaływania na środowisko;
- Okręgowy Zarząd PZD w Poznaniu razem z Zarządem *ROD* „Kolejarz” w Gostyniu podtrzymuje swoje stanowiska i wnioskuje o przesunięcie obwodnicy poza teren użytkowanego gruntu przed *ROD*.

Ze względu na brak przedłożenia pełnomocnictwa upoważniającą panią [REDACTED] do reprezentowania Okręgowego Zarządu w Poznaniu Polskiego Związku Działkowców Stowarzyszenie Ogrodowe, pismem z dnia 8 listopada 2018 r. Wojewoda Wielkopolskie wezwał do uzupełnienia podania o właściwe pełnomocnictwo albo uzupełnia pisma o podpisy uprawnionych osób.

Wskazać należy, że w statucie Polskiego Związku Działkowców (uchwalonym przez XII Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców w dniu 2 lipca 2015 r. ze zmianami wprowadzonymi przez XIII Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców w dniu 9 grudnia 2017 r.) określono, że w zakresie swoich kompetencji (m.in. zarządzania majątkiem trwałym i utrzymywania go w należyтым stanie) okręgowy zarząd samodzielnie reprezentuje Polski Związek Działkowców, w tym w sprawach sądowych, administracyjnych i podatkowych. W statusie określono, że do składania oświadczeń woli konieczne jest współdziałanie: prezesa okręgu z innym członkiem okręgowego zarządu albo wiceprezesa (pierwszego wiceprezesa) okręgu ze skarbnikiem albo sekretarzem okręgu (por. § 110 i § 111 ww. statutu).

Odpowiedzi na ww. wezwanie udzielono pismem z dnia 16 listopada 2018 r. (data wpływu: 20 listopada 2018 r.) podpisanym przez Prezesa i Wiceprezesa Okręgowego Zarządu w Poznaniu Polskiego Związku Działkowców Stowarzyszenie Ogrodowe, zawierającym powtórzone uwagi jak w ww. piśmie z dnia 31 października 2018 r.

W.2. Polskiego Związku Działkowców Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. „Kolejarz” w Gostyniu z dnia 8 listopada 2018 r. (data nadania: 10 listopada 2018 r.; data wpływu: 15 listopada 2018 r.) z wnioskiem o przeanalizowanie przebiegu drogi łączącej obwodnicę drogi wojewódzkiej nr 434 ze skrzyżowaniem ulic Nad Kanią i Europejskiej w Gostyniu. W piśmie wskazano m.in. że droga będzie przebiegać przez rodzinny ogród działkowy i podzieli go na dwie części (na jednej pozostanie świetlica ogrodowa i 4 lub 5 działek, a na drugiej 45 działek), co uniemożliwi wspólne spędzanie czasu. Po zrealizowaniu inwestycji, żeby przejść z jednej części ogrodu do drugiej, gdzie znajduje się plac zabaw i świetlica, trzeba będzie przejść przez ruchliwą drogę. Podkreślono również, że gdyby osoby z likwidowanych działek były powiadomione z co najmniej rocznym wyprzedzeniem miałyby możliwość znalezienia innej działki i przeniesienia na nią elementów zagospodarowania takich jak roślinność, tarasy. W piśmie poinformowano, że działkowcy rozumieją, że obwodnica jest potrzebna i nie są przeciwni jej powstaniu, ale zależy im aby droga nie przebiegała przez Rodzinny Ogród Działkowy i została przesunięta na niezagospodarowany teren. Ponadto wskazano, że nikt się nie kontaktował z działkowcami i nikt z nimi nie rozmawiał.

Stwierdzono, że zgodnie z ww. statutem Polskiego Związku Działkowców w zakresie spraw zwykłego zarządu (np. rozporządza majątkiem ruchomym pozostającymi w dyspozycji *ROD*) zarząd *ROD* samodzielnie reprezentuje Polski Związek Działkowców,

w tym w sprawach sądowych, administracyjnych i podatkowych (por. § 72, § 73 ww. statutu).

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, odpowiednio pismami z dnia 8 listopada 2018 r. i 19 listopada 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie uwag, o których mowa w punktach W.1. i W.2.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 listopada 2018 r. pismem z dnia 14 listopada 2018 r. (data wpływu: 15 listopada 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/9.13/18) *wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko odnośnie uwag, o których mowa w punkcie W1.:

- z uwagi na pozyskaną decyzję środowiskową wydaną przez Wójta Gminy Piaski oraz przeniesioną na rzecz Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, jak również zaawansowaną procedurę pozyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ogłoszony i rozstrzygnięty przetarg oraz zawartą z wykonawcą umowę nie ma możliwości zmiany przebiegu obwodnicy Gostynia;
- zostały utrzymana dwa istniejące dojazdy z ulicy Nad Kanią, a w km 1+714,42 projektowanej drogi został zapewniony dojazd do terenu użytkowanego przez ogródki działkowe;
- na mapie na obszarze ogródków działkowych nie ma naniesionego uzbrojenie terenu.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 listopada 2018 r. pismem z dnia 26 listopada 2018 r. (data wpływu: 26 listopada 2018 r.; znak WZDW.WD.5320/9.16/18) *wnioskodawca* powtórzył stanowisko wyrażone w ww. piśmie z dnia 14 listopada 2018 r. oraz poinformował, że w trakcie przygotowywania inwestycji zostało zorganizowane spotkanie przez lokalne samorządy, na którym omawiano kwestię likwidacji części działek pod budowę drogi. Ponadto wskazał, że miejsce połączenia projektowanej drogi z istniejącym układem komunikacyjnych determinuje lokalizacja skrzyżowania ul. Europejskiej z ul. Nad Kanią. Zaprojektowano wpięcie projektowanej drogi w istniejące skrzyżowanie, co jest rozwiązaniem właściwym ze względów bezpieczeństwa użytkowników dróg.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Ponadto umożliwiono Polskiemu Związkowi Działkowców Stowarzyszenie Ogrodowe Okręg w Poznaniu zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień *wnioskodawcy* (przekazanych pismem z dnia 21 listopada 2018 r.). Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Do dnia wydania decyzji nie wpłynęły do sprawy inne uwagi, wnioski lub zastrzeżenia.

Rozpatrując wnioski / uwagi strony, tj. Polskiego Związku Działkowców, o których mowa w punktach W.1. i W.2. stwierdzono, co następuje:

Wojewoda Wielkopolski nie znalazł podstaw do kwestionowania stanowiska *wnioskodawcy* wyrażonego w pismach z dnia 14 listopada 2018 r. i 26 listopada 2018 r. Zarządca drogi wskazał, że nie ma możliwości zmiany przebiegu inwestycji.

Należy zaznaczyć, że wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 i 5 *ustawy* właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu

drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Warto zwrócić uwagę, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż organy administracji publicznej rozpoznające wniosek zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich. Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, o którym mowa w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, a w niniejszej sprawie uwzględnione zostały uzasadnione interesy osób trzecich. Wskazać należy, że w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące uzasadnionych interesy osób trzecich. m.in. dotyczące zapewnienia możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności.

Natomiast zgodnie art. 13 ust. 3 *ustawy*, w przypadku, o którym mowa w art. 12 ust. 4 ww. *ustawy*, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości.

Roszczenie o nabycie części nieruchomości uregulowane w ww. przepisie ma charakter cywilnoprawny. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w formie decyzji administracyjnej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 marca 2012 r., sygn. akt I SA/Wa 2289/11; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 11 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Po 38/17).

Roszczenie o wykup nieruchomości w trybie tego przepisu może być realizowane po wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i uzyskaniu przez nią ostateczności, w drodze umowy pomiędzy właścicielem lub użytkownikiem wieczystym, a organem lub podmiotem wykonującym funkcję zarządcy drogi publicznej. W sytuacji zaś gdy organ lub podmiot, o którym mowa powyżej, uzna, że pozostała część przejętej nieruchomości, wbrew stanowisku wnioskującego, umożliwia prawidłowe wykorzystanie na dotychczasowe cele i odmówi zawarcia umowy - wnioskującemu pozostaje możliwość skierowania sprawy przed sąd powszechny, wyłącznie jednak w postępowaniu cywilnym (por. Elbanowski Filip. *Komentarz do art.13 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* [W:] *Przygotowanie i realizacja inwestycji w zakresie dróg publicznych*. Komentarz. 2012).

Ponadto wskazać należy, że w świetle obowiązujących przepisów prawa zarządca drogi występujący z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest zobowiązany do uprzednich konsultacji czy informowania mieszkańców. Natomiast w odniesieniu do uwagi dotyczącej braku odpowiedzi na wcześniejsze pisma dotyczące projektowanej drogi kierowane m.in. do Wójta Gminy Piaski, wskazać należy, że organ wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma podstaw prawnych do oceny działania Wójta Gminy Gostyń.

Zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, w związku czym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, zmienionego pismem z dnia 24 października 2018 r., Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 8 listopada 2018 r. (znak IR-III.7820.16.2018.2) udzielił Zarządowi Województwa Wielkopolskiego odstępstwa od przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 i 5 *rozporządzenia* polegające na zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami projektowanej drogi wojewódzkiej nr 434, klasy GP, poza terenem zabudowy, z: drogą gminną nr 740563P klasy L i drogą gminną nr 737078P klasy L do wartości 762 m, podczas gdy na drodze klasy GP odstęp między skrzyżowaniami, poza terenem zabudowy, nie powinny być mniejsze niż 2000 m, dopuszcza się wyjątkowo pojedyncze odstęp między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy nie mniejsze niż 1000 m, jeżeli potrzeby funkcjonalno-ruchowe lub ukształtowanie istniejącej sieci drogowej takie odstęp uzasadniają oraz zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami projektowanej drogi powiatowej nr 4954P, klasy Z, poza terenem zabudowy, z: projektowaną drogą wojewódzką nr 434 i drogą gminną nr 740542P klasy L do wartości 30 m, podczas gdy na drodze klasy Z odstęp między skrzyżowaniami, poza terenem zabudowy, nie powinny być mniejsze niż 500 m, dopuszcza się wyjątkowo pojedyncze odstęp między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy nie mniejsze niż 250 m.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

Wydając ww. postanowienie, biorąc pod uwagę stanowisko *wnioskodawcy*, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

Pismem z dnia 8 października 2018 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz oczekiwaniem na odpowiedź na wezwanie.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzji Wójta Gminy Piaski i decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, uchylonej i zmienionej w zakresie uchylenia i w pozostałej części utrzymaną w mocy decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska). W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono

obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania nowoprojektowanej drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z ostatecznych decyzji:
 - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 października 2015 r. (znak WOO-II.4200.13.2014.JS.21) o środowiskowych uwarunkowaniach, uchylonej i zmienionej w zakresie uchylenia i w pozostałej części utrzymanej w mocy decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 czerwca 2017 r. (znak DOOS-oaI.4200.19.2015.mko.23),
 - Wójta Gminy Piaski z dnia 9 czerwca 2016 r. (znak OS.6220.2.2016) o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, przeniesioną decyzją Wójta Gminy Piaski z dnia 18 lipca 2017 r. (znak OS.6220.2.2016) na rzecz Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
 - Dyrektora Zarządu Wód Polskich w Poznaniu z dnia 21 maja 2018 r. (znak PO.ZUZ.4.421.287.4.2018.KP) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem z dnia 16 listopada 2018 r. (znak PO.ZUZ.4.421.287.5.2018.KP);
- e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 listopada 2018 r. (znak IR-III.7820.16.2018.2) udzielającego zgody na odstępstwo od przepisu § 9 ust. 3 i 5 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy*, w punkcie XII.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.

Realizacja powyższego obowiązku zgodnie z wnioskiem wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punkcie XII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi.

Ponadto *wnioskodawca* poinformował, że zadanie jest współfinansowane z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 i zapisane została w uchwale Nr XXIII/605/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 października 2016 r. Nie wywiązanie się z planowanych terminów realizacji zadania narazi budżet Województwa Wielkopolskiego na utratę środków dofinansowania.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej

zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 2.1.÷2.3.).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości - 8 szt.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Wójt Gminy Piaski (dot. OS.6220.2.2016; ePUAP).
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (WOO-II.4200.13.2014.JS.21; ePUAP).
5. Starosta Gostyński (dec. ostateczna).
6. Sąd Rejonowy w Gostyniu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel

starszy specjalista Paulina Iracka

tel. 61-854-17-55

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel