



IR-III.7821.1.2024.EFS

(IR-III.7821.6.2016.4)

**POSTANOWIENIE
o podjęciu postępowania**

Na podstawie art. 97 § 2 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą,

podejmuję z urzędu zawieszono postępowanie administracyjne

w sprawie odwołań od decyzji Starosty Jarocińskiego z 5.05.2016 r. (znak: R-BS.6740.4.1.2016.GD) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej budowę odcinka drogi klasy „Z” łączącej ulicę Wrocławską z ulicą Bema oraz ulicę Wrocławską z ulicą Śródmiejską i przebudowę ulicy Wrocławskiej (od ul. Powstańców Wielkopolskich do mostu na rzece Lipince) oraz Śródmiejskiej (od parkingu do ulicy Wojska Polskiego) w zakresie wydzielenia ścieżki rowerowej w Jarocinie.

Uzasadnienie

Starosta Jarociński decyzją z 5.05.2016 r. (znak: R-BS.6740.4.1.2016.GD), zwaną dalej decyzją ZRID, udzielił Burmistrzowi Jarocina zezwolenia na realizację inwestycji drogowej obejmującej budowę odcinka drogi klasy „Z” łączącej ulicę Wrocławską z ulicą Bema oraz ulicę Wrocławską z ulicą Śródmiejską i przebudowę ulicy Wrocławskiej (od ul. Powstańców Wielkopolskich do mostu na rzece Lipince) oraz Śródmiejskiej (od parkingu do ulicy Wojska Polskiego) w zakresie wydzielenia ścieżki rowerowej w Jarocinie. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań, Wojewoda Wielkopolski decyzją z 9.11.2016 r (znak: IR-III.7821.6.2016.4) uchylił częściowo decyzję ZRID orzekając w zakresie uchylenia, a w pozostałej części utrzymując zaskarżoną decyzję w mocy.

Wyrokiem z 11.10.2018 r. (sygn. akt IV SA/Po 38/17) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu uchylił decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 9.11.2016 r. Następnie wyrokiem z 5.06.2019 r. (sygn. akt II OSK 528/19) Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA.

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania w sprawie, Wojewoda Wielkopolski wydał decyzję z 17.07.2020 r. (znak: IR-III.7821.6.2016.4) uchylającą w całości decyzję ZRID.

WSA w Poznaniu wyrokiem z 19.11.2020 r. (sygn. akt II SA/Po 656/20) uchylił decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 17.07.2020 r.

Organ II instancji ponownie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i stwierdził, że z uwagi na zrealizowanie inwestycji drogowej będącej przedmiotem sprawy i oddanie drogi do użytkowania, wydanie przez organ decyzji udzielającej bądź odmawiającej pozwolenia na realizację inwestycji jest bezzasadne. W związku z tym Wojewoda Wielkopolski wydał decyzję z 31.03.2021 r. (znak: IR-III.7821.6.2016.4) umarzającą postępowanie w sprawie odwołania od decyzji ZRID.

WSA w Poznaniu uchylił ww. decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 31.03.2021 r. prawomocnym wyrokiem z 18.11.2022 r. (sygn. akt II SA/Po 443/21).

W toku ponownie prowadzonego postępowania odwoławczego organ II instancji powziął informację o złożeniu przez zarządcę drogi - Burmistrza Jarocina, reprezentowanego przez r.pr. Grzegorza Czerwińskiego, skargi o wznowienie postępowania WSA w Poznaniu o sygnaturze akt II SA/Po 443/21.

W związku z powyższym postanowieniem z 7.12.2023 r. (znak: IR-III.7821.6.2016.4) Wojewoda Wielkopolski zawiesił z urzędu postępowanie administracyjne do chwili ostatecznego i prawomocnego rozpatrzenia ww. skargi o wznowienie postępowania.

Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu skargi kasacyjnej Gminy Jarocin od wyroku WSA w Poznaniu z 18.11.2022 r. (sygn. akt II SA/Po 443/21) oddalił skargę kasacyjną.

W dniu 23.12.2025 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynął odpis prawomocnego wyroku WSA w Poznaniu z 18.11.2022 r. (sygn. akt: II SA/Po 443/21; wyrok prawomocny od 16.10.2025 r.) uchylającego decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 31.03.2021 r. o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie odwołań od decyzji ZRID.

Wobec powyższego uznać należy, że ustąpiła wspomniana przyczyna stanowiąca podstawę do zawieszenia postępowania odwoławczego. Tym samym, zgodnie z art. 97 § 2 k.p.a., należało podjąć postępowanie z urzędu.

W świetle przedstawionych okoliczności postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Postanowienie jest ostateczne i stronie postępowania nie przysługuje na nie zażalenie. Strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji kończącej postępowanie.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Łukasz Michalski
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

- 1) Starosta Jarociński (doręczenie elektroniczne),
- 2) Burmistrz Jarocina (doręczenie elektroniczne),
- 3) r.pr. Grzegorz Czerwiński (jako pełnomocnik Burmistrza Jarocina),
- 4) Adwokat Marta Dąbrowska, Kancelaria Adwokacka, Trzcińsko 65, 58-520 Janowice Wielkie (jako pełnomocniczka odwołującego),
- 5) XXXX XXXX,
- 6) XXXX XXXX,
- 7) XXXX XXXX,
- 8) XXXX XXXX,
- 9) XXXX XXXX,
- 10) XXXX XXXX,
- 11) XXXX XXXX,
- 12) XXXX XXXX,
- 13) XXXX XXXX,
- 14) XXXX XXXX,
- 15) XXXX XXXX,
- 16) Pozostałe strony – w drodze obwieszczenia,
- 17) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Jarocinie (doręczenie elektroniczne),
- 2) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu (doręczenie elektroniczne),

Sprawę prowadzi:

z-ca Kierownika Oddziału Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-854-12-91, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl,

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00; wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszym postanowieniu wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.