



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 9.01.2023 r.

IR-III.7821.10.2020.4

DOK. 1183/23

POSTANOWIENIE

o zawieszeniu postępowania

Na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 w związku z art. 100 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176 ze zm.), zwanej dalej: specustawą,

zawieszam z urzędu postępowanie administracyjne

w sprawie odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Poznania Nr 399/2020 z 25.02.2020 r. (znak: UA-IV.6740.3081.2019) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Kurlandzkiej na skrzyżowaniu z ulicą Wiatraczną i skrzyżowaniu z ulicą Bobrzańską (drogi powiatowe) wraz z przebudową (rozbiórką i budową) wiaduktu nad drogą wojewódzką nr 433 (ul. Bolesława Krzywoustego) w Poznaniu, do czasu rozpatrzenia przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska odwołania od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 12.07.2020 r. (znak: WOP.050.4.2020.AG.120).

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Poznania decyzją Nr 399/2020 z 25.02.2020 r. (znak: UA-IV.6740.3081.2019), zwaną dalej: decyzją PMP, udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Kurlandzkiej na skrzyżowaniu z ulicą Wiatraczną i skrzyżowaniu z ulicą Bobrzańską (drogi powiatowe) wraz z przebudową (rozbiórką i budową) wiaduktu nad drogą wojewódzką nr 433 (ul. Bolesława Krzywoustego) w Poznaniu.

Od decyzji PMP złożone zostały liczne odwołania. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 127 § 1 k.p.a. odwołanie od decyzji wydanej w I instancji przysługuje wyłącznie stronie postępowania. Dlatego też, gdy do organu odwoławczego wpływa odwołanie, to organ ten w pierwszej kolejności musi je zbadać w postępowaniu wstępnym pod względem formalnoprawnym, czy odwołanie jest wniesione prawidłowo, w tym także, czy odwołanie zostało wniesione przez uprawniony podmiot, czyli stronę postępowania administracyjnego. W razie istnienia jakichkolwiek kwestii wymagających wyjaśnienia organ obowiązany jest wszcząć postępowanie odwoławcze i dopiero w razie stwierdzenia, że strona nie ma interesu prawnego, umorzyć postępowanie na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a.

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Po podjęciu kroków celem ustalenia, czy odwołania pochodzą od stron postępowania, organ II instancji stwierdził, że większość Odwołujących nie wykazała w sposób jednoznaczny istnienia po swojej stronie interesu prawnego w sprawie lub nie udzieliła żadnej odpowiedzi. Organ II instancji wziął jednak pod uwagę, że w analizowanej sprawie jednym z załączników do wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej była ostateczna decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z Poznania z 15.11.2019 r. (znak: WOO-II.420.89.2019.JC.14) o środowiskowych uwarunkowaniach, zwana dalej: decyzją środowiskową. Również Odwołujący wskazywali, że przymiot strony ogółu mieszkańców terenów sąsiadujących z inwestycją wynika z uznania za strony postępowania zakończonego decyzją środowiskową.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach co do zasady ma charakter rozstrzygnięcia wstępnego wobec przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną.

Mając świadomość, że kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko (w tym uwarunkowania dotyczące ochrony akustycznej i ochrony środowiska) zostały przeanalizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji środowiskowej, Wojewoda Wielkopolski uznał za konieczne uwzględnienie ustaleń dokonanych w ramach tego postępowania.

W związku z powyższym pismem z 14.08.2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o wyjaśnienie, czy osoby wnoszące odwołanie były stronami postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej lub stronami postępowania wznowionego postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 4.06.2020 r. (znak: WOP.050.4.2020.AG.7), zwanego dalej: postanowieniem wznowieniowym.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, zwany dalej: RDOŚ, pismem z 8.09.2020 r. (znak: WOP.070.85.2020.AG, data wpływu: 8.09.2020 r.) potwierdził status stron w przypadku czterech osób oraz wyjaśnił, że jedna z podpisanych osób nie miała statusu strony w prowadzonym przez RDOŚ postępowaniu, a w stosunku do pozostałych osób trwa proces ustalania przymiotu strony.

W dniu 15.10.2020 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło postanowienie RDOŚ z 15.10.2020 r. (znak: WOP.050.4.2020.AG.22) o wstrzymaniu wykonania decyzji środowiskowej. Następnie 29.10.2020 r. organ II instancji otrzymał do wiadomości pismo przekazujące zażalenie na postanowienie wznowieniowe do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zwanego dalej: GDOŚ. W tym miejscu wypada od razu wskazać, że postanowienie z 15.10.2020 r. zostało uchylone postanowieniem GDOŚ z 8.01.2021 r. (znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.92.2020.aka.3).

Pismem z 11.12.2020 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do RDOŚ z prośbą o udzielenie informacji o:

1) Stanie postępowania wznowionego postanowieniem wznowieniowym.

- 2) Wskazanie, czy osoby wymienione w wykazie załączonym do pisma z 14.08.2020 r. były stronami postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej lub stronami postępowania wznowieniowego.
- 3) Informację o sposobie rozpatrzenia zażalenia na postanowienie z 15.10.2020 r. (znak: WOP.050.4.2020.AG.22) o wstrzymaniu wykonania ww. decyzji środowiskowej.

RDOŚ pismem z 18.01.2021 r. (znak: WOP.070.85.2020.AG, data wpływu ePUAP: 18.01.2021 r. i 25.01.2021 r.) udzielił odpowiedzi na wezwanie z 11.12.2020 r. informując, że:

- 1) Sprawa jest w toku, a organ sukcesywnie występuje do wnioskodawców z wezwaniami o uzupełnienie braków formalnych w trybie art. 64 k.p.a. W większości przypadków wnioski pozostają bez rozpoznania z uwagi na brak odpowiedzi w ustawowym terminie.
- 2) Zgodnie z obowiązującym w dniu wydania decyzji pierwotnej, tj. 15.11.2019 r., stanem prawnym - art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach był wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługiwało prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Na podstawie załączonych do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wypisów z rejestrów gruntów ustalono, iż część z osób wskazanych w wykazie do pisma Wojewody Wielkopolskiego z 14.08.2020 r. była stronami postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej.
- 3) GDOŚ postanowieniem z 8.01.2021 r. uchylił postanowienie RDOŚ z 15.10.2020 r. o wstrzymaniu wykonania decyzji środowiskowej.

Pismem z 5.02.2021 r. (data wpływu ePUAP: 5.02.2021 r.) RDOŚ poinformował o opóźnieniu terminu załatwienia sprawy wznowienia postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej.

Pismem z 29.04.2021 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do RDOŚ o informacje o stanie postępowania wznowionego postanowieniem wznowieniowym. RDOŚ udzielił odpowiedzi pismem z 6.05.2021 r. (data wpływu ePUAP: 6.05.2021 r.) informując, że sprawa jest w toku procedowania w związku z faktem, iż strony składają nowe wnioski dowodowe, a ponadto do głównego wniosku o wszczęcie postępowania dołączają kolejne osoby, które należy zweryfikować pod kątem statusu strony. Organ wskazał także, że postępowanie powinno zakończyć się w ciągu ok. 2 miesięcy.

Następnie RDOŚ pismem z 1.07.2021 r. (ePUAP-UPP65335610, data wpływu: 14.07.2021 r.) przekazał decyzję z 1.07.2021 r. (znak: WOP.050.4.2020.AG.93) odmawiającą uchylenia decyzji środowiskowej w zakresie żądania opartego o art 145 § 1 pkt 4 k.p.a. oraz umarzającą postępowanie w pozostałym zakresie, tj. w zakresie żądania opartego o art. 145 § 1 pkt 1, 5 i 6 k.p.a. Ww. rozstrzygnięcie zostało wydane w związku ze stwierdzeniem, że wnioskodawcy nie przysługiwał przymiot strony w postępowaniu zakończonym ostateczną decyzją środowiskową.

Z uwagi na brak informacji odnośnie rozstrzygnięcia w zakresie pozostałych osób kwestionujących decyzję środowiskową, pismem z 15.07.2021 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie zwrócił się do RDOŚ o informację o stanie postępowania wznowionego postanowieniem wznowieniowym. RDOŚ udzielił odpowiedzi pismem z 16.07.2021 r. (ePUAP-UPP65495822, data wpływu: 16.07.2021 r.) informując, że sprawa jest na ukończeniu. Spośród ponad 60 osób, które podpisały wniosek postępowanie prowadzone jest tylko wobec 6 wnioskodawców, reszta z nich albo nie uzupełniła braków formalnych wniosku albo została wyeliminowana z postępowania z uwagi na brak statusu strony.

Pismem z 3.09.2021 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie zwrócił się do RDOŚ o informację o stanie postępowania wznowionego postanowieniem wznowieniowym oraz o ostateczne wskazanie, czy osoby wymienione w wykazie załączonym do pisma były stronami postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej lub stronami postępowania wznowionego postanowieniem wznowieniowym.

Pismem z 15.09.2021 r. (ePUAP-UPP68488204, data wpływu: 15.09.2021 r.) RDOŚ poinformował, że w przygotowaniu jest projekt decyzji kończącej postępowanie w sprawie decyzji środowiskowej. Organ ochrony środowiska ustalił, że część z osób wskazanych w wykazie załączonym do pisma Wojewody Wielkopolskiego z 14.08.2020 r. była stronami postępowania zakończonego decyzją środowiskową oraz stronami postępowania wznowionego postanowieniem wznowieniowym.

Następnie pismem z 22.10.2021 r. (ePUAP-UPP70472570, data wpływu: 22.10.2021 r.) RDOŚ poinformował, że w związku z nowymi wnioskami stron decyzja w sprawie wznowionej postanowieniem wznowieniowym zostanie wydana do 30.11.2021 r.

Pismem z 30.12.2021 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie zwrócił się do RDOŚ o informacje o stanie postępowania wznowionego postanowieniem wznowieniowym. RDOŚ udzielił odpowiedzi pismem z 4.01.2022 r. (ePUAP-UPP74413977, data wpływu: 4.01.2022 r.) informując, że w wyniku ponownego zawiadomienia stron w trybie art. 10 k.p.a. o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie, jeden z wnioskodawców, powołując się na nową opinię akustyczną, wniósł o możliwość spotkania ze specjalistą akustykiem RDOŚ, do którego to spotkania doszło 22.12.2021 r. Po spotkaniu wnioskodawca zadeklarował wystosowanie do 7.01.2022 r. ostatecznego pisma stanowiącego ustosunkowanie się do sprawy. Jeżeli w piśmie tym nie zostaną zawarte żadne nowe wnioski dowodowe mające znaczenie dla sprawy, decyzja zostanie wydana w styczniu 2022 r. W przeciwnym wypadku organ zobligowany będzie do ponowienia zawiadomienia wszystkich stron w trybie art. 10 k.p.a.

Pismem z 14.02.2022 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie zwrócił się do RDOŚ o informacje o stanie postępowania wznowionego postanowieniem wznowieniowym oraz o ponowną weryfikację przekazanej wcześniej listy osób w kontekście przymiotu strony. W odpowiedzi RDOŚ poinformował pismem z 22.02.2022 r. (ePUAP-UPP77532800, data wpływu: 23.02.2022 r.), że w wyniku przedłożenia przez strony postępowania nowej opinii

akustycznej organ postanowił zwrócić się do inwestora z wnioskiem o ustosunkowanie się do przedstawionych w niej danych. Termin zakończenia sprawy ustalono na 30.03.2022 r. Po ponownej weryfikacji organ ochrony środowiska ponownie ustalił, które z osób wskazanych w wykazie załączonym do pisma Wojewody Wielkopolskiego były stronami postępowania zakończonego decyzją środowiskową oraz postępowania wznowionego postanowieniem wznowieniowym.

Z uwagi na fakt, że wniesione odwołania dotyczyły przede wszystkim kwestii wynikających z decyzji środowiskowej, merytoryczne rozpatrzenie odwołań od decyzji PMP w dalszym ciągu nie było możliwe, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski kolejnymi pismami z 14.02.2021 r. i 21.06.2021 r. ponownie zwracał się do RDOŚ o informacje o stanie postępowania wznowionego postanowieniem wznowieniowym. W odpowiedzi pismami z 5.05.2022 r. (ePUAP-UPP82324451, data wpływu: 5.05.2022 r.) i z 28.06.2022 r. (ePUAP-UPP85642112, data wpływu: 28.06.2022 r.) RDOŚ poinformował, że w związku ze składanymi przez strony wnioskami dowodowymi sprawa nadal jest na etapie procedowania, a nowy termin jej rozpatrzenia został ustalony odpowiednio na 10.06.2022 r. i 6.07.2022 r.

W nawiązaniu do ww. pisma z 28.06.2022 r. oraz powziętej informacji o wydaniu decyzji RDOŚ z 12.07.2022 r. (znak: WOP.050.4.2020.AG.120), od której zostało wniesione odwołanie, Wojewoda Wielkopolski kolejnymi pismami z: 7.10.2022 r., 9.11.2022 r. i 27.12.2022 r., zwracał się do RDOŚ i GDOŚ z prośbą o udzielenie informacji odnośnie stanu sprawy.

RDOŚ udzielił odpowiedzi pismem z 29.12.2022 r. (ePUAP-UPP97125162, data wpływu: 29.12.2022 r.), informując, że od decyzji RDOŚ z 12.07.2022 r. wniesiono odwołania, które zostały 12.08.2022 r. przekazane do GDOŚ, a RDOŚ jak dotąd nie otrzymał informacji o rozstrzygnięciu sprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe organ II instancji uznał za niemożliwe rozpatrzenie odwołań od decyzji PMP do momentu uzyskania ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie decyzji środowiskowej. Ustalenia dokonane przez RDOŚ mają bowiem wpływ na kwestię uznania poszczególnych odwołujących za strony postępowania, jak również na możliwość zbadania zgodności decyzji PMP z decyzją środowiskową.

Wyjaśnić po pierwsze należy, że kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko są analizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy, tzn. również decyzje o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej. Związanie organu decyzją oznacza, że nie może on pominąć żadnych obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zmiana tych ustaleń na skutek wznowienia

postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej może skutkować koniecznością wprowadzenia odpowiednich zmian w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz dokumentacji budowlanej, która jest załącznikiem do tej decyzji.

Po drugie, zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu zbadanie przez organ zasięgu, wielkości i złożoności oddziaływania inwestycji należy do obowiązków spoczywających na organie właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku ze stwierdzaniem obowiązku (lub jego braku) przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zagadnienia te nie mogą więc być przedmiotem analizy w sprawie odwołania od decyzji PMP, bowiem kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w ustawie o udostępnianiu. Jednocześnie jednak kwestia oddziaływania inwestycji ma wpływ na ustalenie kręgu stron postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co może się przełożyć na ustalenie kręgu stron w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Reasumując, brak zawieszenia postępowania odwoławczego do czasu prawomocnego zakończenia wznowionego postępowania środowiskowego stanowiłby naruszenie przepisów postępowania mający wpływ na wynik sprawy.

W związku z powyższym organ II instancji, biorąc także pod uwagę przepis art. 127 § 1 k.p.a. i wynikającą z niego konieczność ustalenia, czy odwołanie pochodzi od strony postępowania, uznał za konieczne zawieszenie postępowania do chwili ostatecznego rozstrzygnięcia przez GDOŚ odwołania od decyzji RDOŚ z 12.07.2022 r.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo zażalenia do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 7 dni od daty otrzymania lub zawiadomienia o jego wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy doręczenie postanowienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Zgodnie z art. 11f ust. 6 specustawy i art. 49 k.p.a. zawiadomienie pozostałych stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi i w Biuletynach Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

- 1) Filip Walczak (jako pełnomocnik zarządcy drogi),
- 2) Prezydent Miasta Poznania (ePUAP),
- 3) właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem (wg rozdzielnika w aktach sprawy),
- 4) osoby wnoszące odwołanie i/lub uzupełnienie odwołania (wg rozdzielnika w aktach sprawy),
- 5) aa.

Do wiadomości:

- 1) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu - dot. WOP.050.4.2020.AG.7 (ePUAP),
- 2) Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o., Plac Wiosny Ludów 2, 61-831 Poznań.

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-854-12-91, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl
z-ca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,
tel. 61-854-17-55, e-mail: paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00; wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.