



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołań wniesionych przez E.N. i M.N. oraz K.D., od decyzji Prezydenta Miasta Poznania Nr 417/2022 z 25.04.2022 r. (znak: UA-IV.6740.953.2021) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi Plac Wolności (droga powiatowa) i przebudowie fragmentu ul. 27 Grudnia (droga powiatowa) oraz przebudowie ul. Ratajczaka (droga powiatowa) na odcinku od ul. 27 Grudnia do ul. Św. Marcin w Poznaniu, zwanej dalej: decyzją PMP:

I. **Uchylam** w całości tiret trzeci w punkcie I.2. oraz punkt I.3. na stronie 2. zaskarżonej decyzji.

II. **Uchylam** w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunek pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg dróg z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. ZR-00-002)

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego rysunku pt. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg dróg z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. ZR-00-002), który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

III. **Uchylam** w całości punkt II. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru pomarańczowego i pomarańczowo-czarnego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (przyjętej przez Prezydenta Miasta Poznania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod nr ewidencyjnym P.3064.2019.6256 dnia 20.12.2019 r.), stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości w całości objęte liniami rozgraniczającymi teren (położone w całości w granicach projektowanego i istniejącego pasa drogowego), stanowiące już własność Miasta Poznania, w tym nieruchomości, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane oznaczone w poniższej tabeli:

Obręb	arkusz	nr działki
0051 Poznań	19	23
0051 Poznań	20	55

2.2. Nieruchomość w części objęta liniami rozgraniczającymi teren (położona w części w granicach istniejącego pasa drogowego), stanowiąca już własność Miasta Poznania, dla której *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, oznaczona w poniższej tabeli:

Obręb	arkusz	nr działki
0051 Poznań	19	22

2.3. Nieruchomość powstała w wyniku podziału oznaczona tłustym drukiem w Tabeli w pkt. V. decyzji.

3. Linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru pomarańczowo-czarnego), ustalone niniejszą decyzją, stanowią linie podziału nieruchomości, zgodnie z zatwierdzoną niniejszą decyzją mapą z projektem podziału nieruchomości, stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

IV. Uchylam decyzję PMP w zakresie, w jakim zatwierdzono **Tomy: 1/4, 2/4, 3/4, 4/4** projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

i orzekam poprzez zatwierdzenie nowych **Tomów: 1/5, 2/5, 3/5, 4/5, 5/5** projektu budowlanego, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2

oraz uchylam w całości punkt VII. na stronach 4.÷7. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi Plac Wolności i przebudowa fragmentu ul. 27 Grudnia w ramach zadania pn. „Program Centrum - etap I - przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, Pl. Wolności, Towarowa” oraz przebudowa ul. Ratajczaka na odcinku od ul. 27 Grudnia do ul. Św. Marcin w ramach zadania „Program Centrum - etap II - budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicy Ratajczaka”, obejmujący:

- TOM 1/5

- 2.3.01 Projekt zagospodarowania terenu, załącznik nr PZT.1 i PZT.2

- TOM 2/5

- Załączniki PZT.3 i PZT.4

- TOM 3/5

- 2.3.02 Projekt drogowy
- 2.3.03 Projekt torowy
- 2.3.04 Projekt trakcji tramwajowej obejmujący napowietrzną tramwajową sieć trakcyjną, kable trakcyjne, magistralę orurowania dla układu elektroenergetyki trakcyjnej oraz automatykę zwrotnic tramwajowych
- 2.3.05 Projekt oświetlenia ulicznego
- 2.3.06 Założenia architektoniczne – projekt małej architektury i nawierzchni

- TOM 4/5

- 2.3.07 Projekt zieleni
- 2.3.08 Projekt przebudowy sieci elektroenergetycznej
- 2.3.09 Projekt przebudowy sieci gazowej
- 2.3.10 Projekt przebudowy kanalizacji sanitarnej, deszczowej, ogólnospławnej oraz odwodnienie ulic i torowiska

- TOM 5/5

- 2.3.11 Projekt sieci telekomunikacyjnych i inżynierskiej
 - 2.3.12 Projekt zasilania małej architektury w energię elektryczną, tablice informacji pasażerskiej, biletomaty, oświetlenie przystanków tramwajowych i reklam – tylko zasilanie
 - 2.3.13 Przebudowa sieci i urządzeń Systemów Bezpieczeństwa i Porządku publicznego oraz monitoringu
 - 2.3.14 Projekt przebudowy sieci wodociągowej
 - 2.3.17 Projekt ciepłociągu
- Dokumentacja geologiczno-inżynierska „Projekt Centrum - etap I - przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, PL Wolności, Towarowa”
- Dokumentacja geologiczno-inżynierska „Projekt Centrum - etap II - budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka” - zakres ul. Ratajczaka od p1. Wolności do ul. Św. Marcin.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. arch. Justyna Łuczowska-Kozłowska, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej nr 25/WPOKK/2015, członek Wielkopolskiej OIIB nr WP-1088,

- mgr inż. Filip Kruszewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0352/POOD/18, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0183/19,
- mgr inż. Tomasz Wilk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0119/POOD/18, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0289/18,
- mgr inż. Łukasz Olszewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0457/POOE/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0084/18,
- mgr inż. Maria Łuczak, posiadająca przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych nr 314/PW/91, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/2921/01,
- mgr inż. Jerzy Soltysik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0159/PWOS/11, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/4650/01,
- mgr inż. Bartosz Sienicki, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0406/PWOS/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0041/18,
- Paweł Lewandowski, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DTT-TU/02338/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0306/05,
- mgr inż. Joanna Mrowińska - zieleń.

Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Prezydenta Miasta Poznania z 17 marca 2022 r. (znak: UA-IV.6740.953.2021) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów: § 14 ust. 1 pkt 2, § 15 ust. 1 pkt 4, §49 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.) w wersji obowiązującej do 12 września 2019 r.

Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nr WZ.5595.576.5.2020.2021.NF z 21 kwietnia 2021 r. (podtrzymanym pismem z 27.02.2023 r., znak: WZ.52840.68.1.2023.DK) wyrażającym zgodę na spełnienie

wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, w sposób inny niż określono w § 12 ust. 2 i § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych, przy jednoczesnym zrealizowaniu pozostałych wymagań wynikających z obowiązujących przepisów ochrony przeciwpożarowej i norm, pod warunkiem zachowania pasa o szerokości min. 2,5 m w każdą stronę od osi drogi pożarowej przebiegającej po ścieżce rowerowej, bez stałych elementów małej architektury związanych i niezwiązanych na stałe z gruntem (takie jak stojaki rowerowe, ławki, poidelka itp.).

V. Uchylam w całości punkt VIII.2.1) na stronie 8. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

- 1) Ustalam obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej tabeli, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Obręb	arkusz	nr działki	rodzaj obiektu
0051 Poznań	25	20/4	Tymczasowe dowiązanie torowiska do stanu istniejącego

VI. Uchylam w całości punkt VIII.3.1) na stronie 8. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

- 1) Ustalam obowiązek rozbiórki:
- a) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionych w poniższej tabeli, w zakresie oznaczonym kreskowaniem koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją,
- b) tymczasowych obiektów budowlanych:

Obręb	arkusz	nr działki	rodzaj obiektu
0051 Poznań	19	21	Rozbiórka sieci gazowej, rozbiórka sieci kanalizacyjnej
	20	30/6	Rozbiórka sieci SN, rozbiórka przyłącza telekomunikacyjnego
		30/2	Demontaż słupa oświetleniowego z oprawami
		54/1	Demontaż elementów sieci

			trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego
0051 Poznań	25	20/4	Rozbiórka sieci gazowej
		43	Demontaż elementów sieci trakcyjnej
		47/2	Demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego
		48/1	Demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego
		49/1	Demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego
		50/1	Demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego
		51/1	Demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego
		52	Demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego
		53	Demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego
0051 Poznań	26	2/1	Demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego
		3	Demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego
		5	Demontaż elementów sieci trakcyjnej
		7/2	Demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego
		8/1	Demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego
		16	Demontaż elementów sieci trakcyjnej
		17	Demontaż elementów sieci trakcyjnej

VII. Uchylam w całości tabelę zawartą w punkcie VIII.5. na stronach 8.÷10. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującej tabeli:

Obręb	Ark.	Nr działki	Rodzaj zajęcia nieruchomości	
			Na czas budowy	Bezterminowe
0051 Poznań	19	21	Przebudowa elementów sieci oświetlenia drogowego, przebudowa słupów trakcyjno - oświetleniowych,	Budowa kanalizacji telekomunikacyjnej, przebudowa sieci kanalizacyjnej, przebudowa sieci elektroenergetycznej SN, przebudowa sieci wodociągowej
		22	-	Przebudowa kanalizacji telekomunikacyjnej
0051 Poznań	20	23/1	Przebudowa sieci trakcyjnej, przebudowa przyłącza ciepłego, przebudowa kanalizacji telekomunikacyjnej	Przebudowa przyłącza ciepłego, przebudowa kanalizacji telekomunikacyjnej
		23/2	-	Przebudowa przyłącza ciepłego
		26/5	Przebudowa sieci trakcyjnej,	Przebudowa przyłącza ciepłego, przebudowa kanalizacji telekomunikacyjnej, przebudowa sieci gazowej, przebudowa sieci elektroenergetycznej nn
		28/4	Przebudowa sieci trakcyjnej, przebudowa elementów sieci oświetlenia drogowego	Przebudowa kanalizacji telekomunikacyjnej, przebudowa przyłącza ciepłego, przebudowa sieci kanalizacyjnej, przebudowa sieci elektroenergetycznej nn, przebudowa sieci gazowej
		30/2	-	Budowa szafy teletechnicznej, budowa szafy elektroenergetycznej
		30/5	Przebudowa sieci trakcyjnej, przebudowa elementów sieci oświetlenia drogowego	Przebudowa kanalizacji telekomunikacyjnej, przebudowa przyłącza ciepłego, przebudowa sieci kanalizacyjnej, przebudowa sieci elektroenergetycznej nn i SN, przebudowa sieci gazowej

		31	Przebudowa sieci trakcyjnej, przebudowa elementów sieci oświetlenia drogowego	Przebudowa sieci telekomunikacyjnej, przebudowa przyłącza ciepłego, przebudowa sieci wodociągowej, przebudowa sieci kanalizacyjnej, przebudowa sieci elektroenergetycznej nn i SN, przebudowa sieci gazowej
		55	Przebudowa elementów sieci oświetlenia drogowego	Przebudowa kanalizacji telekomunikacyjnej, przebudowa sieci wodociągowej, przebudowa sieci kanalizacyjnej, przebudowa sieci gazowej, przebudowa sieci elektroenergetycznej nn i SN
0051 Poznań	25	20/4	Przebudowa sieci trakcyjnej, przebudowa elementów sieci oświetlenia drogowego	Przebudowa przyłącza ciepłego, przebudowa kanalizacji telekomunikacyjnej, przebudowa sieci wodociągowej, przebudowa sieci kanalizacyjnej, przebudowa sieci gazowej, przebudowa sieci elektroenergetycznej nn i SN
		47/2	-	Przebudowa dwóch przyłączy wodociągowych
		48/1	-	Przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa przyłącza gazu
		49/1	-	Przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa sieci SN, przebudowa dwóch przyłączy wodociągowych, przebudowa przyłącza gazu
		50/1	-	Przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego
		51/1	-	Przebudowa czterech przyłączy kanalizacyjnych, przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa przyłącza gazowego, przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn

		52	-	Przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, przebudowa przyłącza wodociągowego
		53	-	Przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza ciepłego, przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, przebudowa przyłącza wodociągowego
		54	-	Przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn
		65	-	Przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn
		70/4	-	Przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn
0051 Poznań	26	1	Przebudowa sieci trakcyjnej, przebudowa elementów sieci oświetlenia drogowego	Przebudowa sieci telekomunikacyjnej, przebudowa sieci wodociągowej, przebudowa sieci kanalizacyjnej, przebudowa sieci elektroenergetycznej nn, przebudowa sieci gazowej
		2/1	-	Przebudowa dwóch przyłączy kanalizacyjnych, przebudowa dwóch przyłączy wodociągowych wraz zestawem wodomierzowym, przebudowa przyłącza gazu
		3	-	Przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego
		5	-	Przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa przyłącza gazu
		6	-	Przebudowa dwóch przyłączy kanalizacyjnych, przebudowa przyłącza wodociągowego

		7/2	-	Przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa linii kablowej nn i SN
		8/1	-	Przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego
		16	-	Przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa dwóch przyłączy wodociągowych
		17	-	Przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa linii kablowej nn, przebudowa przyłącza wodociągowego wraz zestawem wodomierzowym
		19	-	Przebudowa przyłącza wodociągowego

VIII. Uchylam w całości tabelę zawartą w punkcie VIII.6. na stronie 10. zaskarżonej decyzji **i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującej tabeli:

Obręb	arkusz	nr działki	Rodzaj zajęcia nieruchomości
0051 Poznań	19	21	Przebudowa innych dróg publicznych - Alei Karola Marcinkowskiego (drogi powiatowej nr 5797P)
	20	28/4, 30/5	Przebudowa innych dróg publicznych - ul. 27 Grudnia (drogi powiatowej nr 5795P)
		31	Przebudowa innych dróg publicznych - ul. Ratajczaka (drogi powiatowej nr 5792P)
	25	20/4	Przebudowa innych dróg publicznych - ul. 27 Grudnia (drogi powiatowej nr 5795P)
	26	31/3	Przebudowa innych dróg publicznych - Alei Karola Marcinkowskiego (drogi powiatowej nr 5797P)
		1	Przebudowa innych dróg publicznych - ul. Ratajczaka (drogi powiatowej nr 5792P)

IX. Uchylam w całości punkt VIII.7. na stronie 10. zaskarżonej decyzji.

X. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie VIII.8. na stronie 11. zaskarżonej decyzji numeru: VIII.7. numerem: VIII.2.

XI. Uchylam w całości punkt VIII.9. na stronach 11.÷12. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

9. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

- 1) Udzielenie Prezydentowi Miasta Poznania zezwolenia na rozbiórkę oraz budowę lub przebudowę, o których mowa w punktach VIII.2., VIII.3. i VIII.5. decyzji, na czas realizacji rozbiórki, budowy lub przebudowy, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji.
- 2) Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie VIII.5. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Prezydencie Miasta Poznania ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.), Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Prezydent Miasta Poznania nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z rozbiórką, budową lub przebudową, o których mowa w punktach VIII.3. i VIII.5. decyzji, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

XII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją z 25.04.2022 r. Prezydent Miasta Poznania udzielił zarządcy drogi - Prezydentowi Miasta Poznania - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi Plac Wolności (droga powiatowa) i przebudowie fragmentu ul. 27 Grudnia (droga powiatowa) oraz przebudowie ul. Ratajczaka (droga powiatowa) na odcinku od ul. 27 Grudnia do ul. Św. Marcin w Poznaniu. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

W tym miejscu wskazać należy, że 13.09.2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 1 sierpnia 2019 r., zwane dalej: rozporządzeniem zmieniającym, zmieniające rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie WT. Zgodnie z § 2 rozporządzenia zmieniającego do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy rozporządzenia, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5-8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7-9 rozporządzenia, które stosuje się w brzmieniu nadanym rozporządzeniem zmieniającym. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że wniosek o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi Plac Wolności i przebudowie fragmentu ul. 27 Grudnia oraz przebudowie ul. Ratajczaka na odcinku od ul. 27 Grudnia do ul. Św. Marcin w Poznaniu wpłynął 24.05.2021 r., a projekt sporządzono w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie WT sprzed nowelizacji.

Wskazać również należy, że 19.09.2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie Pb. Jednakże, zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej w terminie 12 miesięcy od dnia jej wejścia w życie inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi Plac Wolności i przebudowie fragmentu ul. 27 Grudnia oraz przebudowie ul. Ratajczaka na odcinku od ul. 27 Grudnia do ul. Św. Marcin w Poznaniu wpłynął do organu I instancji przed upływem 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu

w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zwanej dalej: Pr. bud., w brzmieniu obowiązującym do 18.09.2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333), a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie Pb.

Pismem z 11.05.2022 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Poznania: 11.05.2022 r., ePUAP-UPP82720184) odwołanie do decyzji PMP wniosła pani M.S.G., działając w imieniu Stowarzyszenia Plac Wolności. Stowarzyszenie wniosło o analizę zapisów decyzji, wstrzymanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności i doprowadzenie do zmian w zakresie zezwolenia na wycinkę drzew, zarzucając:

- sprzeczność treści decyzji PMP z Planem adaptacji do zmian klimatu przyjętym uchwałą Rady Miasta Poznania nr X/144/VIII/2019 z 16.04.2019 r., w którym dla Miasta Poznania przewidziano Działanie 1.9: "Odtwarzanie zadrzewień przyulicznych; rewaloryzacja istniejących i tworzenie nowych skwerów w miejscach zdegradowanych (w tym w ramach programu rewitalizacji miasta)", służące zachowaniu i wzbogaceniu istniejących zasobów zadrzewienia, jako dobra wspólnego wszystkich mieszkańców Poznania. Stowarzyszenie Plac Wolności stoi na stanowisku, iż planowane usunięcie znaczącej części istniejącego zadrzewienia wzdłuż ul. 27 Grudnia jest sprzeczne z cytowaną uchwałą Rady Miasta Poznania;
- niespełnienie wymogów formalnych publikacji decyzji, gdyż nie podano do publicznej informacji pełnej treści decyzji, bowiem do opublikowanej w BIP decyzji nie dołączono załączników, co zdaniem Stowarzyszenia stanowi uchybienie Prezydenta Miasta Poznania, który nie umożliwił mieszkańcom dostępu do pełnej treści decyzji;
- niewzięcie pod uwagę nowych, istotnych funkcjonalności budynków znajdujących się w rejonie inwestycji (przebudowy budynków z dominującą funkcją publiczną - banków - na funkcję mieszkaniową z funkcją garażową) i w związku z tym niezapewnienie dostosowanych do nich, bezkolizyjnych dojazdów dla straży pożarnej i innych służb.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Prezydenta Miasta Poznania pismem z 16.05.2022 r.(data wpływu: 19.05.2022 r.).

Identycznie brzmiącymi pismami z 16.05.2022 r. (daty stempli pocztowych: 17.05.2022 r., daty wpływu do Urzędu Miasta Poznania: 18.05.2022 r.) odwołania wnieśli państwo E.N. i M.N. (współwłaściciele działki nr ewid. XX ark. XX obr. obręb 0051, POZNAŃ) oraz pani K.D. (współwłaścicielka działki nr ewid. XX ark. XX obr. obręb 0051, POZNAŃ), wnosząc o uchylenie decyzji PMP w całości, a także o uchylenie nadanej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Odwołujący wskazują, że inwestycja ma być realizowana w gęstej zabudowie śródmiejskiej, w bardzo bliskiej odległości od budynków mieszkalnych, a wprowadzenie dwutorowej linii tramwajowej powodować będzie negatywne oddziaływanie na obiekty budowlane zarówno na etapie realizacji, jak i późniejszej eksploatacji. Z akt postępowania nie wynika,

aby dokumentacja projektowa zawierała analizy wpływu prowadzonych robót oraz późniejszego oddziaływania inwestycji na istniejącą zabudowę, w tym mieszkanie Odwołujących.

Zdaniem Odwołujących prowadzenie robót budowlanych na podstawie decyzji PMP zagraża bezpieczeństwo mieszkańców oraz powoduje realne zagrożenie katastrofą budowlaną.

Ponadto Odwołujący podnoszą, że Prezydent Miasta Poznania naruszył art. 10 k.p.a., nie powiadamiając stron postępowania o zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie przed wydaniem decyzji, mimo licznych uzupełnień dokumentów po zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

W zakresie samej decyzji Odwołujący wskazują, że prace budowlane prowadzone na jej podstawie wymagać będą wykonania głębokich wykopów poniżej aktualnego stanu zagospodarowania terenu, użycia instalacji odwodnieniowych powodujących czasowe bądź stałe obniżenie poziomu wód czy też wykonywania robót generujących drgania, hałas oraz kurz i zapylenie. Niekorzystne oddziaływanie wynikające z prowadzonej inwestycji wykraczać będzie zatem poza pas drogowy będący w dyspozycji inwestora i oddziaływać na tereny przyległe, w tym nieruchomości Odwołujących. Dokumentacja projektowa znajdująca się w aktach postępowania nie zawiera wymaganych analiz w zakresie powyższego negatywnego oddziaływania robót, tak więc wydana na jej podstawie decyzja obarczona jest wadą i winna zostać uchylona. Zdaniem Odwołujących nie zostało wykazane, że prowadzenie robót budowlanych nie będzie powodować negatywnego oddziaływania na istniejącą zabudowę mieszkaniową, a dokumentacja winna zawierać stosowne szczegółowe analizy i przewidywać działania ochronne.

Odwołujący zwracają również uwagę, że samo torowisko tramwajowe poza bardzo bliskim usytuowaniem przy budynkach mieszkalnych zawiera „bardzo ostre łuki” w zakresie skrzyżowania ul. 27 Grudnia z ul. Ratajczaka. W ocenie Odwołujących niedopuszczalne jest uzyskanie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych dla takiego rozwiązania technicznego w okolicznościach, w jakich inwestycja ma być prowadzona, a następnie użytkowana. Planowana inwestycja prowadzi bowiem nie tylko do wystąpienia ponadnormatywnego łuku, ale skutkować będzie lokalizacją torowiska tramwajowego w bezpośrednim zbliżeniu do budynków mieszkalnych, chodnika oraz drogi rowerowej i wynikającym z tej sytuacji powstaniem zagrożenia dla użytkowników ruchu, mieszkańców oraz przylegającego do torowiska zagospodarowania terenu gęstą zabudową mieszkaniową. Odwołujący podnoszą także, że inwestycja objęta decyzją PMP w zakresie odcinka torowiska relacji Królowej Jadwigi - Św. Marcin jest inwestycją niefunkcjonalną, bowiem torowisko „urywa się” za ul. Św. Marcin, nie łącząc się z żadnym innym torowiskiem tramwajowym.

Ww. odwołania wniesiono w terminie. Zostały one przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Prezydenta Miasta Poznania pismem z 19.05.2022 r. (data wpływu: 23.05.2022 r.).

Następnie organ I instancji uzupełnił akta pismem z 26.05.2022 r. (data wpływu: 30.05.2022 r.).

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy, pismem z 20.06.2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Prezydenta Miasta Poznania do uzupełnienia akt sprawy o oryginał odwołania Stowarzyszenia Plac Wolności (dokument elektroniczny). Dokument został przekazany przez organ I instancji pismem z 21.06.2022 r. (data wpływu: 22.06.2022 r., ePUAP-UPP85277146).

Jednocześnie pismami z 20.06.2022 r., działając na podstawie art. 86h ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (stan prawny w momencie formułowania pism: Dz.U. z 2022 r. poz. 1029), zwanej dalej: u.i.o.ś., Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do:

- 1) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o wskazanie, czy Stowarzyszeniu Plac Wolności przysługiwał przymiot strony w postępowaniach zakończonych decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o środowiskowych uwarunkowaniach z 3.09.2019 r. (znak: WOO-II.420.227.2018.AB.24), zwanej dalej: decyzją RDOŚ1, lub decyzją z 23.12.2020 r. (znak: WOO-II.420.219.2018.ZP.40), zwanej dalej: decyzją RDOŚ2.
- 2) Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z prośbą o wskazanie, czy Stowarzyszeniu Plac Wolności przysługiwał przymiot strony postępowania zakończonego decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 16.11.2021 r. (znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.3.2021.KM.24).

Ponadto, również pismem z 20.06.2022 r., organ II instancji wezwał pana Grzegorza Kamińskiego, Dyrektora Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Urzędu Miasta Poznania, zwanego dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, do:

- 1) Ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołujących oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania stron postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.
- 2) Uzupełnienia wniosku o oryginały (lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a k.p.a.) opinii i decyzji, które zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 8 i 9 specustawy winny stanowić załącznik do wniosku.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy, Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 19.08.2022 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu udzielił odpowiedzi pismem z 27.06.2022 r. (ePUAP-UPP85555087) informując, że we wskazanych postępowaniach Stowarzyszeniu Plac Wolności nie przysługiwał przymiot strony.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 28.06.2022 r. (znak: KPRM-III.042.7.2021, data wpływu: 1.07.2022 r.), przekazując poświadczony za zgodność z oryginałem kopie:

- opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków z 1.12.2020 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.206.2020.M),
- pisma Zarządu Dróg Miejskich z 19.10.2020r. (znak: IPO.482.9.2.2020) akceptującego linie rozgraniczające teren inwestycji,
- postanowienia Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z 21.04.2021 r. (znak: WZ.5595.576.5.2020.2021.NF),
- decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 16.11.2021 r. (znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.3.2021.KM.24) uchylającej w części decyzję RDOŚ 2 i orzekającej w zakresie uchylenia,

oraz opinii i decyzji, które stanowiły załącznik do wniosku.

Ponadto, w odpowiedzi na argumenty podniesione w odwołaniach, Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił szczegółowych wyjaśnień odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych, wskazując m.in.:

1) W odniesieniu do argumentów podniesionych przez Stowarzyszenie Plac Wolności:

- a) W zakresie zarzucanej sprzeczności planowanej inwestycji z uchwałą Rady Miasta Poznania nr X/144/VIII/2019 w ocenie Pełnomocnika zarządcy drogi realizacja zadania pn. „Program Centrum - etap I - przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, Plac Wolności, Towarowa” (zwanego dalej: PC 1) jest realizacją tegoż Planu, a nie jak wskazuje odwołujący - jego zaprzeczeniem. PC I w zakresie przebudowy ul. 27 Grudnia skupia się na przywróceniu w mieście utraconej ciągłości kompozycji urbanistycznej, pozwalającej na swobodny ruch pieszy. Głównym narzędziem kształtowania geometrii przestrzeni stała się aranżacja zieleni wraz z układem odtwarzanych dominant przestrzennych. Ulice 27 Grudnia i Plac Wolności stanowią drugą główną aleję projektu, dlatego podobnie jak ul. Św. Marcin została podkreślona kompozycją zdwojonych szpalerów drzew wysokich, które nadają jej charakter historycznego, kulturalnego szlaku pieszego. Drzewa wyznaczają oś wizualną alei rozciągniętą pomiędzy budynkiem Bazaru a modernistycznym Domem Książki. Zachowanie założeń projektowych nie jest możliwe do pogodzenia z częścią istniejącej roślinności w ul. 27 Grudnia, niemniej na granicy z inwestycją znajduje się 19 sztuk głogów oraz 3 platany klonolistne, które zostały uwzględnione w założeniach projektowych. Dla dopełnienia kompozycji dodatkowo wyznaczono pola zieleni niskiej oddzielające ścieżkę rowerową od torowiska tramwajowego. W związku z powyższym podjęte działania w tym zakresie zostały uzgodnione z jednostkami miejskimi, jak również rozwiązania zostały zaakceptowane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W opinii zarządcy drogi projekt inwestycji wypełnienia założenia „Planu adaptacji do zmian klimatu Miasta Poznania do roku 2030”, przyjętego w drodze ww. uchwały nr X/144NI11/2019 i nie jest możliwe uwzględnienie żądań w zakresie zachowania części istniejącej roślinności, a tym samym wniosek o „wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności i doprowadzenie do zmian w zakresie zezwolenia na wycinkę drzew” jest bezzasadny.

- b) W zakresie argumentacji dotyczącej wadliwości publikacji decyzji PMP Pełnomocnik zarządcy drogi przytoczył przepis art. 72 ust. 6 u.i.o.ś. i wskazał, że 27.04.2022 r. w Biuletynie Informacji Publicznej, pod linkiem wskazanym w odwołaniu, ukazała się informacja o wydaniu decyzji PMP, zawierająca następujące wskazanie: „(...) która to decyzja dotyczy przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym informuję, że: - załącznikiem do obwieszczenia jest treść decyzji nr 417/2022 z dnia 25.04.2022 r. udostępniona z dniem 27.04.2022 r. na okres 14 dni - można złożyć wniosek o udostępnienie dokumentacji sprawy - w trybie określonym w dziale II Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko”. Ustawowy obowiązek w postaci niezwłocznego podania do wiadomości publicznej faktu wydania decyzji, poinformowania o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz publikacji treści decyzji został więc wypełniony. Strona mogła się zapoznać od razu z treścią decyzji PMP, a z pozostałą dokumentacją sprawy poprzez osobiste przeglądanie. W ocenie Pełnomocnika zarządcy drogi żądanie unieważnienia decyzji jest więc bezzasadne. Na marginesie Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił uwagę, że projekt budowlany, z którym Strona mogła się zapoznać w siedzibie Urzędu Miasta Poznania, liczy 4 segregatory.
- c) W zakresie zarzutu dot. zagospodarowania pasa drogowego ulic objętych inwestycją Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał, że inwestycja „Program Centrum” realizowana jest w śródmieściu Poznania, w obszarze ścisłej zabudowy o charakterze usługowym, usługowo-mieszkalnym i mieszkalnym, w budynkach kilkukondygnacyjnych, powstałych w większości na początku XX w. Oczywistym jest, że planowane zagospodarowanie pasa drogowego ulic Plac Wolności, 27 Grudnia czy Ratajczaka, uwzględnia w swoich rozwiązaniach istniejące zagospodarowanie, w tym m.in. przejazdy bramne. Założenia projektu budowlanego spełniają standardy bezpieczeństwa dla obsługi terenów bezpośrednio przyległych do inwestycji poprzez pojazdy straży pożarnej, pogotowia ratunkowego czy policji. Potwierdzeniem tego stanu rzeczy jest pismo Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z 21.04.2021 r. (znak: WZ.5595.576.5.2020.2021.NF). Uzgodnione i zatwierdzone decyzjami administracyjnymi zagospodarowanie stanowi optymalne rozwiązanie przestrzenne dla tego obszaru.
- 2) W odniesieniu do argumentów Państwa E.N. i M.N., oraz Pani K.D.:
- a) W zakresie uchylecia rygoru natychmiastowej wykonalności Pełnomocnik zarządcy drogi podniósł, że przesłanki nadania rygoru zawiera art. 17 ust. 1 specustawy. Przesłankami tymi są uzasadniony interes społeczny oraz uzasadniony interes gospodarczy. Odwołujący nie odnieśli się do przestanek nadania rygoru, tym samym zdaniem Pełnomocnika zarządcy drogi argumentacja w tym zakresie nie wymaga innej kontrargumentacji niż powyższa. Niemniej, uzasadniając nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności Pełnomocnik zarządu drogi w dalszej części pisma

bardzo szczegółowo omówił przesłanki interesu społecznego, polegające na: ograniczeniu negatywnych zjawisk w zakresie transportu w centralnej części Miasta poprzez zmniejszenie czasu przejazdu oraz zwiększenie komfortu podróżowania mieszkańców Miasta, w tym realizację wygodnego transportu zbiorowego, jak i poprawę sieci dróg publicznych oraz skrócenie czasu przejazdu z dzielnic takich jak Wilda, Dębiec poprzez centrum w kierunku Śródki i Piątkowa; uzupełnieniu sieci połączeń rowerowych; zwiększeniu poziomu bezpieczeństwa dla wszystkich uczestników ruchu drogowego; ograniczeniu ilości zanieczyszczeń powietrza oraz hałasu powstającego przez ruch pojazdów; usystematyzowaniu występowania elementów przestrzeni publicznych takich jak miejsca parkingowe, ogródki gastronomiczne, miejsca do odpoczynku i relaksu. Następnie Pełnomocnik zarządcy drogi omówił przesłankę uzasadnionego interesu gospodarczego, wskazując na sposób finansowania inwestycji.

- b) W zakresie trasy tramwajowej w ul. Ratajczaka Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że na odcinku ul. Ratajczaka od ul. 27 Grudnia do ul. Św. Marcin realizowany będzie pojedynczy tor linii tramwajowej prowadzący ruch z kierunku południowego na północ i dalej skrętem w lewo w ul. 27 Grudnia. Wbrew twierdzeniom Odwołujących na tym odcinku ul. Ratajczaka znajduje się tylko jeden tor. Natomiast na pozostałej części ul. Ratajczaka zaplanowano dwa tory prowadzące ruch w obu kierunkach. Przyjęte i uzgodnione rozwiązania techniczne w zakresie prowadzenia łuków torowisk w planie wyznaczone są w oparciu o dopuszczalne, zgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, oraz norm i wytycznych Zarządców infrastruktury drogowej i tramwajowej w Poznaniu, a nie jak podnosi strona - na podstawie odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych.
- c) W nawiązaniu do zarzutu głębokich wykopów i braku analizy wpływu wód gruntowych na stabilność wykopów i sąsiednich budynków Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że rozwiązania projektowe zostały przyjęte na podstawie Dokumentacji Geologiczno-Inżynierskiej, a więc najbardziej szczegółowego dokumentu opisującego warunki gruntowo wodne, jaki przewiduje polskie prawo. Z ww. opracowania wynika, że ze względu na rodzaj gruntu zalegającego w ul. Ratajczaka oraz ogólnie niskiego poziomu wód gruntowych w obrębie Inwestycji na odcinku ul. Ratajczaka (między ul. 27 Grudnia a św. Marcin) na głębokości przeprowadzonych odwiertów i sądowań tj. 7,0-7,5 m stwierdzono jedynie punktowe występowanie wód gruntowych tzw. zawieszonych występujących na stropie warstw gruntów słabo przepuszczalnych i tylko w jednym otworze z ośmiu wykonanych na tym odcinku ul. Ratajczaka. Punktowe występowanie wód gruntowych nie jest zjawiskiem niekorzystnie wpływającym na planowane w tym rejonie prace. Należy przy tym zaznaczyć, że nie projektuje się na tym odcinku wykopów głębszych niż 4,0 m.

Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił także uwagę, że trasa tramwajowa w ul. Ratajczaka nie jest pomysłem ostatnich lat, a konieczność połączenia ulicy Św. Marcin z południową częścią miasta przewidziana było od lat 60-tych. Idea takiego połączenia znalazła się w miejskich dokumentach planistycznych już w 1994 r., gdzie intencją jej wprowadzenia było skrócenie czasu podróżowania komunikacją publiczną przez centrum miasta i zwiększenie dostępności tramwajów dla mieszkańców.

Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że budowa trasy tramwajowej w ul. Ratajczaka to nie tylko ułożenie torowiska, wymiana nawierzchni chodników oraz jezdni, ale także kompleksowa przebudowa i wymiana infrastruktury technicznej podziemnej, oraz naziemnej, wprowadzenie szpalerów drzew oraz pól z zielenią niską, wyznaczenie miejsc dla odpoczynku oraz funkcjonowania małej gastronomii. Procesowi projektowemu towarzyszyły konsultacje społeczne, które odbyły się w terminie 14-28.02.2020 r., a 19.02.2020 r. odbyło się spotkanie z mieszkańcami w Szkole Podstawowej nr 75 im. Powstańców Wielkopolskich w Poznaniu.

Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał także, że wyniki prognoz ruchu przeprowadzone w związku z planowaną inwestycją opracowane przy pomocy „symulacyjnego modelu transportowego” dla aglomeracji poznańskiej wykazały, że projektowana trasa tramwajowa przyczyni się do wzrostu roli i znaczenia transportu tramwajowego w Poznaniu. Zachęcając mieszkańców do rezygnacji z transportu indywidualnego, inwestycja wpłynie na poprawę bezpieczeństwa i ograniczy zwiększanie liczby samochodów w ścisłym centrum, co zgodne jest z polityką zrównoważonego rozwoju miasta i ukierunkowane na działania proekologiczne na rzecz czystego transportu.

Trasa tramwajowa w ul. Ratajczaka zlokalizowana jest w strefie ścisłego śródmieścia, a inwestycja objęta jest ochroną konserwatorską. Projektowanie jej odbywało się w ścisłych uzgodnieniach z Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Nowa sieć trakcyjna montowana będzie na słupach trakcyjnych lub trakcyjno-oświetleniowych, co uchroni obiekty sąsiadujące z inwestycją od ingerencji w ściany budynków. Rozwiązanie techniczne polegające na połączeniu słupów oświetleniowych z trakcyjnymi i wybór prostych form pozwoli natomiast na zachowanie neutralności elementów infrastruktury tej przestrzeni.

Roboty budowlane będą prowadzone ze szczególną ostrożnością. Generalny wykonawca robót budowlanych będzie zobowiązany do prowadzenia prac pod nadzorem archeologicznym i w razie wystąpienia jakiegokolwiek zagrożenia dla zabytków będą podejmowane czynności i decyzje, które zabezpieczą te budynki.

Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że na etapie projektowania inwestycji zlecono przeprowadzenie badań pomiarowych oraz analiz numerycznych wpływu drgań pochodzących od pojazdów komunikacji zbiorowej i samochodów na budynki zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie ciągu ulic Ratajczaka i Niezłomnych na odcinku od ul. 27 Grudnia i Plac Wolności do ul. Stanisława Matyi w Poznaniu, w celu oceny prognozowanych wartości drgań przenoszonych na budynki i ludzi

w nich przebywających. Następnie Pełnomocnik zarządcy drogi przytoczył cytaty z ww. ekspertyzy: „Prezentowane w ramach niniejszej ekspertyzy sprawozdania z badań pomiarowych wykazały, że zarejestrowane oddziaływania nie przekraczają wartości dopuszczalnych w żadnym z rozpatrywanych zakresów zarówno dla oddziaływań na ludzi, jak i na budynki w oparciu o normy PN-B-02170:2016-12 oraz PN-B-02171:2017-06. Również nie wykazano przekroczeń dla badań wpływu drgań na budynki dla pomiarów nieakredytowanych w oparciu normę DIN 4150-3. Zarówno oddziaływania na ludzi przebywających w budynkach pochodzące z badań drgań in situ oraz zarejestrowane w miejscach referencyjnych nie wykazały przekroczeń wartości granicznych.”.

Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił uwagę, że monitorowanie inwestycji zostało wskazane w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 16.11.2021 r. (znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.3.2021.KM.24) jako obligatoryjne w trakcie prowadzenia budowy, a także rok po oddaniu inwestycji do eksploatacji.

Z uwagi na powyższe Pełnomocnik zarządcy drogi oświadczył, że inwestor uważa za zasadne zrealizowanie trasy tramwajowej w ul. Ratajczaka zgodnie z uzgodnionymi projektami budowlanymi dla całego obszaru Inwestycji „Program Centrum — etap II” i że nie istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania Stron.

Do pisma dołączone zostały także: mapa z etapami inwestycji, wydruk z publikacji BIP i stosowne pełnomocnictwa.

Pismem z 4.07.2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał panią M.S.G., reprezentującą Stowarzyszenie Plac Wolności, do usunięcia braku formalnego podania poprzez uzupełnienie odwołania Stowarzyszenia Plac Wolności z 11.05.2022 r. o wymagane na podstawie art. 86g ust. 3 pkt. 1 u.i.o.ś. wskazanie, w jakim zakresie zezwolenie na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi Plac Wolności (droga powiatowa) i przebudowie fragmentu ul. 27 Grudnia (droga powiatowa) oraz przebudowie ul. Ratajczaka (droga powiatowa) na odcinku od ul. 27 Grudnia do ul. Św. Marcin w Poznaniu jest niezgodne z decyzją RDOŚ1 i decyzją RDOŚ2 lub nie uwzględnia ich postanowień.

Jednocześnie organ II instancji poinformował Odwołującą, że z uwagi na przepisy art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (stan obowiązujący w dacie wystąpienia wezwania: Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), w zw. z art. 11i ust. 1 specustawy i art. 86g ust. 1 i 2 u.i.o.ś., konieczne będzie przedłożenie statutu lub regulaminu stowarzyszenia oraz dowodów potwierdzających, że Stowarzyszenie Plac Wolności prowadziło działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania w sprawie zezwolenia na inwestycję.

Następnie pismem z 6.07.2022 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu z prośbą o wskazanie przebiegu istniejących granic pasów drogowych następujących dróg powiatowych: ul. 27 Grudnia (5795P), ul. Plac Wolności (5796P) oraz ul. Ratajczaka (5792P).

Pani M.S.G. udzieliła odpowiedzi pismem z 15.07.2022 r. (data wpływ: 20.07.2022 r., ePUAP-UPP87091677) wyjaśniając, że Stowarzyszenie w odwołaniu nie podważało decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zwróciło się do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o ustalenie, czy decyzja PMP jest sprzeczna z uchwałą Rady Miasta Poznania nr X/144/VIII/2019 dot. adaptacji do zmian klimatu, oraz że Stowarzyszenie stoi na stanowisku, że Miasto Poznań nie spełniło wymogów formalnych publikacji decyzji, gdyż nie podano do publicznej informacji pełnej treści decyzji oraz nie wzięto pod uwagę nowych funkcjonalności budynków znajdujących się w rejonie inwestycji. W załączeniu pani M.S.G. przesłała oświadczenie Stowarzyszenia z 15.07.2022 r. oraz regulamin Stowarzyszenia, gdzie w § 6 w punkcie 2 wskazano, że celem działalności Stowarzyszenia Plac Wolności jest ochrona wartości przyrodniczych miasta Poznania.

W związku z powyższym organ II instancji stwierdził, że odpowiedź Stowarzyszenia nie zawiera wymaganego na podstawie art. 86g ust. 3 pkt. 1 u.i.o.s. wskazania, w jakim zakresie decyzja PMP jest niezgodna z decyzją RDOŚ1 i decyzją RDOŚ2 lub nie uwzględnia ich postanowień i pismem z 20.07.2023 r. zawiadomił panią M.S.G. o pozostawieniu odwołania bez rozpoznania, udzielając jej jednocześnie niezbędnych wyjaśnień co do podstaw prawnych prowadzonego postępowania.

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu udzielił odpowiedzi pismem z 15.07.2022 r. (data wpływ: 22.07.2022 r., ePUAP-UPP87247972), przekazując załącznik graficzny z nakreślonymi liniami granicznymi pasa dróg publicznych: ul. 27 Grudnia (5795P), ul. Plac Wolności (5796P) oraz ul. Ratajczaka (5792P).

Z uwagi na duży stopień skomplikowania sprawy oraz konieczność przeprowadzenia szczegółowej analizy projektu budowlanego Wojewoda Wielkopolski pismem z 19.08.2022 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 20.06.2022 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 19.10.2022 r.

Następnie pismem z 9.09.2022 r. organ II instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- I. Wyjaśnienia zasadności realizacji inwestycji na podstawie specustawy.
- II. W odniesieniu do projektu budowlanego, do wyjaśnienia:
 - 1) Braku wskazania konkretnych przepisów prawa w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu.
 - 2) Braku określenia w części opisowej projektu zagospodarowania terenu danych określających wpływ eksploatacji górniczej na działkę lub teren zamierzenia budowlanego oraz informacji i danych o charakterze i cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia.
 - 3) Braku strony tytułowej w informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zamieszczonej w tomie 2.3.01 na str. 27.÷34.
 - 4) Braku oznaczenia zasięgu aktualizacji mapy do celów projektowych na której sporządzono projekt zagospodarowania terenu oraz mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi.

- 5) Zakresu terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oznaczonego linią przerywaną koloru różowego na rys. nr PZT-00-002 w tomie 2.3.01 w obrębie działki o nr. ewid. 5 ark. 26, obręb 0051 Poznań, większego niż wyznaczony na mapie z przebiegiem drogi (rys. nr ZR-00-002).
 - 6) Braku poświadczenia za zgodność z oryginałem przez projektanta kopii mapy do celów projektowych, na której sporządzono projekt zagospodarowania terenu (rys. nr: PZT-00-002.1, PZT-00-002.2, PZT-00-004).
 - 7) Naruszeń przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie WT.
 - 8) Braku wskazania klasy drogi powiatowej nr 5797P - Al. Marcinkowskiego oraz prędkości projektowych dróg objętych opracowaniem.
 - 9) W jaki sposób spełnione zostały poszczególne warunki określone przepisach rozporządzenia w sprawie WT.
 - 10) Braku wskazania, czy projektowana ścieżka rowerowa w ul. 27 Grudnia i Plac Wolności jest jednokierunkowa, czy dwukierunkowa w rozumieniu § 47 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie WT.
 - 11) Czy w ramach przedmiotowej inwestycji przewidziano miejsca postojowe dla samochodów osób niepełnosprawnych.
 - 12) Braku załączenia uzgodnienia projektu, o którym mowa w pkt. XI. ppkt 5. warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej Enea Operator z 6.12.2019 r. (znak: 64576/2019/OD5/ZR1), załączonych na str. 213. w tomie 2.3.01 składowa 3/3.
 - 13) Braku uzgodnienia projektu z rzeczoznawcą pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej z uwagi na przebudowę sieci wodociągowej wraz z hydrantami.
 - 14) Braku oznaczenia w legendzie rysunku projektu zagospodarowania terenu (tom 2.3.01, rys. PZT-00-002, PZT-00-004) wszystkich zastosowanych oznaczeń.
 - 15) Zakresu prac poza liniami terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych.
- III. Przedłożenia oryginału (lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a k.p.a.):
- 1) Opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 8.12.2020 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.206.2020) wraz z załącznikiem graficznym. Przy piśmie z 28.06.2022 r. (znak: KPRM-III.042.7.2021) przedłożono pismo Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 1.12.2020 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.206.2020.M) opiniujące projekt, a nie stanowiące opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f specustawy.
 - 2) Dowodu potwierdzającego ostateczność decyzji Prezydenta Miasta Poznania z 24.06.2021 r. (znak: KOS-V.6220.87.2021) i 4.03.2021 r. (znak: KOS-V.6220.32.2021), przenoszących decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach na rzecz Prezydenta Miasta Poznania.

- IV. Wyjaśnienia, w jaki sposób został spełniony wniosek w opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 9.09.2020 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.212.2020) w zakresie konieczności wystąpienia do Regionalnego Centrum Informatyki Bydgoszcz o warunki przebudowy urządzeń teletechnicznych wojskowej łączności specjalnej, zabudowanej w kanalizacji teletechnicznej Orange Polska.
- V. Wyjaśnienia, w jaki sposób spełniono określone warunki i rozwiązania zamienne w postanowieniu Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z 21.04.2021 r. (znak: WZ.5595.576.5.2020.2021.NF).
- VI. Udzielenia szczegółowych wyjaśnień odnośnie zasadności, zakresu i przedmiotu inwestycji oraz rodzaju prac budowlanych przewidzianych na poszczególnych nieruchomościach lub ich częściach.
- VII. Wyjaśnienia, czy wskazane we wniosku demontaże sieci i innych elementów oraz wymiany sieci stanowią budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, o której mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy, czy rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, o której mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c specustawy.
- VIII. Wyjaśnienia zapewnienia funkcjonalności inwestycji w myśl art. 5 ust. 1 i 33 ust. 1 Pr. bud., w zakresie sieci uzbrojenia terenu, napowietrznej tramwajowej sieci trakcyjnej oraz torowiska tramwajowego.
- IX. Wyjaśnienia, czy projektowana linia oświetleniowa w ul. Ratajczaka (zlokalizowana w liniach budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na mapie z przebiegiem drogi) będzie służyć jedynie na potrzeby drogi objętej inwestycją.
- X. Wyjaśnienia oznaczenia na mapie z przebiegiem drogi linią przerywaną koloru pomarańczowego linii rozgraniczającej projektowany pas drogowy, w sytuacji gdy prawie na całym obszarze inwestycji linia ta stanowi istniejące granice pasów drogowych 3 różnych dróg publicznych powiatowych (nr 5795P - ul. 27 Grudnia, nr 5796P - Plac Wolności, nr 5792P - ul. Ratajczaka) oraz jednoznacznego określenia linii rozgraniczających teren (stanowiących projektowane granice pasów drogowych) poszczególnych dróg.
- XI. Wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z wymaganiami decyzji RDOŚ1 oraz wyjaśnienia, w jaki sposób spełniono w projekcie warunki określone w decyzji RDOŚ1.
- XII. Wyjaśnienia, w jaki sposób spełniono w projekcie warunki określone w decyzji RDOŚ2, uchylonej w części decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 16 listopada 2021 r., a w pozostałym zakresie utrzymującą w mocy decyzję RDOŚ (znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.3.2021.KM.24), zwanej dalej: decyzją GDOŚ.
- XIII. Wyjaśnienia braku pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na:
- 1) prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru;
 - 2) umieszczanie na zabytku wpisanym do rejestru urządzeń technicznych;
 - 3) podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru.

Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 6.10.2022 r. (data wpływu: 7.10.2022 r., ePUAP-UPP91782642) zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na ww. wezwanie.

W związku z powyższym organ II instancji pismem z 11.10.2022 r. wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do 17.10.2022 r., zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 19.08.2022 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 19.12.2022 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie pismem z 17.10.2022 r. (znak: KPRM-III.042.7.2021, data wpływu: 19.10.2022 r.), przekazując szczegółowe wyjaśnienia odnośnie zakresu i przedmiotu inwestycji, skorygowany wniosek ze skorygowanym wykazem nieruchomości objętych inwestycją, a także następujące skorygowane dokumenty projektowe:

- Mapę przedstawiającą projektowany przebieg dróg z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (nr rys.: ZR-00-002),
- Plan sytuacyjny (nr rys.: DR-00-002),
- Projektowane oświetlenie drogowo (nr rys.: EL-00-002.1),
- Demontaż istniejącego oświetlenia drogowego (nr rys.: EL-00-001.2),
- Poziomy ściemniania opraw oświetleniowych (nr rys.: EL-00-002.3),
- Opis Projektu Zagospodarowania Terenu,
- Projekt Zagospodarowania Terenu - Plansza zbiorcza sieci (nr rys.: PZT-00-002.1),
- Projekt Zagospodarowania Terenu - Plansza zbiorcza sieci (nr rys.: PZT-00-002.2),
- Projekt Zagospodarowania Terenu - Plansza podstawowa (nr rys.: PZT-00-004),
- Schemat Dróg Pożarowych (nr rys.: PZT-00-005)
- Informacja Dotycząca Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia (Załącznik PZT.4).

Pismem z 24.10.2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie z 9.08.2022 r. wskazując, że weryfikacja skorygowanego wniosku możliwa będzie dopiero po przekazaniu kompletu niezbędnych dokumentów i nie może się odbywać na podstawie wersji roboczej odpowiedzi na wezwanie.

Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 8.11.2022 r. (data wpływu: 10.11.2022 r., znak: KPRM-III.042.7.2021) przedłożył: kolejne wyjaśnienia; pismo Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 5.10.2022 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.206.2020.M), zawierające wyjaśnienia odnośnie zakresu opinii oraz zabytków objętych inwestycją; a także poświadczony za zgodność z oryginałem kopie ostatecznych decyzji Prezydenta Miasta Poznania z: 4.03.2021 r. (znak: KOS-V.6220.32.2021) o przeniesieniu decyzji RDOŚ 2 na rzecz Prezydenta Miasta Poznania i 24.06.2021 r. (znak: KOS-V.6220.87.2021) o przeniesieniu decyzji RDOŚ 1 na rzecz Prezydenta Miasta Poznania.

Następnie, z uwagi na brak odpowiedzi na pismo z 20.06.2022 r., organ II instancji pismem z 15.11.2022 r. ponownie zwrócił się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z prośbą o wskazanie, czy Stowarzyszeniu Plac Wolności przysługiwał przymiot strony postępowania zakończonego decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 16.11.2021 r.

GDOŚ udzielił odpowiedzi pismem z 21.11.2022 r. (data wpływu: 23.11.2022 r., ePUAP-UPP94783991) informując, że akta sprawy zostały przekazane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w związku z czym organ nie ma wglądu w dokumenty i nie może udzielić powyższej informacji.

Po przeanalizowaniu materiałów i wyjaśnień przekazanych przez Pełnomocnika zarządcy drogi pismami z 17.10.2022 r. i 8.11.2022 r., Wojewoda Wielkopolski pismem z 28.11.2022 r. wezwał go do:

I. W odniesieniu do projektu budowlanego:

- 1) Wyjaśnienia braku wskazania zasięgu obszaru oddziaływania obiektu, bowiem przy piśmie z 17.10.2022 r. przedłożono skorygowaną stronę 31. tomu 2.3.01, nie zawierającą zapisów dotyczących zasięgu obszaru oddziaływania, które zawarte były w projekcie budowlanym zatwierdzonym decyzją PMP.
- 2) Przedłożenia skorygowanego rysunku projektu zagospodarowania terenu (rys. nr PZT-00-002).

II. Przedłożenia oryginału (lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a k.p.a.) opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 8.12.2020 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.206.2020) wraz z załącznikiem graficznym.

III. Wyjaśnienia faktycznego zakresu prac w odniesieniu do części działki o nr. ewid. 21, ark. 19, obręb 0051 Poznań.

IV. Wyjaśnienia faktycznego zakresu prac na działkach o nr. ewid. 54, 65, 70/4, ark. 25, oraz nr 1, ark. 26, obręb 0051 Poznań.

Pismem z 14.12.2022 r. organ II instancji wezwał Prezydenta Miasta Poznania do uzupełnienia akt sprawy o brakujące zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wydaniu decyzji oraz wyjaśnienie braku uwzględnienia w rozdzielniku do zawiadomienia o wydaniu decyzji właścicieli i użytkowników wieczystych działki 2/1 ark. 26, jednocześnie zawiadamiając o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 11.10.2022 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 20.02.2023 r.

Organ I instancji udzielił odpowiedzi pismem z 19.12.2022 r. (data wpływu: 20.12.2022 r., ePUAP-UPP96643078), uzupełnionym pismami z 19.12.2022 r. i 24.01.2023 r. (daty wpływu: 22.12.2022 r. i 1.02.2023 r.) wyjaśniając m.in., że korespondencja dotycząca działki 2/1 ark. 26 była kierowana do osoby upoważnionej do reprezentowania Wspólnoty Mieszkaniowej Właścicieli Nieruchomości Ratajczaka 42/Plac Wolności 10, jako pełnomocniczki stron postępowania.

Pełnomocnik zarządcy drogi pismami z 14.12.2022 r. i 18.01.2023 r. (daty wpływu: 15.12.2022 r. - ePUAP-UPP96298514 i 20.01.2023 r. - poczta tradycyjna) zwrócił się z prośbami o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi. Wojewoda Wielkopolski kolejnymi pismami z 15.12.2022 r. i 23.01.2023 r. przedłużył ww. termin zgodnie z wnioskami odpowiednio do 18.01.2023 r. i 8.02.2023 r.

Pismem z 30.01.2023 r. (data wpływu: 31.01.2023 r., ePUAP-UPP99408896) pani Katarzyna Parysek-Kasprzyk, Zastępca Dyrektora Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Urzędu

Miasta Poznania, zwana dalej: Pełnomocniczką zarządcy drogi, zwróciła się z kolejną prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi w związku z otrzymanym postanowieniem RDOŚ w Poznaniu z 19.12.2022 r. (znak: WST.660.2273.2022.KS.2) nie uzgadniającym zezwolenia na usunięcie 27 leszczyn tureckich w pasie drogowym.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 10.02.2023 r. przedłużył ww. termin do 8.03.2023 r., zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 14.12.2022 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 20.04.2023 r.

Ostatecznie Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 7.03.2023 r. (data wpływu: 8.03.2023 r.), przedkładając stosowne wyjaśnienia i korekty przyjętych rozwiązań projektowych, obejmujące następujące dokumenty:

- pismo Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z 27.02.2023 r. (znak: WZ.52840.68.1.2023.DK) informujące, że dla skorygowanych rozwiązań nie jest wymagana zmiana postanowienia WKW PSP z 21.04.2021 r. (znak: WZ.5595.576.5.2020.2021.NF),
- kopię postanowienia GDOŚ z 8.02.2023 r. (znak: DOA-WSzOP.660.1.2023.MN) uchylające w całości postanowienie RDOŚ w Poznaniu z 19.12.2022 r. (znak: WST.660.2273.2022.KS.2) i umarzające postępowanie w pierwszej instancji,
- skorygowaną mapę przedstawiającą projektowany przebieg dróg z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (rys. ZR-00-002),
- skorygowany wniosek,
- skorygowane elementy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego branży drogowej,
- kopię pisma Miejskiego Konserwatora Zabytków z 8.12.2020 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.206.2020) opiniującego pozytywnie przedstawiony projekt w odniesieniu do zabytków chronionych na podstawie przepisów odrębnych.

Po przeanalizowaniu przekazanych materiałów Wojewoda Wielkopolski pismem z 29.03.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządy drogi do:

I. W odniesieniu do wniosku:

- 1) Wyjaśnienia nieścisłości odnośnie istniejącego i projektowanego pasa drogowego zawartych w szczegółowym zestawieniu nieruchomości i na mapie przedstawiającej projektowany przebieg drogi, w odniesieniu do granic istniejącego pasa drogowego, ustalenia nowej granicy pasa drogowego i linii przebudowy sieci.
- 2) Wyjaśnienia nieścisłości odnośnie nieruchomości z których korzystanie będzie ograniczone, w szczególności niewskazania wszystkich nieruchomości na których przewiduje się budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu oraz rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych.

II. W odniesieniu do mapy z przebiegiem drogi - do wyjaśnienia objęcia liniami budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu części działki o nr. ewid. 21, ark. 19, obręb 0051 Poznań, na której przewidziano jedynie rozbiórkę sieci kanalizacyjnej.

W nawiązaniu do złożonego pisma z 7.03.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 31.03.2023 r. (data wpływu: 3.04.2023 r., ePUAP-UPP103621007) zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie kompletnych projektów budowlanych, w związku z czym organ II instancji pismem z 5.04.2023 r. przedłużył ww. termin do 15.05.2023 r., zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 10.02.2023 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 14.07.2023 r.

Następnie organ II instancji pismem z 5.04.2023 r. ponownie zwrócił się do GDOŚ z prośbą o wskazanie, czy Stowarzyszeniu Plac Wolności przysługiwał przymiot strony postępowania zakończony decyzją GDOŚ z 16.11.2021 r. GDOŚ udzielił odpowiedzi pismem z 21.04.2023 r. (data wpływu: 2.05.2023 r.) ponownie informując, że akta sprawy zostały przekazane do WSA w Warszawie, w związku z czym organ nie ma wglądu w dokumenty i nie może udzielić żądanej informacji.

Pismem z 15.05.2023 r. (data wpływu: 15.05.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi przedłożył kolejne wyjaśnienia wraz ze skorygowanym wnioskiem, szczegółowym zestawieniem nieruchomości, mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi oraz dokumentacją budowlaną.

Po przeanalizowaniu przekazanych materiałów Wojewoda Wielkopolski pismem z 7.06.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządy drogi do wyjaśnienia:

- 1) Braku opracowania projektu budowlanego w sposób uniemożliwiający jego dekompletację.
 - 2) Wskazania na stronach tytułowych i w metrykach rysunków daty opracowania marzec 2023 r., w sytuacji gdy w wyniku postępowania organu II instancji dokonano zmian w stosunku do projektu (data opracowania marzec 2021 r.) zatwierdzonego decyzją PMP.
- Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 5.04.2023 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 14.09.2023 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi przedłożył kolejne wyjaśnienia wraz ze skorygowaną dokumentacją budowlaną pismem z 4.07.2023 r. (data wpływu: 6.07.2023 r.).

Pismem z 27.07.2023 r. organ II instancji wezwał Pełnomocnika zarządy drogi do:

- 1) Opracowania projektu budowlanego w sposób uniemożliwiający jego dekompletację.
- 2) Doprowadzenia do zgodności daty opracowania w metrykach rysunków z datą wskazaną na stronach tytułowych.
- 3) Uzupełnienia rysunku nr G-06-002 w tomie 2.3.09 o podpis projektanta.

Skorygowane dokumenty projektowe zostały przekazane w ślad za pismem z 23.08.2023 r. (data wpływu: 28.08.2023 r., ePUAP-UPP113063644).

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 1.09.2023 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze

nieruchomości - wypisy z EGiB w aktach organu I instancji oraz dodatkowo wypisy z EGiB z 31.08.2023 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 27.09.2023 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do 11.10.2023 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 5.09.2023 r. do 26.09.2023 r., w BIP WUW w Poznaniu 6.09.2022 r. oraz w BIP i na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Poznania od 6.09.2023 r. do 20.09.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 6.09.2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W związku z ww. zawiadomieniem z aktami sprawy zapoznały się następujące strony:

- Teatr Polski, reprezentowany przez panów M.K. i M.A., w dniu 12.09.2023 r.,
- r.pr. Artur Gill, jako pełnomocnik SPOŁEM Poznańskiej Spółdzielni Spożywców.

Pan M.K., p.o. Dyrektor Teatru Polskiego w Poznaniu, pismem z 12.09.2023 r. (data wpływu: 15.09.2023 r.) złożył uwagi dotyczące rozbieżności lokalizacji projektowanego oświetlenia w rejonie wjazdu na posesję Teatru Polskiego oraz dostosowania tego wjazdu do ruchu samochodów ciężarowych o masie całkowitej do 8,5 t.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 19.09.2023 r. przekazał ww. pismo strony Pełnomocnikowi zarządcy drogi celem zajęcia stanowiska.

Pełnomocniczka zarządcy drogi udzieliła odpowiedzi pismem z 26.09.2023 r. (data wpływu: 26.09.2023 r., ePUAP-UPP115197684) wyjaśniając, że nie planuje się posadowienia lampy na zjeździe do Teatru Polskiego i nie widnieje ona na ostatecznej wersji rysunku PZT-00-002-2.4.01 - Projekt zagospodarowania terenu, a nawierzchnia jezdni i zjazdów została zaprojektowana dla kategorii ruchu KR3 i jest wystarczająca do przeniesienia obciążeń samochodów ciężarowych o masie do 8,5 t.

Wojewoda Wielkopolski przekazał Stronie odpowiedź Pełnomocniczki zarządcy drogi pismem z 29.09.2023 r.

Pismem z 3.10.2023 r. organ II instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- 1) Przedłożenia prawidłowego pełnomocnictwa umocowującego pana Andrzeja Pulikowskiego do występowania w imieniu zarządcy drogi.
- 2) Przedłożenia 4 dodatkowych egzemplarzy skorygowanych materiałów, mających stanowić załączniki do decyzji Wojewody Wielkopolskiego wydanej w II. instancji, tj. mapy przedstawiającej projektowany przebieg drogi (Nr rys. ZR-00-002) oraz trwale spiętych projektów budowlanych wraz z załącznikami.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 1.09.2023 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 10.11.2023 r.

Pełnomocnictwo wraz ze skorygowanymi materiałami przedłożono za pismem z 13.10.2023 r. (data wpływu: 13.10.2023 r., ePUAP-UPP117372025) - dokumenty w wersji

papierowej zostały dostarczone przez pana Andrzeja Pulikowskiego: 10.10.2023 r., 13.10.2023 r. i 19.10.2023 r.

Pismem z 24.10.2023 r. organ II instancji zwrócił się do GDOŚ oraz do WSA w Warszawie z prośbą o udzielenie informacji, czy i w jaki sposób zakończone zostało postępowanie prowadzone przez WSA w Warszawie w sprawie decyzji GDOŚ. WSA w Warszawie udzielił odpowiedzi pismem z 26.10.2023 r. informując, że sprawa została przedstawiona do NSA wraz ze skargą kasacyjną. Wojewoda Wielkopolski ustalił (w oparciu o Centralną Bazę Orzeczeń Sądów Administracyjnych), że podana w ww. piśmie sygn. akt IV SA/Wa 407/22 dotyczy wyroku WSA w Warszawie z 25.05.2022 r., oddalającego skargę na decyzję GDOŚ.

Do dnia wydania niniejszej decyzji pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezydenta Miasta Poznania, organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 24.05.2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek pana Grzegorza Kamińskiego, działającego jako pełnomocnik właściwego zarządcy drogi, tj. Prezydenta Miasta Poznania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi Plac Wolności i przebudowie fragmentu ul. 27 Grudnia w ramach zadania pn. "Program Centrum - etap I - przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, PL Wolności, Towarowa" oraz przebudowie ul. Ratajczaka na odcinku od ul. 27 Grudnia do ul. Św. Marcin w Poznaniu w ramach zadania "Program Centrum - etap II - budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicy Ratajczaka". Zarządca drogi wnioskował również o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, powołując się na ważny interes społeczny polegający na podniesieniu bezpieczeństwa poprzez zwiększenie udziału ruchu pieszych i rowerzystów, uprzywilejowanie pieszych względem pojazdów i rowerzystów oraz wyeliminowanie z centrum ruchu tranzytowego.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym Prezydent Miasta Poznania pismem z 8.06.2021 r. wezwał inwestora do jego uzupełnienia.

Wniosek został skorygowany i uzupełniony pismem z 22.06.2021 r. (daty wpływu: 22.06.2021 r. i 24.06.2021 r.), a następnie uzupełniony 28.06.2021 r.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 158/20 z 10.09.2020 r., znak: DI-IV.8012.158.2020) oraz Prezydenta Miasta Poznania (pismo z 14.09.2020, znak: UA-IV.6724.1556.2020).

Odnosnie wymaganych na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu oraz właściwego prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku sprawa dotyczy miasta na prawach powiatu, jak również zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Prezydenta Miasta Poznania nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy (uzupełnionych w toku postępowania odwoławczego) znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 9.09.2020 r. Nr 3711/20 (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.0732.212.2020),
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 1.09.2020 r. (znak: POZ.5120.192.2020.KP),
- kopia opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 8.12.2020 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.206.2020) oraz zgodna z nią opinia Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 1.12.2020 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.206.2020),
- ostateczne decyzje RDOŚ 1, RDOŚ 2 i GDOŚ, stwierdzające brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 25.01.2021 r. (znak: WOO-II.420.219.2018.ZP.49) o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji RDOŚ 2,
- decyzja Prezydenta Miasta Poznania z 4.03.2021 r. (znak: KOS-V.6220.32.2021) o przeniesieniu decyzji RDOŚ 2 na rzecz Prezydenta Miasta Poznania,

- decyzja Prezydenta Miasta Poznania z 24.06.2021 r. (znak: KOS-V.6220.87.2021) o przeniesieniu decyzji RDOŚ 1 na rzecz Prezydenta Miasta Poznania,
- oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, d, e, g, ga i art. 11d ust. 4 specustawy.

Na podstawie uzupełnionego wniosku Prezydent Miasta Poznania wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 1.07.2021 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 16.06.2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miasta Poznania od 6.07.2021 r. do 20.07.2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 7.07.2021 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z ww. zawiadomieniem, strony postępowania zwracały się środkami komunikacji elektronicznej (e-mail) lub pisemnie o udzielenie informacji odnośnie inwestycji. Organ I instancji sukcesywnie udzielał stosownych informacji i przysyłał stronom rysunek projektu zagospodarowania terenu.

Pismem z 19.07.2021 r. (data wpływu ePUAP: 20.07.2021 r., ePUAP-UPP65622173) uwagi do projektu wniosła pani M.S.G., działając jako pełnomocniczka właścicieli nieruchomości położonej przy pl. Wolności 5 w Poznaniu (działka nr 16). Organ I instancji pismem z 22.07.2022 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag. Pełnomocnik zarządcy dzielił odpowiedzi pismem z 3.08.2021 r. (data wpływu: 3.08.2021 r.), przedstawiając szczegółowe wyjaśnienia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych. Organ I instancji przekazał Stronie uzyskane wyjaśnienia pismem z 4.08.2021 r.

Pismami z 22.07.2021 r. (data wpływu: 26.07.2021 r.) uwagi wnieśli: adw. Wojciech Zielonacki, działający jako pełnomocnik Teatru Polskiego w Poznaniu, oraz Palatyn Zarządzanie Nieruchomościami Sp. z o.o., jako pełnomocnik Zarządu nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Ratajczaka 42 / Plac Wolności 10. Organ I instancji pismem z 27.07.2022 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag. Pełnomocnik zarządcy dzielił odpowiedzi pismem z 3.08.2021 r. (data wpływu: 4.08.2021 r.), przedstawiając szczegółowe wyjaśnienia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych. Organ I instancji przekazał Stronom uzyskane wyjaśnienia pismami z 5.08.2021 r. i 6.08.2021 r.

Pismem z 14.07.2021 r. uwagi wniosła spółka Altus Hotel Mięczkowski Sp. k. Organ I instancji pismem z 28.07.2022 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag. Pełnomocnik zarządcy dzielił odpowiedzi pismem z 4.08.2021 r. (data wpływu: 5.08.2021 r.), przedstawiając szczegółowe wyjaśnienia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych. Organ I instancji przekazał Stronom uzyskane wyjaśnienia pismem z 6.08.2021 r.

Działając na podstawie art. 35 ust. 3 Pr. bud., organ I instancji postanowieniem z 21.07.2021 r. zobowiązał zarządcę drogi do usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym. Stosowne wyjaśnienia oraz uzupełnione i skorygowane dokumenty projektowe zostały przekazane pismami z: 20.08.2021 r. (data wpływu: 25.08.2021 r.), 30.08.2021 r. (data wpływu: 30.08.2021 r.) i 30.08.2021 r. (data wpływu: 31.08.2021 r.).

Pismem z 8.09.2021 r. organ I instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do udzielenia kolejnych wyjaśnień i uzupełnienia dokumentacji projektowej. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 16.09.2021 r. (data wpływu: 16.09.2021 r.), wnioskując następnie o zawieszenie postępowania pismem z 16.09.2021 r. (data wpływu: 17.09.2021 r.). Prezydent Miasta Poznania zawiesił postępowanie postanowieniem z 17.09.2021 r.

W tym miejscu należy wskazać, że zarówno postanowienie o zawieszeniu, jak i postanowienie o wznowieniu postępowania, skierowane zostały jedynie do wnioskodawcy. Pozostałe strony postępowania nie zostały zawiadomione ani o wydaniu postanowienia o zawieszeniu postępowania, ani o wydaniu postanowienia o jego podjęciu. Uchybienie to pozostaje jednak bez wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie w sprawie.

Pismem z 17.09.2021 r. (data wpływu: 29.09.2021 r.) pani M.S.G., działając jako pełnomocniczka właścicieli nieruchomości położonej przy pl. Wolności 5 w Poznaniu, ponownie wniosła uwagi do projektu, wyrażając sprzeciw wobec lokalizacji latarni na drodze dojazdowej prowadzącej do bramy wjazdowej kamienicy przy pl. Wolności 5 i wnosząc o zmianę jej usytuowania. Organ I instancji pismem z 30.09.2022 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag. Odpowiedzi udzielono pismem z 8.10.2021 r. (data wpływu: 11.10.2021 r.), przedstawiając wyjaśnienia odnośnie zapewnienia dostępu pojazdów do bramy wjazdowej. Organ I instancji przekazał Stronie uzyskane wyjaśnienia pismem z 11.10.2021 r. Ponadto w związku z ww. uwagami i wyjaśnieniami organ I instancji pismem z 12.10.2021 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do złożenia kolejnych wyjaśnień i uzupełnień w zakresie kwalifikacji zjazdu do spornej nieruchomości, jak również pozostałych zjazdów objętych inwestycją. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 21.10.2021 r. (data wpływu: 21.10.2021 r.) wyjaśniając, że zaprojektowane zjazdy są zjazdami indywidualnymi.

Pismami z 25.10.2021 r. i 23.11.2021 r. organ I instancji zwrócił się do Zarządu Dróg Miejskich z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii przyjęcia w projekcie budowlanym parametrów wszystkich zjazdów jako indywidualnych. W odpowiedzi pan Krzysztof

Olejniczak, Dyrektor ZDM w Poznaniu, w piśmie z 29.11.2021 r. (data wpływu: 7.12.2021 r.) stwierdził, że przychyła się do wyjaśnień przedstawionych przez Pełnomocnika zarządcy drogi oraz poinformował, że dla istniejącego zjazdu do posesji przy pl. Wolności 5 nie została wydana decyzja na lokalizację zjazdu.

Pismem z 7.12.2021 r. (data wpływu: 9.12.2021 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi wniósł o podjęcie zawieszono postępowania, jednocześnie przekazując ostateczną decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 16.11.2021 r. (znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.3.2021.KM.24), częściowo uchylającą decyzję RDOŚ 2 i orzekającą w zakresie uchylecia.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Poznania podjął zawieszono postępowanie postanowieniem z 9.12.2021 r.

Pełnomocnik zarządcy pismem datowanym na 15.12.2021 r. (data wpływu: 14.12.2021 r.) ponownie wniósł o zawieszenie postępowania.

Prezydent Miasta Poznania zawiesił postępowanie postanowieniem z 17.12.2021 r., Postanowienie zostało skierowane jedynie do wnioskodawcy. Pozostałe strony postępowania nie zostały zawiadomione o wydaniu postanowienia o zawieszeniu postępowania.

W okresie zawieszono postępowania, pismem z 1.02.2022 r., Pełnomocnik zarządcy drogi złożył wniosek o wydanie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych. Prezydent Miasta Poznania udzielił zgody na odstępstwo postanowieniem z 17 marca 2022 r. (znak: UA-IV.6740.953.2021).

W dniu 25.03.2022 r. do organu I instancji wpłynął skorygowany wniosek, a następnie pismem z 4.04.2022 r. (data wpływu: 5.04.2022 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi wniósł o podjęcie zawieszono postępowania w związku z uzyskaniem postanowienia Prezydenta Miasta Poznania z 17.03.2022 r. (znak: UA-IV.6740.953.2021) o wyrażeniu zgody na odstępstwo od przepisów § 14 ust. 1 pkt 2, § 15 ust. 1 pkt 4, § 49 ust. 2 rozporządzenia w sprawie WT, polegające na:

- wykonaniu dróg powiatowych: nr 5795P (ul. 27 Grudnia) i nr 5796P (ul. Plac Wolności), obie klasy Z, o jednej jezdni z jednym pasem ruchu, przeznaczonym do ruchu w jednym kierunku, podczas gdy droga klasy Z powinna mieć co najmniej jedną jezdnię z dwoma pasami ruchu,
- zmniejszeniu szerokości pasa ruchu drogi powiatowej nr 5795P (ul. 27 Grudnia) do minimalnej wartości 2,81 m, podczas gdy normatywna szerokość pasa ruchu dla drogi klasy Z powinna wynosić 3,00 m,
- dopuszczeniu współdzielenia torowiska wspólnie z jezdniami na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 5795P (ul. 27 Grudnia, odcinek od km 0+243 do km 0+255) z drogą powiatową nr 5792P (ul. Ratajczaka, odcinek od km 0+000 do km 0+011) klasy L, wraz z odcinkiem występowania rozjazdu i zwrotnicy, podczas gdy torowisko może być

wspólne z jezdnią na skrzyżowaniu oraz na ulicy klasy G i ulicach niższych klas między skrzyżowaniami z wyłączeniem rozjazdów, a w szczególności zwrótnic.

Pismem z 7.04.2022 r. organ I instancji poinformował Pełnomocnika zarządcy drogi, że w związku z niedołączeniem do skorygowanego wniosku skorygowanych załączników graficznych, podjęcie postępowania nie jest możliwe. Skorygowane załączniki zostały przekazane 8.04.2022 r. i 11.04.2022 r.

Prezydent Miasta Poznania podjął zawieszony postępowanie postanowieniem z 11.04.2022 r. Postanowienie zostało skierowane jedynie do wnioskodawcy. Pozostałe strony postępowania nie zostały zawiadomione o wydaniu postanowienia o podjęciu zawieszony postępowania.

Do dnia wydania decyzji PMP pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

W dniu 25.04.2022 r. Prezydent Miasta Poznania wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 25.04.2022 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miasta Poznania od 27.04.2022 r. do 11.05.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 4.05.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”). Tym samym organ I instancji spełnił również wymóg art. 72 ust. 6 i 6a u.i.o.ś.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 26.04.2022 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 23.07.2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

W tym miejscu należy wskazać, że w aktach sprawy brak jest zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wydaniu decyzji skierowanego do pana P.D., a z rozdzielnika usunięto właścicieli i użytkowników wieczystych działki 2/1 ark. 26, zamiast których umieszczono panią W.D.. Wyjaśnić należy, że pismem z 2.08.2021 r. PALATYN Zarządzanie Nieruchomościami Sp. z o.o. przekazała upoważnienie dla pani W.D. do reprezentowania Wspólnoty Mieszkaniowej Ratajczak 42 / Plac Wolności 10, jednak reprezentowanie wspólnoty mieszkaniowej nie jest równoznaczne z reprezentowaniem poszczególnych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości.

W tym miejscu wypada jednak przypomnieć, że przepis art. 11f ust. 3 specustawy wyraźnie stanowi, że decyzję, mimo iż kierowana jest do wszystkich stron postępowania, doręcza się jedynie wnioskodawcy, a w odniesieniu do właścicieli i użytkowników wieczystych

nieruchomości objętych decyzją PMP zastosowanie miało zawiadomienie o wydaniu decyzji w drodze obwieszczenia. Z publicznym ogłaszaniem faktu wydania decyzji wiąże się więc najistotniejszy skutek prawnoprocesowy dla stron w postaci przyjęcia przez ustawodawcę wynikającego z art. 49 k.p.a. domniemania prawnego, że po upływie terminu 14 dni od dnia publicznego obwieszczenia nastąpiło doręczenie decyzji wszystkim tym stronom, którym decyzja ta nie została przesłana na piśmie. Skutek ten znajduje więc zastosowanie względem wszystkich stron, z wyjątkiem wnioskodawcy, a zatem również względem dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych - jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale siedmiu sędziów z 27.02.2017 r. (sygn. akt II OPS 2/16).

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji organ II instancji stwierdził, co następuje:

Decyzja PMP została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja PMP została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Prezydenta Miasta Poznania. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Na stronie 1. decyzji PMP znajduje się wykaz nieruchomości objętych inwestycją. Wskazany zakres inwestycji nie uległ zmianie w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku

budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli decyzji PMP stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja PMP spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie I. na stronach 1.÷2. ustalił wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii.
Ponieważ zapisy punktu I. zawierają również ustalenia dotyczące dalszych odcinków dróg i ich powiązań z drogami nieobjętymi zakresem wniosku, organ II instancji uznał za celowe usunięcie zapisów dotyczących powiązań dróg publicznych poza obszarem objętym inwestycją.
- 2) Decyzja PMP spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronie 2. określając linie rozgraniczające teren.
Z uwagi na dokonane w toku postępowania naprawczego korekty wniosku i załączników graficznych, związane z jednoznacznym określeniem istniejących i projektowanych granic pasa drogowego oraz korektą i uporządkowaniem pozostałych oznaczeń, organ II instancji uznał za konieczne uchylene i zastąpienie załącznika graficznego pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg dróg z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazującego linie rozgraniczające teren, jak również skorygowanie zapisów punktu II. decyzji PMP.
- 3) Decyzja PMP tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy.
W punkcie III. na stronach 2.÷3. ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
- 4) Decyzja PMP spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 3.÷4. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.
- 5) Decyzja PMP spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronie 4. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
- 6) Decyzja PMP spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 4. nie wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania i zamieścił informację, że wszystkie działki geodezyjne, objęte liniami rozgraniczającymi teren, stanowią już własność Miasta Poznania.
- 7) Decyzja PMP tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. na stronach 4.÷7. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził bowiem braki i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylene decyzji PMP w zakresie, w jakim zatwierdza ona projekt budowlany, i zatwierdzenie w to miejsce odpowiednio skorygowanego i uzupełnionego projektu budowlanego. W związku z powyższym organ II instancji uznał także za celowe stosowne skorygowanie zapisów punktu VII. zaskarżonej decyzji.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi w momencie złożenia wniosku przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem w sprawie WT, oraz rozporządzeniem w sprawie pb, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

8) Decyzja PMP spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie VIII.1. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);

- w punkcie VIII.2. organ I instancji - zgodnie z wnioskiem - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku, m.in. poprzez wskazanie nieruchomości niezbędnych dla budowy tymczasowych obiektów budowlanych, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu VIII.2.1);

- w punkcie VIII.3. organ I instancji ustalił obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także określił termin rozbiórki takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu VIII.3.1);

- w punkcie VIII.4. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy);

- w punkcie VIII.5. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu VIII.5.;

- w punkcie VIII.6. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu VIII.6.;

- w punkcie VIII.7. organ I instancji ustalił obowiązek przebudowy zjazdów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie. W ramach inwestycji nie przewiduje się przebudowy zjazdów, związku z czym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie punktu VIII.7.;

- w punkcie VIII.8. organ I instancji zgodnie z wnioskiem zezwolił na wykonanie obowiązków, o których mowa w punktach VIII.3., VIII.5, VIII.6. i VIII.7 decyzji PMP (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie wskazania konieczności ustalenia obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz rezygnacji z przebudowy zjazdów, związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu VIII.9.;

- w punkcie VIII.9. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na potrzeby związane z rozbiórką/budową/przebudową, o których mowa w punkcie VIII.3., VIII.5. i VIII.7. decyzji PMP (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku, m.in. poprzez wskazanie nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone czasowo lub bezterminowo, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu VIII.9.

9) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.

10) Decyzja PMP spełnia wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie IX. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 specustawy, bowiem organ I instancji w punkcie X. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji PMP organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Prezydenta Miasta Poznania, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się również do wymogów u.i.o.ś. oraz do uwag wniesionych przez strony postępowania.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja PMP zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję PMP i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem

zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnosnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie

stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej

podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy zauważyć należy, że Odwołujący de facto nie wnieśli żadnych zarzutów dotyczących nieprawidłowości zaskarżonej decyzji PMP ani nie wskazali, w jaki sposób ustalenia tej decyzji naruszają ich interes prawny.

Należy w tym miejscu wyjaśnić, że nieruchomości stanowiące współwłasność odwołujących nie są objęte liniami rozgraniczającymi teren i nie podlegają wywłaszczeniu. W ramach inwestycji na działce nr ewid. XX ark. XX obr. obręb 0051, której współwłaścicielami są państwo E.N. i M.N., oraz na działce nr ewid. XX ark. XX obr. obręb 0051, której współwłaścicielką jest pani K.D., przewiduje się jedynie ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości celem wymiany złącza kablowego nn i wymiany linii kablowej nn.

Uwagi Odwołujących dotyczą przede wszystkim ewentualnego negatywnego oddziaływania inwestycji na istniejące obiekty budowlane na etapie jej realizacji i późniejszej eksploatacji. Odwołujący podnoszą, że dokumentacja projektowa nie zawiera analizy wpływu prowadzonych robót oraz późniejszego oddziaływania inwestycji na istniejącą zabudowę, w tym na mieszkanie Odwołujących.

Wyjaśnić więc należy, że kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko są analizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 86 u.i.o.ś., decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy, tzn. również decyzje o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej. Związanie organu decyzją oznacza, że nie może on pominąć żadnych obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 u.i.o.ś., zbadanie przez organ zasięgu, wielkości i złożoności oddziaływania inwestycji należy do obowiązków spoczywających na organie właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku ze stwierdzeniem obowiązku (lub jego braku) przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zagadnienia te nie mogą więc być przedmiotem analizy w sprawie odwołania od decyzji PMP, bowiem kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w u.i.o.ś, a wydawane przez te organy decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach określają wprost warunki realizacji inwestycji.

Zgodnie natomiast z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winny być załączone wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. Taką decyzją jest m.in. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w aktach sprawy znajdują się ostateczne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach: decyzja RDOŚ1, decyzja RDOŚ2 i decyzja GDOŚ.

Należy także wyjaśnić, że zakres, w jakim decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględnia zagadnienia poruszane przez Odwołujących, wynika z następujących przepisów specustawy:

- art. 11 f ust. 1 pkt 3, zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa,
- art. 11 f ust. 1 pkt 4, zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich,
- art. 11 f ust. 1 pkt 8 lit. a, zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych,
- art. 11 f ust. 1 pkt 8 lit. d, zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie.

Organ II instancji, jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, dokonał szczegółowej analizy rozstrzygnięć decyzji PMP w tym zakresie i dokonał niezbędnych korekt i uzupełnień.

Ponadto w toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji, zarządca drogi ustosunkował się do uwag wniesionych przez Odwołujących, udzielając szczegółowych wyjaśnień odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych i podstaw ich przyjęcia (w tym Dokumentacji Geologiczno-Inżynierskiej, prognoz ruchu, badań pomiarowych oraz analiz wpływu drgań na budynki), a także zwrócił uwagę, że monitorowanie inwestycji zostało wskazane w decyzji GDOŚ jako obligatoryjne w trakcie prowadzenia budowy, a także rok po oddaniu inwestycji do eksploatacji.

Zauważyć w tym miejscu należy, że w decyzji GDOŚ, w punkcie 8. na str. 3, istotnie znajduje się następujący zapis:

„Nakładam następujące obowiązki w zakresie zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- a) obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zrealizować przez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt. I.2 i I.3 niniejszej decyzji,
- b) w fazie budowy, a także rok po oddaniu inwestycji do eksploatacji prowadzić pomiary emisji drgań i wibracji. Punkty pomiarowe zlokalizować wzdłuż projektowanego odcinka trasy tramwajowej na ni. Ratajczaka w wytypowanych miejscach w zależności od istniejącego zagospodarowania terenu. Częstotliwość pomiarów w punktach obserwacji

powinna być nie mniejsza niż jeden raz dziennie. Wyniki monitoringu miesięcznie (nie później niż 7 dni od zakończenia danego cyklu) przedstawiać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.”.

W punktach III.1. i III.2. decyzji PMP znajdują się zapisy dotyczące konieczności zachowania warunków określonych w decyzji RDOŚ1, decyzji RDOŚ2 i decyzji GDOŚ.

W ocenie organu II instancji decyzja PMP zawiera więc wymagane prawem ustalenia odnośnie warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska.

Wskazać także należy, że Pełnomocnik zarządcy drogi oświadczył jednoznacznie, że nie istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania Odwołujących.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji przeanalizował także projekt budowlany, stanowiący załącznik do decyzji PMP.

Przypomnieć w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 11i specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. (z wyjątkiem art. 28 ust. 2) i nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Tak więc zgodnie z art. 35 ust. 1 Pr. bud. w zw. z art. 11i ust. 1 specustawy, przed zatwierdzeniem projektu budowlanego w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; 2) zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7; 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Stwierdzono, że: 1) przedłożony organowi II instancji projekt budowlany spełnia wymagania: decyzji RDOŚ1, decyzji RDOŚ2 i decyzji GDOŚ; 2) projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z przepisami, w tym Pr. bud. i rozporządzeniem w sprawie WT; 3) projekt budowlany jest kompletny i odpowiada wymogom rozporządzenia w sprawie pb; 4) został sporządzony i sprawdzony przez osoby legitymujące się odpowiednimi uprawnieniami. Ponadto projekt spełnia wymagania określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję.

Odnośnie kwestii zgodności zagospodarowania terenu z wymaganiami ochrony środowiska oraz warunków bezpieczeństwa ludzi i mienia w rozwiązaniach przyjętych w projektach budowlanych należy wskazać, co następuje:

Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie Pb, część opisowa projektu zagospodarowania terenu powinna zawierać informację i dane o charakterze i cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi. Informacje takie znajdują się na stronie 29. skorygowanego projektu zagospodarowania terenu (tom 2.3.0).

Zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 11 rozporządzenia w sprawie Pb, opis techniczny projektu architektoniczno-budowlanego powinien zawierać dane techniczne obiektu budowlanego charakteryzujące wpływ obiektu budowlanego na środowisko i jego wykorzystywanie oraz na zdrowie ludzi i obiekty sąsiednie. Informacje takie znajdują się na stronach 21.÷22. skorygowanego tomu 2.3.04.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud. Informacja taka znajduje się na stronie 29. skorygowanego projektu zagospodarowania terenu (tom 2.3.0).

Zgodnie z § 13a rozporządzenia w sprawie Pb, zawarta w projekcie budowlanym informacja o obszarze oddziaływania obiektu zawiera: 1) wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu; 2) zasięg obszaru oddziaływania obiektu przedstawiony w formie opisowej lub graficznej albo informację, że obszar oddziaływania obiektu mieści się w całości na działce lub działkach, na których został zaprojektowany.

Odnosnie wyrażonych przez Odwołujących obaw co do ewentualnego prowadzenia robót budowlanych w sposób zagrażający bezpieczeństwu mieszkańców należy stwierdzić, że przebieg prac budowlanych na etapie realizacji inwestycji nie jest przedmiotem analizy w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organy I i II instancji. Jeżeli strona stwierdzi nieprawidłowości w zakresie wykonywania robót budowlanych, może zawiadomić o tym fakcie właściwy organ nadzoru budowlanego w myśl przepisów Pr. bud. Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 oraz art. 84a ust. 1 pkt 1 Pr. bud. do zadań organów nadzoru budowlanego należy kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego, która obejmuje badanie zgodności wykonywania robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym lub warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę.

III.

Odnosząc się do kwestii wskazanego przez Odwołujących odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych wyjaśnić należy, że w odniesieniu do torowiska dotyczy ono dopuszczenia współdzielenia torowiska wspólnie z jezdniami na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 5795P (ul. 27 Grudnia, odcinek od km 0+243 do km 0+255) z drogą powiatową nr 5792P (ul. Ratajczaka, odcinek od km 0+000 do km 0+011) klasy L, wraz z odcinkiem występowania rozjazdu i zwrotnicy (por. § 49 ust. 2 rozporządzenia w sprawie WT), natomiast uzyskane odstępstwo nie dotyczy wskazanego przez Odwołujących ukształtowania torowiska („bardzo ostre łuki”), ani jego odległości od budynków. Z analizy

projektu budowlanego wynika, że projektowane torowisko spełnia wymagania § 51 rozporządzenia w sprawie WT. Rozporządzenie w sprawie WT nie reguluje natomiast odległości torowiska tramwajowego od budynku, a jedynie jego szerokość (por. § 50 rozporządzenia w sprawie WT).

IV.

Za całkowicie nieuzasadniony należy uznać zarzut naruszenia art. 10 k.p.a. poprzez niepowiadomienie stron postępowania o zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie przed wydaniem decyzji PMP.

Zgodnie z art. 11c specustawy, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a. z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Ustawodawca przyznał zatem pierwszeństwo przepisom specustawy, jako *lex specialis* wobec przepisów k.p.a.

Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym inwestycji drogowej zostały w specustawie uregulowane w sposób pełny, nie można więc przyjąć, że w tych kwestiach stosuje się wprost przepis art. 10 k.p.a. Pogląd ten wzmacnia norma art. 11d ust. 6 pkt 2 specustawy, w którym przyjęto, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Tym samym brak jest podstaw do uznania, że przed wydaniem decyzji organ winien dodatkowo umożliwić stronom wypowiedzenie się co do całego materiału sprawy (por. wyrok NSA z 11.09.2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13), aczkolwiek dokonanie takiego zawiadomienia byłoby przejawem dobrej praktyki administracyjnej.

Na marginesie jedynie należy wskazać, że organ II instancji, kierując się dbałością o interes stron postępowania, przed wydaniem decyzji zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, mimo że nie miał takiego obowiązku.

Do dnia wydania niniejszej decyzji Odwołujący nie skorzystali z możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

V.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne.

W tym miejscu powtórzyć należy, że ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od opinii stron postępowania odnośnie racjonalności lokalizacji poszczególnych elementów drogi lub konieczności dokonania dodatkowych opracowań, nie wymaganych przepisami prawa.

Nieuwzględnienie osobistych zapatrywań, oczekiwań, postulatów czy życzeń stron postępowania co do przyjętych rozwiązań technicznych i zawartości dokumentacji budowlanej nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis prawa nie uzależnia bowiem możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji stron postępowania.

Należy również przypomnieć, że - co akcentowano wyżej - organy administracji właściwe w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi. Dotyczy to zwłaszcza lokalizacji i przebiegu planowanej inwestycji oraz przyjętych rozwiązań architektoniczno-budowlanych i technicznych.

Powyższe oznacza, że działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w granicach prawa. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5.08.2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

Jak wskazano wyżej, zarządca drogi nie wykazał woli odstąpienia od przyjętych rozwiązań projektowych.

VI.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

VII.

Pomimo, że odwołanie Stowarzyszenia Plac Wolności, jak wskazano wyżej, zostało pozostawione bez rozpoznania, organ II instancji uznał za celowe odniesienie się do zawartych w nim zarzutów.

Jak wskazano w punkcie II. niniejszego uzasadnienia, kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko są analizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach co do zasady ma charakter rozstrzygnięcia wstępnego wobec przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną.

Uchwała Rady Miasta Poznania nr X/144/VIII/2019 takiej funkcji nie pełni, nie stanowi także załącznika do wniosku wymaganego na podstawie przepisów specustawy, i nie może stanowić podstawy do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Odnosnie kwestii publikacji decyzji wyjaśnić należy, że treść cytowanego w niniejszej decyzji obwieszczenia, które ukazało się w BIP Urzędu Miasta Poznania 27.04.2022 r., wypełnia wymogi art. 72 ust. 6 u.i.o.ś. Ustawy o obowiązkach w postaci niezwłocznego podania do wiadomości publicznej faktu wydania decyzji, poinformowania o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz publikacji treści decyzji został więc wypełniony. Strona mogła się zapoznać treścią decyzji PMP poprzez obwieszczenie, a z pozostałą dokumentacją sprawy poprzez osobiste przeglądanie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1) Mapa przedstawiająca proponowany przebieg dróg z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu" ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. ZR-00-002),
- 2) Projekt budowlany - zgodnie z pkt. IV niniejszej decyzji.

Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Poznania (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Grzegorz Kamiński, Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Urzędu Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
- 3) E.N. (1 egz. bez załączników),
- 4) M.N. (1 egz. bez załączników),
- 5) K.D. (1 egz. bez załączników),
- 6) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu dla miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) ZGiKM GEOPOZ (ePUAP, bez załączników),
- 3) RDOŚ w Poznaniu (ePUAP, bez załączników; dot. WOO-II.420.227.2018.AB.24 i WOO-II.420.219.2018.ZP.40),
- 4) GDOŚ (ePUAP, bez załączników; dot. DOOŚ-WDŚZIL.420.3.2021.KM.24).

Sprawę prowadzą:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 854 12 91, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;
st. spec. Barbara Jerzak, tel. 61 854 13 07, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00; wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.