



IR-III.7821.3.2023.EFS

(IR-III.7821.3.2023.4)

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162 ze zm. - brzmienie obowiązujące do 15.10.2023 r.), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołań: pana XXXX XXXX oraz pani Agaty Nowak - Dyrektora „EM-DE” Zarządzanie i Administrowanie Nieruchomościami, występującej jako zarządca nieruchomości Wspólnot Mieszkaniowych położonych w Poznaniu przy ul. Gołęcińskiej 11 i 13, od decyzji Prezydenta Miasta Poznania Nr 114/2023 z 3.02.2023 r. (znak: UA-IV.6740.1288.2022) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulic: Podolańskiej, Szczawnickiej, Gołęcińskiej, Wojska Polskiego w Poznaniu (drogi powiatowe) wraz z likwidacją skrzyżowania jednopoziomowego ul. Podolańskiej z ul. Lutycką w ramach zadania pn.: „Budowa wiaduktów drogowych w ciągu ulicy Lutyckiej i Gołęcińskiej w Poznaniu”:

I. Uchylam w całości punkt I. na stronach 2.÷3. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującego zapisu:

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Należy zapewnić powiązanie ulicy Lutyckiej (drogi krajowej nr 92) z ul. Szczawnicką (drogą powiatową nr 5819P) poprzez skrzyżowanie trójwłotowe skanalizowane.
2. Należy zapewnić powiązanie ulicy Szczawnickiej z:
 - ul. Podolańską (drogą powiatową nr 5817P) poprzez skrzyżowanie zwykłe,
 - ul. Lutycką poprzez skrzyżowanie trójwłotowe skanalizowane.
3. Należy zapewnić powiązanie ulicy Podolańskiej z:
 - ul. Szczawnicką poprzez skrzyżowanie zwykłe,
 - starodrożem ul. Lutyckiej poprzez skrzyżowanie zwykłe,
 - drogą oznaczoną w projekcie jako ul. Podolańska odc. 2 poprzez skrzyżowanie zwykłe,
 - drogą oznaczoną w projekcie jako ul. Gołęcińską odc. 2 (droga powiatowa nr 5773P) oraz drogą oznaczoną w projekcie jako ul. Wojska Polskiego odc. 1 (droga powiatowa nr 5773P) poprzez skrzyżowanie typu rondo.

4. Należy zapewnić powiązanie drogi oznaczonej w projekcie jako ul. Wojska Polskiego odc. 1 z:
 - drogą gminną oznaczoną w projekcie jako ul. Wojska Polskiego odc. 2 (odcinkiem biegnącym dawnym śladem ul. Gołęcińskiej od skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego odc. 1 do zlikwidowanego przejazdu drogowo-kolejowego i drogi gminnej 878435P - ul. Warmińskiej),
 - ul. Gołęcińską oraz ul. Podolańską poprzez skrzyżowanie typu rondo.
5. Należy zapewnić powiązanie drogi oznaczonej w projekcie jako ul. Gołęcińska odc. 2 z:
 - drogą oznaczoną w projekcie jako ul. Gołęcińską odc. 3 poprzez skrzyżowanie skanalizowane,
 - ul. Podolańską oraz ul. Wojska Polskiego poprzez skrzyżowanie typu rondo.
6. Należy zapewnić powiązanie drogi gminnej oznaczonej w projekcie jako nowa droga klasy D z drogą oznaczoną w projekcie jako ul. Gołęcińską odc. 3 poprzez skrzyżowanie zwykłe.
7. W celu zachowania ciągłości drogi krajowej i powiatowej należy wykonać:
 - w km ok. 0+250 drogi krajowej nr 92 (ul. Lutyckiej) - wiadukt drogowy W2 oraz kładkę pieszo-rowerową K1 nad linią kolejową nr 354,
 - w km ok. 0+342 drogi krajowej nr 92 (ul. Lutyckiej) - wiadukt drogowy W3 nad ul. Podolańską,
 - w km ok. 0+275 drogi powiatowej nr 5773P (oznaczonej w projekcie jako ul. Gołęcińska odc. 2) -- wiadukt drogowy W4 nad linią kolejową nr 354.
8. Należy wybudować plac do zawracania na nieprzelotowym zakończeniu ul. Gołęcińskiej odc. 3.

II. Uchylam załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunki pn. „Mapa przedstawiająca projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” (Nr rys.: 2.1÷2.9 w skali 1:500 i rys. 2.10 w skali 1:2500), ukazujący linie rozgraniczające teren,

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia nowych rysunków pn. „Mapa przedstawiająca projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” (Nr rys.: 2.1÷2.9 w skali 1:500 i rys. 2.10 w skali 1:2500), ukazujących linie rozgraniczające teren, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

III. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie, w punkcie II.1. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, słowa: „różowego” słowem: „ciemnoniebieskiego”.

IV. Uchylam punkty II.3.1. i II.3.2. na stronie 4. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującego zapisu:

II. Określenie linii rozgraniczających teren

3.1 Nieruchomości niepodlegające podziałowi, położone w granicach pasów drogowych dróg powiatowych [linia opisana w legendzie załącznika nr 1 jako „linia rozgraniczająca teren inwestycji – linia drogi powiatowej (kolor czerwony)"] oraz dróg gminnych [linia opisana w legendzie załącznika nr 1 jako „linia rozgraniczająca teren inwestycji – linia drogi innych kategorii (droga gminna)"], stanowiące już własność Miasta Poznania i/lub dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane (nr działki ze znakiem *), oznaczone w poniższej tabeli nr 1:

Obręb	arkusz	nr działek
0020 Golęcin	12	1/1*, 1/3, 1/7, 4/4, 4/6, 5/3, 5/6, 6/8, 8, 11, 12/1
0020 Golęcin	15	9/1, 9/2
0020 Golęcin	25	4/1
0020 Golęcin	36	1/5

3.2. Nieruchomości niepodlegające podziałowi, położone w granicach pasa drogowego drogi krajowej (linia opisana w legendzie załącznika nr 1 jako „linia rozgraniczająca teren inwestycji – teren niezbędny na potrzeby rozbudowy innych dróg publicznych”), stanowiąca już własność Skarbu Państwa, oznaczone w poniższej tabeli nr 2:

Obręb	arkusz	nr działek
0020 Golęcin	12	7/1, 14/1, 14/2, 14/3, 14/4, 14/5
0020 Golęcin	15	1/4, 1/5, 1/6
0020 Golęcin	25	15/82

V. Orzekam, w punkcie III.1. na stronie 5. zaskarżonej decyzji, poprzez zastąpienie kropki przecinkiem po słowach: według wariantu W1, i dodanie następującego zapisu:

przeniesionej na rzecz Prezydenta Miasta Poznania decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 15.01.2024 r. (znak: WOO-II.420.79.2023.JS.1).

VI. Orzekam, w punkcie III.2. na stronie 5. zaskarżonej decyzji, poprzez zastąpienie kropki przecinkiem po słowach: oraz do studni chłonnych, i dodanie następującego zapisu:

sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 7.11.2023 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.44.2022.KL.DFJ).

VII. **Uchylam w całości** punkt VI. na stronach 8.÷9. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującego zapisu:

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Miasta Poznania albo Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem (bez litery „k”) w tabeli zawartej w pkt. V. decyzji,

stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości już stanowiących własność Miasta Poznania.

2. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem z literą „k” w tabeli zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości już stanowiących własność Skarbu Państwa.
3. Ustalam, że nieruchomość oznaczona w poniższej tabeli staje się z mocy prawa własnością Miasta Poznania z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Obręb	arkusz	nr działki
0020 Gołęcin	15	7

4. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej tabeli stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Obręb	arkusz	nr działek
0020 Gołęcin	12	5/5
0020 Gołęcin	12	7/4
0020 Gołęcin	15	1/7
0020 Gołęcin	25	15/62
0020 Gołęcin	25	15/63
0020 Gołęcin	25	15/70

VIII. Orzekam poprzez dodanie, w tabeli zawartej w punkcie VII.1. na stronie 10. zaskarżonej decyzji, w wierszu dotyczącym działki 26 ark. 36 obr. 0020 Gołęcin, po słowach: Przebudowa sieci SRK, przecinka i słów: Rozbiórka infrastruktury związanej z przejazdem kolejowym, Likwidacja oświetlenia.

IX. Orzekam poprzez dodanie, w punkcie VIII. na stronie 11. zaskarżonej decyzji, po wierszu:

- Projekt architektoniczno-budowlany - Branża elektroenergetyczna - Tom VI.2 z IX - Przebudowa sieci elektroenergetycznych nN i SN

następującego wiersza:

- Projekt architektoniczno-budowlany - Branża elektroenergetyczna - Tom VI.3 z IX - Budowa sygnalizacji świetlnej - część elektryczna.

X. Uchylam w części punkt VIII. na stronie 11. zaskarżonej decyzji poprzez wykreślenie następującego zapisu:

- Zał. 1 Część formalno-prawna, Część formalno-prawna – załączniki graficzne
- Zał. 2 – Informacja BIOZ
- Zał. 3 – Opinia Geotechniczna, Projekt Geotechniczny, Dokumentacja badań podłoża gruntowego.

XI. Uchylam w części punkt VIII. zaskarżonej decyzji poprzez wykreślenie na stronie 12. powtórnego zapisu, dotyczącego inż. Mariusza Robaka,

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

imię i nazwisko autora projektu: inż. Edward Zgoda

specjalność: mostowa

zakres i numer uprawnień budowlanych: do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej; nr ewid. SLK/1609/PWOM/07
informacja o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego: członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa; nr ewid. SLK/BM/4968/07.

XII. Uchylam w części punkt VIII. zaskarżonej decyzji poprzez wykreślenie na stronach 13.÷14. zapisu dotyczącego inż. Andrzeja Kaczmarczyka,

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

imię i nazwisko autora projektu: inż. Krystian Zawalski

specjalność: instalacyjna

zakres i numer uprawnień budowlanych: do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń; nr ewid. SLK/7429/PBT/17

informacja o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego: członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa; nr ewid. SLK/BT/0198/17.

XIII. Uchylam zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy dokumentacji budowlanej, stanowiącej załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

1. w Tomie I z IX Projekt zagospodarowania terenu:

- strony 1 i 2, 7 i 8, 15 i 16,
- strony 17 i 18,
- strony 41 i 42, 105,
- rysunek „Projekt zagospodarowania terenu” (Nr rys.: 2.0÷2.9, 10 arkuszy),
- rysunek „Zbiorcza plansza uzbrojenia terenu” (Nr rys.: 3.1÷3.9, 9 arkuszy),
- rysunek „Plan rozbiórki nawierzchni i obiektów oraz prac zgodnie z oznaczeniami w decyzji wodno-prawnej” (Nr rys.: 4.1÷4.5, 5 arkuszy),

2. w Tomie II z IX Projekt architektoniczno-budowlany:

- strony 1 i 2, 5 i 6, 13÷18, 21 i 22,
- strony 15 i 16,
- rysunek „Plan sytuacyjny” (Nr rys.: 2.1÷2.5, 5 arkuszy),
- rysunek „Profil podłużny - ul. Gołęcińska odc. 2, ul. Homera oraz ciągu pieszo-rowerowego (Nr rys.: 3.2),
- rysunek „Profil podłużny - ul. Gołęcińska odc. 3, ul. Szczawnicka (Nr rys.: 3.3),
- rysunek „Profil podłużny - ul. Podolańska (Nr rys.: 3.4),
- rysunek „Przekroje normalne, część 7” (Nr rys. 4.7),

- rysunek „Zarurowanie rowu ZR 3” (Nr rys. 4.15),
3. w Tomie V z IX Branża Sanitarna:
- strony 1, 4 i 5,
 - rysunek „Profil podłużny kanalizacji deszczowej - ul. Gołęcińska (Nr rys.: 2),
 - rysunki „Profil podłużny kanalizacji deszczowej - ul. Podolańska (Nr rys.: 4 i 5),
 - rysunek „Profil podłużny kanalizacji deszczowej - ul. Lutycka (Nr rys.: 6),
 - rysunek „Profil podłużny kanalizacji deszczowej - ul. Podolańska, Lutycka (Nr rys.: 7),
 - rysunek „Profil podłużny kanalizacji deszczowej - ul. Szczawnicka (Nr rys.: 9),
 - rysunek „Zbiornik retencyjno-infiltracyjny ZB-2 (odbiornik 10) oraz odbiornik 11 (Nr rys.: 18),
4. w Zał 1 Część formalno-prawna:
- strony 3 i 4,

i orzekam poprzez zatwierdzenie nowych, odpowiadających im dokumentów:

1. dla Tomu I z IX Projekt zagospodarowania terenu:
- strony 1 i 2, 7 i 8, 15 i 16,
 - strony 17 i 18,
 - strony 41 i 42, 105÷111,
 - rysunek „Projekt zagospodarowania terenu” (Nr rys.: 2.0÷2.9, 10 arkuszy),
 - rysunek „Zbiorcza plansza uzbrojenia terenu” (Nr rys.: 3.1÷3.9, 9 arkuszy),
 - rysunek „Plan rozbiórki nawierzchni i obiektów oraz prac zgodnie z oznaczeniami w decyzji wodno-prawnej” (Nr rys.: 4.1÷4.5, 5 arkuszy),
2. dla Tomu II z IX Projekt architektoniczno-budowlany:
- strony 1 i 2, 5 i 6, 13÷18, 21 i 22,
 - strony 15 i 16,
 - rysunek „Plan sytuacyjny” (Nr rys.: 2.1÷2.5, 5 arkuszy),
 - rysunek „Profil podłużny - ul. Gołęcińska odc. 2, ul. Homera oraz ciągu pieszo-rowerowego (Nr rys.: 3.2),
 - rysunek „Profil podłużny - ul. Gołęcińska odc. 3, ul. Szczawnicka (Nr rys.: 3.3),
 - rysunek „Profil podłużny - ul. Podolańska (Nr rys.: 3.4),
 - rysunek „Przekroje normalne, część 7” (Nr rys. 4.7),
 - rysunek „Zarurowanie rowu ZR 3” (Nr rys. 4.15),
3. dla Tomu V z IX Branża Sanitarna:
- strony 1, 4 i 5,
 - rysunek „Profil podłużny kanalizacji deszczowej - ul. Gołęcińska (Nr rys.: 2),
 - rysunki „Profil podłużny kanalizacji deszczowej - ul. Podolańska (Nr rys.: 4 i 5),
 - rysunek „Profil podłużny kanalizacji deszczowej - ul. Lutycka (Nr rys.: 6),
 - rysunek „Profil podłużny kanalizacji deszczowej - ul. Podolańska, Lutycka (Nr rys.: 7),
 - rysunek „Profil podłużny kanalizacji deszczowej - ul. Szczawnicka (Nr rys.: 9),

- rysunek „Zbiornik retencyjno-infiltracyjny ZB-2 (odbiornik 10) oraz odbiornik 11 (Nr rys.: 18),

4. dla Zał 1 Część formalno-prawna:

- strony 3 i 4, 391÷395,
- postanowienia Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 7.11.2023 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.44.2022.KL.DFJ),
- postanowienia Prezydenta Miasta Poznania z 24.10.2023 r. (znak: UA-IV.6724.1842.2022),

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

XIV. Uchylam w całości tabelę zawartą w punkcie IX.3. na stronie 15. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującej tabeli:

Obręb	arkusz	nr działki (przed podziałem)	istniejący obiekt budowlany do rozbiórki
0020 Golęcín	15	4/2	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	15	5/5 (5/1)	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	12	4/5	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	12	3/2	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	12	1/6	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	12	6/14 (6/4)	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	12	5/4	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	12	5/7	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	12	10/4	oświetlenie
0020 Golęcín	12	12/2	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	12	13/3	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	12	13/4	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	12	13/1	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	25	10/6	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	25	10/7	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	25	10/4	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	25	13/2	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	25	15/71	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	25	15/99 (15/80)	sieć telekomunikacyjna sieć elektroenergetyczna obiekt budowlany kubaturowy
0020 Golęcín	25	15/78	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	25	15/101 (15/83)	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	25	15/60	oświetlenie

XV. Uchylam w całości tabelę zawartą w punkcie IX.5. na stronach 15.÷18. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującej tabeli:

Obręb	arkusz	nr działki (przed podziałem)	rodzaj sieci
0020 Golęcín	15	1/3	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	15	14/81 (14/70)	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	15	14/78 (14/46)	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	15	14/75 (14/45)	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	15	21/3	oświetlenie sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	15	21/8 (21/2)	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	15	21/1	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	12	1/6	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	12	1/5	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	12	2/2	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	12	6/14 (6/4)	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	12	6/13 (6/3)	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	12	10/4	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	12	12/2	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	12	7/3	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	12	13/4	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	12	13/1	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	10	13/9 (13/5)	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	10	13/2	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	25	6/1	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	25	8/2 (8)	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	25	15/107 (15/93)	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	25	15/95	sieć telekomunikacyjna sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	25	15/94	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	25	15/73	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	25	15/75	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	25	15/74	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	25	15/87	oświetlenie
0020 Golęcín	25	15/101 (15/83)	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	25	1/5 (1/3)	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	25	1/5 (1/3)	sieć telekomunikacyjna
0020 Golęcín	25	4/3 (4/2)	sieć telekomunikacyjna sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	25	15/60	sieć elektroenergetyczna
0020 Golęcín	36	51/2 (51)	oświetlenie sieć elektroenergetyczna sieć telekomunikacyjna ciepłociąg

XVI. Uchylam w części tabelę zawartą w punkcie IX.7. na stronie 19. zaskarżonej decyzji poprzez wykreślenie wiersza dotyczącego działki 6/2 ark. 15 obr. 0020 Golęcin.

XVII. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w tabeli zawartej w punkcie IX.7. na stronie 19. zaskarżonej decyzji, w wierszach dotyczących działek: 4/3 ark. 12, 6/14 ark. 12, 6/14 ark. 12, 15/71 ark. 25 i 15/79 ark. 25 obr. 0020 Golęcin, słowa: „budowa” słowem: „przebudowa”.

XVIII. Uchylam w całości punkt IX.9. na stronach 19.÷23. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującego zapisu:

9. Na potrzeby związane z wykonaniem obowiązków, o których mowa w punktach IX.3., IX.5. i IX.7. decyzji, ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

9.1. Udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.3. decyzji, oraz tymczasowych obiektów budowlanych, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.

9.2. Udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.5. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

9.3. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie IX.5. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Prezydencie Miasta Poznania ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145 ze zm.), zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Prezydent Miasta Poznania nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;

- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

9.4. Udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.7. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

10. Na potrzeby związane z wykonaniem obowiązków, o których mowa w punktach IX.3., IX.5. i IX.7. decyzji, ograniczam sposób korzystania nieruchomości lub ich częściach, oznaczonych w poniższej tabeli, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.

Obręb	arkusz	nr działki (nr działki przed podziałem)
0020 Golęcin	14	1/408 (1/329)
0020 Golęcin	15	6/2 (6)
0020 Golęcin	15	14/82 (14/72)
0020 Golęcin	15	14/73 (14/44)
0020 Golęcin	15	21/11 (21/7)
0020 Golęcin	12	3/1
0020 Golęcin	12	10/6 (10/1)
0020 Golęcin	12	10/2
0020 Golęcin	12	9/3
0020 Golęcin	36	5/6

XIX. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

W dniu 6.09.2022 r. do Urzędu Miasta Poznania wpłynął wniosek pana Bartosza Kańtocha, zwanego dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, działającego jako pełnomocnik właściwego zarządcy drogi, tj. Prezydenta Miasta Poznania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie układu dróg powiatowych (ulice Podolańska, Szczawnicka, Golęcińska, Wojska Polskiego) wraz z likwidacją skrzyżowania jednopoziomowego ul. Podolańskiej z ul. Lutycką w ramach zadania pn.: „Budowa

wiaduktów drogowych w ciągu ulicy Lutyckiej i Gołęcińskiej w Poznaniu”. Pełnomocnik zarządcy drogi wnioskował również o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, powołując się na ważny interes społeczny polegający m.in. na usprawnieniu komunikacji między północno-zachodnią a centralną częścią Poznania oraz podniesieniu poziomu bezpieczeństwa, a także ograniczenie kosztów inwestycyjnych.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym pismem z 19.09.2022 r. wezwano Pełnomocnika zarządcy drogi do jego uzupełnienia.

Wniosek został skorygowany i uzupełniony pismem z 23.09.2022 r. oraz e-mailem z 29.09.2022 r.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 248/21 z 23.12.2021 r., znak: DI-IV.8012.248.2021) oraz Prezydenta Miasta Poznania (pismo z 28.12.2021 r., znak: UA-IV.6724.2710.2021).

Odnosnie wymaganych na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu oraz właściwego prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku sprawa dotyczy miasta na prawach powiatu, jak również zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Prezydenta Miasta Poznania nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.), zwanej dalej: Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że wniosek i załączone do niego materiały zawierały nieścisłości wskazane w niżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 15.12.2021 r. (znak: POZ.5120.294.2021.PE),
- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 31.05.2021 r. Nr 2235/21 (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.157.2021),
- opinia Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 12.01.2022 r. (znak: MKZ-X.4125.3.284.2021.P),
- opinia PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z 13.01.2022 r. (znak: IZ16IOSA.2133.366.3.2021.MC) i z 2.02.2022 r. (znak: IZ16IOSA.2133.366.3.2021.MC.3),
- opinia Polskich Kolei Państwowych S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu z 20.12.2021 r. (znak: KNPo1.6141.740.2020.KM/11),
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z 12.01.2022 r. (znak: PO.RPP.430.162.2021.MS),
- ostateczna decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 19 maja 2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.44.2022.KL) udzielająca pozwolenia wodnoprawnego, zwana dalej: decyzją DZZ,
- decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 30.12.2021 r. (znak: WOO-II.420.47.2020.JC.38) o środowiskowych uwarunkowaniach, zwana dalej: decyzją RDOŚ, wraz z zaświadczeniem o jej ostateczności,
- pozwolenie Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 10.08.2022 r. (znak: MKZ-XI.4125.40.2022.MG) na usunięcie drzew i krzewów przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- decyzja Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 10.08.2022 r. (znak: MKZ-XI.6131.31.2022.MG) udzielająca zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a i 7b, 8 lit. a, b, e, g, ga specustawy.

Dla przedmiotowej inwestycji wydane zostały postanowienia Prezydenta Miasta Poznania z:

- 8.07.2022 r. (znak: UA-IV.670.132.2021) udzielające zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3; § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1, § 119 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.),
- 12.12.2022 r. (znak: UA-IV.6724.1824.2022) udzielające zgody na odstępstwo od przepisu art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 1786 ze zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon

odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1247), zwane dalej: postanowieniem o odstępie z 12.12.2022 r.

Na podstawie uzupełnionego wniosku Prezydent Miasta Poznania wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 16.11.2022 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 13.10.2022 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 16.11.2022 r., umieszczonego na elektronicznej tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miasta Poznania od 18.11.2022 r. do 2.12.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 22.11.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Działając na podstawie art. 35 ust. 3 Pr. bud., organ I instancji postanowieniem z 21.11.2022 r., uzupełnionym postanowieniem z 6.12.2022 r., zobowiązał Pełnomocnika zarządcy drogi do usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

Pismem z 19.12.2022 r. Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Poznania, zwany dalej: WGN, poinformował o prowadzonych postępowaniach dotyczących nabycia przez Miasto Poznań niektórych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w związku z czym organ I instancji pismem z 10.01.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do uwag zawartych w ww. piśmie WGN.

Pismem z 4.01.2023 r. zarządca nieruchomości Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy Golęcińskiej 13 w Poznaniu zwrócił się z prośbą o uwzględnienie w projekcie prawidłowego sposobu odprowadzania wody opadowej, w związku z czym organ I instancji pismem z 10.01.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do złożonych uwag.

Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 17.01.2023 r. udzielił odpowiedzi na ww. wezwania, przedstawiając stosowne wyjaśnienia.

Pismem z 19.01.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na postanowienia z 21.11.2022 r. i 6.12.2022 r., przedstawiając stosowne wyjaśnienia oraz skorygowane i uzupełnione dokumenty projektowe, a także oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania gruntem na cele budowlane, dotyczące działki nr ewid. 1/1 ark. 12 obr. 0020, Golęcina, i skorygowany wniosek.

Pismem z 24.01.2023 r. organ I instancji udzielił zarządcy Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy Gołęcińskiej 13 w Poznaniu informacji odnośnie wyjaśnień przedstawionych przez Pełnomocnika zarządcy drogi.

Kolejnym pismem z 24.01.2023 r. WGN poinformował o prowadzonych postępowaniach dotyczących nabycia nieruchomości przez Miasto Poznań.

Do dnia wydania decyzji pozostałe strony postępowania (w tym Odwołujący) nie wniosły żadnych uwag.

Decyzją Nr 114/2023 z 3.02.2023 r. (znak: UA-IV.6740.1288.2022), zwaną dalej: decyzją PMP, Prezydent Miasta Poznania udzielił zarządcy drogi - Prezydentowi Miasta Poznania - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulic: Podolańskiej, Szczawnickiej, Gołęcińskiej, Wojska Polskiego w Poznaniu (drogi powiatowe) wraz z likwidacją skrzyżowania jednopoziomowego ul. Podolańskiej z ul. Lutycką w ramach zadania pn.: „Budowa wiaduktów drogowych w ciągu ulicy Lutyckiej i Gołęcińskiej w Poznaniu”. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 13.02.2023 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji w BIP i na elektronicznej tablicy ogłoszeń UM Poznania od 15.02.2023 r. do 1.03.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 15.02.2023 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 13.02.2023 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu, Prezydent Miasta Poznania podał do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy w drodze obwieszczenia z 13.02.2023 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia ww. obwieszczenia wraz z treścią decyzji w BIP i na elektronicznej tablicy ogłoszeń UM Poznania od 15.02.2023 r. do 1.03.2023 r.

Postanowieniem z 24.02.2023 r., zwanym dalej: postanowieniem PMP, organ I instancji uzupełnił decyzję PMP w zakresie nieruchomości stanowiących własność Miasta Poznania lub Skarbu Państwa.

Postanowienie PMP zostało doręczone wnioskodawcy, a pozostałe strony zostały zawiadomione o jego wydaniu w drodze obwieszczenia z 27.02.2023 r., zgodnie z art. 11 f ust. 3 w zw. z ust. 7 specustawy. W aktach sprawy (uzupełnionych w toku postępowania odwoławczego) znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu postanowienia wraz z treścią postanowienia w BIP i na elektronicznej tablicy ogłoszeń UM Poznania od 1.03.2023 r. do 15.03.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 19.04.2023 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Pismem z 24.02.2023 r. (wpływ do UM Poznania: 28.02.2023 r.) odwołanie od decyzji PMP złożył pan XXXX XXXX (właściciel działek nr ewid. XX, XX i XX ark. 25 obr. 0020, Gołęcin), zwany dalej: Odwołującym, wnosząc zastrzeżenia odnośnie ograniczenia możliwości komunikacji nieruchomości z drogą publiczną tylko do jednego wjazdu oraz przebudowy napowietrznej linii energetycznej na podziemną bez uzgodnienia i ustanowienia służebności.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Prezydenta Miasta Poznania pismem z 7.03.2023 r. (wpływ: 9.03.2023 r.).

Po wstępnej analizie akt sprawy Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że są one niekompletne, w związku z czym pismem z 4.04.2023 r. wezwał Prezydenta Miasta Poznania do uzupełnienia akt sprawy o:

- brakujące zwrotne potwierdzenie odbioru zawiadomienia o wydaniu decyzji,
- dowód opublikowania w prasie lokalnej obwieszczenia z 27.02.2023 r. o uzupełnieniu decyzji postanowieniem PMP,
- potwierdzenie podania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu postanowienia PMP i o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz z dokumentacją sprawy, a także udostępnienia na okres 14 dni w BIP jego treści.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy, Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 9.06.2023 r.

Organ I instancji uzupełnił brakujące akta sprawy pismami z 17.04.2023 r. i 28.04.2023 r.

Jednocześnie pismem z 4.04.2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- 1) Wyjaśnienia nieuwjęcia w decyzji RDOŚ działek nr ewid. 5/4, 5/7, 10/2 ark. 12, 15/74 ark. 25 i 1/11 ark. 36.
- 2) Ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołującego oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania strony postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.

Pismem z 7.04.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z prośbą o udostępnienie treści odwołania. Skan odwołania został przekazany przez organ II instancji pismem z 11.04.2024 r.

Pismem z 14.04.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie wyjaśniając, co następuje:

- Ad. 1) Działki nr ewid. 5/4, 5/7, 10/2 ark. 12, 15/74 ark. 25 nie były wskazane w decyzji RDOŚ, ponieważ nie są nieruchomościami, na których realizowane jest przedsięwzięcie (nie są w ich granicach prowadzone roboty budowlane) - przez działki 5/4 i 5/7 przebiega linia teletechniczna, która podlega unieczynnieniu, a działki 10/2 i 15/74 zostały wskazane jako teren konieczny do prowadzenia robót na działkach sąsiednich. Działka nr ewid. 1/11 ark. 36 stanowi nieruchomość powstałą w wyniku podziału działki 1/8, ujętej w decyzji RDOŚ.
- Ad. 2) W dniu opracowania dokumentacji projektowej projektant nie miał wiedzy o wydanej na rzecz Odwołującego decyzji lokalizacyjnej umożliwiającej budowę drugiego zjazdu, a zjazd ten nie był wykonany w terenie. Istnieje możliwość ujęcia przebudowy obu zjazdów w ramach realizacji inwestycji. W załączeniu Pełnomocnik zarządcy drogi przedłożył szkic sytuacyjny rozwiązania.

Pismem z 14.04.2024 r. organ I instancji przekazał odwołanie z 27.03.2023 r. (wpływ do Urzędu Miasta Poznania: 13.04.2023 r.), wniesione przez panią Agatę Nowak, Dyrektor „EM-DE” Zarządzanie i Administrowanie Nieruchomościami, zwaną dalej: Odwołującą, występującą jako zarządca nieruchomości Wspólnot Mieszkaniowych położonych w Poznaniu przy ul. Gołęcińskiej 11 i 13. Odwołanie odnosiło się do wydzielenia projektowanej działki nr 14/76 z działki nr 14/45 oraz projektowanej działki nr 14/74 z działki nr 14/44, a także zawierało wniosek o maksymalne pomniejszenie planowanych do przejęcia działek lub rozważenie możliwości oddania obu Wspólnotom Mieszkaniowym części działki nr 14/46.

W tym miejscu należy wskazać, że wydane na podstawie art. 111 § 1a k.p.a. postanowienie PMP pozostaje w ścisłym związku z decyzją PMP (podlegającą uzupełnieniu), a jego wydanie skutkowało nowym terminem na wniesienie odwołania od decyzji, której dotyczyło. W związku z tym wyżej cytowane odwołanie z 27.03.2023 r. należało uznać za wniesione w terminie.

Pismem z 17.05.2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołującą.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 26.05.2023 r., szczegółowo opisując przyjęte rozwiązania projektowe i wyjaśniając, co następuje:

Wydzielenie nieruchomości 14/76 konieczne jest na zlokalizowanie ciągu pieszorowerowego wraz z miejscem odpoczynku (ławka). Odległość pomiędzy krawędzią tego ciągu a granicą projektowanego pasa drogowego (linią podziałową) jest zmienna i wynosi od około 0,75 m

do około 1,30 m. W przestrzeni tej zlokalizowany jest odcinkowo m.in. projektowany kabel zasilający oświetlenie, wodociąg oraz skarpa (dowiązanie do terenu istniejącego).

Wydzielenie nieruchomości 14/74 konieczne jest na zlokalizowanie ciągu pieszorowerowego. Odległość pomiędzy krawędzią tego ciągu a granicą pasa drogowego (linią podziałową) jest zmienna i wynosi od około 0,8 m do około 1,30 m. Przestrzeń ta wykorzystywana jest na dowiązanie wysokościowe do istniejącego terenu.

Parametry ww. ciągu pieszorowerowego zostały przyjęte adekwatnie do planowanej funkcji (szerokość 3 m). Ciąg pieszorowerowy zlokalizowany jest w odsunięciu od jezdni (pas istniejącej zieleni) co umożliwiło zachowanie rosnących w tym rejonie drzew. Przyjęta projektowana szerokość pasa drogowego ma wartości minimalne, które umożliwiają wykonanie robót budowlanych (konstrukcja nawierzchni ciągu pieszorowerowego wraz z elementami ław oporowych dla elementów obrzeży), użytkowanie (zapewnienie skrajni rowerowej 0,5 m) czy utrzymania pasa drogowego (bieżące prace utrzymaniowe i porządkowe).

Kwestia wypłaty odszkodowania lub zamiany terenów będzie przedmiotem odrębnego postępowania.

Z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego, organ II instancji pismami z 6.06.2023 r. i 9.08.2023 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy odpowiednio do 9.08.2023 r. i 9.10.2023 r.

Po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz załączonej do niego dokumentacji budowlanej, organ II instancji pismem z 27.09.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

- 1) Wskazania jako nieruchomości lub ich części, które staną się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego działek już stanowiących własność odpowiedniej jednostki.
- 2) Niejednoznacznego wskazania nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, f, g, h specustawy.
- 3) Uzyskania decyzji RDOŚ na rzecz Miasta Poznania, podczas gdy jej adresatem winien być Prezydent Miasta Poznania jako zarządca drogi, a także sposobu spełnienia warunków określonych w tej decyzji.
- 4) Do wyjaśnienia licznych braków i nieścisłości w odniesieniu do projektu zagospodarowania terenu, zwanego dalej: PZT, i projektu architektoniczno-budowlanego, zwanego dalej: PAB.
- 5) Czy inwestycja jest w stanie samodzielnie funkcjonować bez nieruchomości, na których stwierdzono istotne naruszenia przepisów prawa oraz niezgodności z zapisami decyzji RDOŚ, decyzji DZZ i postanowienia o odstępie z 12.12.2022 r.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a., organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 9.08.2023 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 8.12.2023 r.

Pismem z 26.10.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w związku z koniecznością sprostowania omyłek pisarskich w decyzji DZZ oraz postanowieniu o odstępie z 12.12.2022 r.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z 31.10.2023 r. przedłużył ww. termin zgodnie z wnioskiem do 15.12.2023 r. oraz zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 27.09.2023 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 8.02.2024 r.

Pismem z 15.12.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z prośbą o kolejne wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w związku z trwającą procedurą cesji decyzji RDOŚ, a także przekazał uaktualnione pełnomocnictwo.

Pismem z 15.12.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie, przedkładając m.in. szczegółowe wyjaśnienia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych, skorygowany wniosek wraz z załącznikami graficznymi oraz skorygowaną dokumentację projektową, a także kopie:

- postanowienia Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 7.11.2023 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.44.10.2022.KL.DFJ) o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji DZZ, zwanego dalej: postanowieniem DZZ z 7.11.2023 r.,
- postanowienia Prezydenta Miasta Poznania z 24.10.2023 r. (znak: UA-IV.6724.1842.2022), zwanego dalej: postanowieniem PMP z 24.10.2023 r., o sprostowaniu postanowienia z 12.12.2022 r. (znak: UA-IV.6724.1824.2022) udzielającego zgody na odstępie.

Zgodnie z wnioskiem Pełnomocnika zarządcy drogi z 15.12.2023 r., organ II instancji pismem z 20.12.2023 r. przedłużył termin uzupełnienia do 15.02.2024 r., jednocześnie zawiadamiając o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 31.10.2023 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 8.04.2024 r.

Po przeanalizowaniu przedłożonych materiałów Wojewoda Wielkopolski pismem z 25.01.2024 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

- 1) Braku skorygowanej analizy powiązań drogi z innymi drogami publicznymi, uwzględniającej zmianę wniosku w zakresie projektowanych dróg oraz powiązanie z ul. Warmińską (droga gminna nr 878435P, klasa D).
- 2) Wskazania jako nieruchomości lub ich części, które staną się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego działek już stanowiących własność odpowiedniej jednostki.

- 3) Niejasności w zawartym we wniosku wykazie nieruchomości.
- 4) Budowy kanału technologicznego poza projektowanym pasem drogowym.
- 6) Braku wskazania przejścia przez teren linii kolejowej na działkach oznaczonych w EGiB jako Tk: działki 6/8 i 6/9 ark. 12, działka 7 ark. 15, działki 1/3 i 15/82 ark. 25.
- 7) Objęcia liniami terenu podlegającego ograniczeniu przebudowy infrastruktury fragmentów terenu kolejowego - działek nr 1/2 i 3 na rys. 2.1 i 2.3 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi.
- 8) Braku numeru działki 2/2 na rys. 2.6 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi.
- 9) Sposobu uwzględnienia uwag Odwołującego - w związku ze wskazaniem takiej możliwości w piśmie z 14.04.2023 r.

Pismem z 8.02.2024 r. Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał stosowne wyjaśnienia wraz ze skorygowanym wnioskiem i załącznikami, a także wersję elektroniczną decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 15.01.2024 r. (znak: WOO-II.420.79.2023.JS.1), zwanej dalej: decyzją RDOŚ z 15.01.2024 r., o przeniesieniu decyzji RDOŚ na rzecz Prezydenta Miasta Poznania.

Pismami z: 19.02.2024 r., 26.03.2024 r. i 25.04.2024 r., Agencja Mienia Wojskowego, Oddział Regionalny w Poznaniu, wskazała adres, na który winna być kierowana korespondencja w sprawie.

W związku z koniecznością przeprowadzenia powtórnej analizy całego zgromadzonego materiału dowodowego, Wojewoda Wielkopolski pismem z 5.04.2024 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 20.12.2023 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 7.06.2024 r.

Po ponownym przeanalizowaniu skorygowanego wniosku wraz z załącznikami, Wojewoda Wielkopolski pismem z 7.06.2024 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- 1) Przedłożenia oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem, zgodnie art. 76a k.p.a., następujących dokumentów:
 - postanowienia DZZ z 7.11.2023 r., przedłożonego przy piśmie z 15.12.2023 r., wraz dowodem potwierdzającym jego ostateczność,
 - postanowienia PMP z 24.10.2023 r., przedłożonego przy piśmie z 15.12.2023 r.
 - decyzji RDOŚ z 15.01.2024 r., przedłożonej przy piśmie z 8.02.2024 r.
- 2) Uzupełnienia wniosku i części opisowej PZT w zakresie parametrów technicznych drogi akcesyjnej zaprojektowanej w km 0+019,38 ul. Gołęcińskiej odc. 3.
- 3) Zmiany oznaczenia „linii rozgraniczającej teren inwestycji – linia drogi powiatowej”, „linii rozgraniczającej teren inwestycji – linia drogi gminnej” oraz „granica terenu kolejowego” na mapach przedstawiających proponowany przebieg drogi i w części rysunkowej PZT i PAB w sposób pozwalający na ich jednoznaczne rozróżnienie.
- 4) Zmiany w legendzie oznaczeń przyjętych dla: „projektowane nawierzchnie betonowe (KR4)” i „proj. ścieżka rowerowa (bitumiczna)” (dla obu oznaczeń kolor pomarańczowy) oraz dla: „proj. miejsca postojowe (kostka brukowa)”, „proj. pow. pod infr. przystankową

(płyty betonowe 50x50)”, „proj. naw. z elementów betonowych” (dla ww. oznaczeń kolor niebieski) w sposób pozwalający na jednoznaczną interpretację rysunków.

5) Jednoznacznego wskazania nawierzchni skrzyżowania ul. Podolańskiej odc. 2 z ul. Podolańską.

6) Uzupełnienia „wykazu decyzji, uzgodnień, pozwoleń i opinii” zawartego w tomie „Zał. 1 Część formalno-prawna” o ostateczne postanowienie DZZ z 7.11.2023 r. i postanowienie PMP z 24.10.2023 r.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 5.04.2024 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 6.09.2024 r.

Agencja Mienia Wojskowego, Oddział Regionalny w Poznaniu, pismem z 19.07.2024 r. zwróciła się z prośbą o wskazanie terminu załatwienia sprawy. Organ II instancji udzielił odpowiedzi pismem z 26.07.2024 r.

Pismem z 6.08.2024 r. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie z 7.06.2024 r. przedkładając stosowne wyjaśnienia i dokumenty, a także skorygowane elementy wniosku oraz aktualne pełnomocnictwo.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, pismem z 6.09.2024 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB w aktach organu I instancji oraz dodatkowo wypisy z EGiB z 9.09.2024 r. i 11.09.2024 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 10.10.2024 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do 15.11.2024 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 12.09.2024 r. do 4.10.2024 r. w BIP WUW w Poznaniu od 12.09.2024 r. do 26.09.2024 r. oraz w BIP i na elektronicznej tablicy ogłoszeń UM Poznania od 12.09.2024 r. do 26.09.2024 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 12.09.2024 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W oparciu o aktualne wypisy z EGiB organ II instancji stwierdził, że w skorygowanym wniosku przekazanym pismem z 8.02.2024 r. jako nieruchomości przechodzące na rzecz Miasta Poznania wskazano działki lub ich części już stanowiące własność Miasta, w związku z czym pismem z 12.09.2024 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do skorygowania wniosku w tym zakresie. Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał ostatecznie skorygowany wniosek pismem z 18.09.2024 r.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji organ II instancji stwierdził, co następuje:

Decyzja PMP została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja PMP została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Prezydenta Miasta Poznania. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Dokonując kontroli decyzji PMP z punktu widzenia spełnienia wymogów art. 11f ust. 1 specustawy (treść decyzji) stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja PMP tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie I. na stronach 2.÷3. ustalił ogólne wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi i opisał szczegółowo stan istniejący oraz projektowany. Z uwagi na dokonane w toku postępowania odwoławczego korekty organ II instancji uznał za konieczne uchylenie punktu I. w całości i orzeczenie w tym zakresie.
- 2) Decyzja PMP, zgodnie z wymogami art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronach 4.÷5. określa linie rozgraniczające teren.

Z uwagi na dokonane w toku postępowania odwoławczego korekty wniosku i załączników graficznych, związane z uporządkowaniem oznaczeń oraz zmianami stanu prawnego zaistniałymi w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji uznał za konieczne uchylenie i zastąpienie załącznika graficznego pn. „Mapa przedstawiająca projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazującego linie rozgraniczające teren, jak również skorygowanie zapisów punktu II. decyzji PMP.

W tym miejscu należy także wyjaśnić, że działka 1/1 ark. 12 obr. 0020 Gołęcin objęta jest częściowo linią rozgraniczającą teren i nie sporządzono dla niej projektu podziału, a wnioskodawca przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania tą nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud., z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy Pr. bud. w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez

wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21.12.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9.04.2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

- 3) Decyzja PMP spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. na stronach 5.÷6. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
Z uwagi na uzupełnienie akt sprawy w toku postępowania odwoławczego o decyzją RDOŚ z 15.01.2024 r. i postanowienie DZZ z 7.11.2023 r. organ II instancji uznał za wskazane odpowiednie uzupełnienie zapisów punktu III.
- 4) Decyzja PMP spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 6.÷7. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.
- 5) Decyzja PMP spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 7.÷8. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
- 6) Decyzja PMP tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy, w punkcie VI. na stronach 8.÷9. wskazując nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania albo Skarbu Państwa.
Z uwagi na dokonane w toku postępowania odwoławczego korekty wniosku związane m.in. ze zmianami stanu prawnego zaistniałymi w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji uznał za konieczne uchylenie punktu VI. w całości i orzeczenie w tym zakresie.
- 7) W punkcie VII. na stronach 9.÷10. organ I instancji prawidłowo ustalił przejście przez teren linii kolejowej (por. art. 20a specustawy).
Z uwagi na doprecyzowanie w toku postępowania odwoławczego rodzaju prac wykonywanych na działce 26 ark. 36 obr. 0020 Golęcin, organ II instancji uznał za konieczne uzupełnienie w tym zakresie zapisów punktu VII.1.
- 8) Decyzja PMP tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VIII. na stronach 10.÷14. zatwierdzając PZT oraz PAB.
W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera „zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego”. Organ I instancji zatwierdził elementy dokumentacji budowlanej, które nie stanowią

integralnej części PZT i PAB, a więc nie podlegają zatwierdzeniu w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w związku z czym organ II instancji uznał za stosowne uchylenie zapisów dotyczących tych elementów.

Decyzja PMP zawiera również braki i błędy w zakresie wskazania tomów projektu budowlanego oraz autorów tego projektu, w związku z czym organ II instancji uznał za stosowne odpowiednie skorygowanie zapisów punktu VIII.

Ponadto w toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził braki i nieścisłości w dokumentacji budowlanej, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylenie decyzji PMP w zakresie, w jakim zatwierdza ona wybrane elementy PZT i PAB, i zatwierdzenie w to miejsce odpowiednio uzupełnionych i skorygowanych dokumentów projektowych.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi w momencie złożenia wniosku przepisami dotyczącymi projektowania dróg, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

9) Decyzja PMP tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie IX.1. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
- w punkcie IX.2. organ I instancji - zgodnie z wnioskiem - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie IX.3. organ I instancji ustalił obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, określił termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a w punkcie IX.8. zezwolił na wykonanie obowiązku rozbiórki (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy).

Z uwagi na dokonane w toku postępowania odwoławczego korekty wniosku, związane m.in. z określeniem zasięgu planowanych rozbiórek, organ II instancji uznał za konieczne uchylenie w całości tabeli zawartej w punkcie IX.3. i orzeczenie w tym zakresie;

- w punkcie IX.4. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy);
- w punkcie IX.5. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, a w punkcie IX.8. zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym

zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie w całości tabeli zawartej w punkcie IX.5. i orzeczenie w tym zakresie;

- w punkcie IX.6. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek rozbudowy innych dróg publicznych (rozbudowy drogi krajowej nr 92), a w punkcie IX.8. zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j specustawy);
- w punkcie IX.7. organ I instancji ustalił obowiązek przebudowy zjazdów, a w punkcie IX.8. zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne dokonanie stosownych korekt w tabeli zawartej w punkcie IX.7. zaskarżonej decyzji;

- w punkcie IX.9. organ I instancji ograniczył sposób korzystania z nieruchomości na potrzeby związane z rozbiórką oraz budową lub przebudową, o których mowa w punktach VII., IX.5., IX.6. i IX.7. zaskarżonej decyzji (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w zakresie wskazania nieruchomości, z których korzystanie ma być ograniczone, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów zaskarżonej decyzji.

10) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f specustawy.

11) Decyzja PMP spełnia wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie X. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 specustawy, bowiem organ I instancji w punkcie XI. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji PMP organ II instancji stwierdził, że tylko częściowo spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Prezydenta Miasta Poznania, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji nie odniósł się jednak w żaden sposób do wymogów art. 82 ust. 1 pkt 4, art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 ustawy o udostępnianiu.

W związku z powyższym organ II instancji ustalił, że w załączonej do wniosku decyzji RDOŚ nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania zmierzającego do wydania zaskarżonej decyzji, a we wniosku o wydanie decyzji nie zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji RDOŚ. Odnośnie braku odniesienia do art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu, organ II instancji uznał, że - biorąc pod uwagę

lokalizację inwestycji w obrębie istniejącego układu drogowego oraz informacje zawarte w ww. decyzji RDOŚ - realizacja inwestycji z uwzględnieniem uwarunkowań wskazanych w ww. decyzji RDOŚ nie spowoduje znaczącego zagrożenia dla środowiska.

W związku z powyższym brak odniesienia do wyżej wskazanych przepisów ustawy o udostępnianiu, aczkolwiek stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 3 k.p.a., pozostaje bez wpływu na ostateczną treść rozstrzygnięcia.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja PMP zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję PMP i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnosnie zarzutów wniesionych w odwołaniach należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecnictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem

powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia

uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez NSA w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: „Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami”.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy w pierwszej kolejności należy odnieść się do uwag wniesionych przez Odwołującego (właściciela działek nr ewid. XX, XX i XX ark.25 obr. 0020, Gołęczin), dotyczących ograniczenia możliwości komunikacji nieruchomości z drogą publiczną tylko do jednego wjazdu oraz przebudowy napowietrznej linii energetycznej na podziemną bez uzgodnienia i ustanowienia służebności.

W toku postępowania odwoławczego Pełnomocnik zarządcy drogi przedłożył skorygowane dokumenty projektowe. Zgodnie z rysunkiem projektu zagospodarowania terenu (nr rys. 2.3) dla nieruchomości stanowiącej własność Odwołującego zaprojektowano dodatkowy zjazd z działki XX na ul. XXXX, zapewniając tym samym komunikację z drogą publiczną zgodnie z wnioskiem Odwołującego.

Odnosnie kwestii przebudowy napowietrznej linii elektroenergetycznej na podziemną bez uzgodnienia i ustanowienia służebności wyjaśnić należy, że działki nr ewid. XX, XX i XX ark.25 obr. 0020, Gołęczin, zostały wskazane we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację spornej inwestycji drogowej jako nieruchomości, dla których ustala się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, a konkretnie: przebudowy sieci elektroenergetycznej.

Budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu w ramach inwestycji drogowej realizowanej na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej następuje na podstawie

ustaleń dokonanych w takiej decyzji w oparciu o przepisy specustawy - zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8, który stanowi m.in., że decyzja zawiera, w razie potrzeby, ustalenia dotyczące:

„e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,

f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych,

g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych,

h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów,

i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h,

j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h”.

Rozstrzygnięcia dokonywane przez organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, dotyczące ustalenia obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku oraz zezwolenia na jego wykonanie upoważniają więc zarządcę drogi do wykonania prac budowlanych polegających na budowie lub przebudowie sieci. Nie znajduje więc uzasadnienia żądanie uzgodnienia takich prac z właścicielem nieruchomości lub żądanie ustanowienia służebności.

Wyżej opisane ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości następuje zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145 ze zm.), zwanej dalej: u.g.n.

Zgodnie z art. 124 ust. 4 u.g.n. na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i innych urządzeń. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4 - dopiero wówczas przysługuje odszkodowanie za szkody powstałe wskutek założenia lub przeprowadzenia urządzeń przez podmiot, który uzyskał zezwolenie.

Wypłata odszkodowania za czynności, o których mowa w art. 124 u.g.n. jest możliwa po faktycznym wykonaniu czynności polegających na zakładaniu i przeprowadzaniu ciągów, przewodów i urządzeń (por. wyrok NSA z 28.06.2022 r., sygn. akt I OSK 890/19).

III.

Odnosząc się do wniesionych przez Odwołującą uwag dotyczących wydzielenia projektowanej działki nr 14/76 z działki nr 14/45 oraz projektowanej działki nr 14/74 z działki nr 14/44 i wniosku o maksymalne pomniejszenie planowanych nowych działek lub rozważenie możliwości oddania obu Wspólnotom Mieszkaniowym części działki nr 14/46 należy wyjaśnić, że ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od opinii stron postępowania o konieczności przejęcia nieruchomości. Nieuwzględnienie osobistych zapatrywań, oczekiwań, postulatów czy życzeń stron postępowania co do zakresu inwestycji nie może stanowić

podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis prawa nie uzależnia bowiem możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji stron postępowania.

Organy administracji właściwe w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi. Dotyczy to zwłaszcza lokalizacji i przebiegu planowanej inwestycji oraz przyjętych rozwiązań architektoniczno-budowlanych i technicznych.

Powyższe oznacza, że działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w granicach prawa. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5.08.2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

Jak wskazano wyżej, Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 26.05.2023 r. udzielił szczegółowych wyjaśnień odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych i nie wykazał woli odstąpienia od tych rozwiązań.

Jak wynika z przedłożonego rysunku projektu zagospodarowania terenu (Nr rys. 2.4), na działkach 14/74 i 14/76 zaprojektowano element układu drogowego: ścieżkę pieszorowerową z miejscem odpoczynku, jak również elementy infrastruktury technicznej: kabel zasilający oświetlenie i wodociąg. Przestrzeń pomiędzy krawędzią ciągu pieszorowerowego a granicą pasa drogowego (linią podziałową) jest zmienna i wynosi od około 0,8 m do około 1,3 m. Zgodnie z wyjaśnieniem Pełnomocnika zarządcy drogi, przestrzeń ta jest niezbędna dla dowiązania wysokościowego do istniejącego terenu. Zajęcie ww. nieruchomości jest więc niezbędne do prawidłowej realizacji inwestycji drogowej, a zakres wywłaszczenia znajduje więc uzasadnienie w przedstawionej dokumentacji budowlanej.

Zauważyć należy, że ww. elementy układu drogowego i infrastruktury technicznej nie mogą być rozpatrywane w oderwaniu od całości inwestycji drogowej, której są integralną częścią. Ścieżka pieszorowerowa, zaprojektowana na terenie spornych nieruchomości, nie funkcjonuje w próżni. Przeciwnie, stanowi nierozrwalną całość większego układu drogowego i służy obsłudze wszystkich uczestników ruchu drogowego.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności stwierdzić należy, że w analizowanym przypadku brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej lub do zmiany przebiegu inwestycji (rezygnację z zajęcia spornych nieruchomości).

Organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że kształt inwestycji narusza normy prawne.

IV.

Odnosząc się do wszelkich uwag dotyczących formy rekompensaty, jak np. przekazania innych działek Wspólnotom Mieszkaniowym należy wyjaśnić, że kwestie te nie podlegają

rozpatrzeniu w toku postępowania, w którym udzielane jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Następuje to w zupełnie innym postępowaniu o charakterze odszkodowawczym, które jest postępowaniem całkowicie odrębnym i następuje po wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W przypadkach przewidzianych w specustawie właściwym będzie administracyjny tryb odszkodowawczy przewidziany na specjalnych zasadach określonych w tej ustawie. Są to przypadki, które dotyczą ograniczenia istoty prawa własności, to jest bądź czasowego zajęcia nieruchomości bądź skutku wywłaszczeniowego jaki nierozzerwalnie związany jest z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Reasumując, skutki związane z wywłaszczeniem gruntu wraz ze znajdującymi się na nim elementami są rekompensowane w formie odszkodowania, ustalanego odrębną decyzją (por. art. 12 ust. 4a i art. 18 specustawy).

V.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności, organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ: prawidłowo zebrał materiał dowodowy, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1) „Mapa przedstawiająca projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazująca linie rozgraniczające teren (Nr rys.: 2.1÷2.9 w skali 1:500 i rys. 2.10 w skali 1:2500),
- 2) Elementy dokumentacji budowlanej - zgodnie z pkt. XIII. niniejszej decyzji.

Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Poznania (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Bartosz Kańtoch (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 1 egz. wraz z załącznikami),
- 3) XXXX XXXX (jako Odwołujący – bez załączników),
- 4) Agata Nowak, „EM-DE” Zarządzanie i Administrowanie Nieruchomościami,
ul. F. Stablewskiego 46/3, 60-213 Poznań (jako Odwołująca – bez załączników),
- 5) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu dla Miasta Poznania,
plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (ePUAP, bez załączników),
- 3) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (ePUAP, bez załączników),
- 4) ZGiKM GEOPOZ (ePUAP, bez załączników).

Sprawę prowadzą:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 8541291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;
st. specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik, tel. 61 8541467, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00, wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.