



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania pana XXXX XXXX od decyzji Starosty Poznańskiego Nr 48/2024 z 8.11.2024 r. (znak: WD.6740.41.2024.ST) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Michałowskiego w Kórniku:

- I. **Uchylam** załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji – rysunek pn. „Mapa z istniejącym uzbrojeniem, przebiegiem drogi i zaznaczonym terenem” (Nr. rys. 1), ukazujący linie rozgraniczające teren

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego rysunku pn. „Mapa z istniejącym uzbrojeniem, przebiegiem drogi i zaznaczonym terenem” (Nr. rys. 1), ukazującego linie rozgraniczające teren, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

- II. **Uchylam** zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy dokumentacji budowlanej, stanowiącej załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

1. W części I. Projekt zagospodarowania terenu: stronę tytułową oraz strony: 4, 10 i rysunek Plan zagospodarowania terenu (Nr rys. 1),
2. W części II. Projekt architektoniczno-budowlany Tom 1. Układ drogowy: stronę tytułową oraz strony: 2, 9 i rysunek Plan sytuacyjny (Nr rys. 1),
3. W części II. Projekt architektoniczno-budowlany Tom 2. Branża sanitarna: stronę tytułową, stronę 11 i rysunek Plan sytuacyjny (Nr rys. 1),
4. W części II. Projekt architektoniczno-budowlany Tom 3. Elektroenergetyka: stronę tytułową i rysunek Plan sytuacyjny (Nr rys. 1),
5. W części III. Załączniki - uzgodnienia, decyzje: stronę tytułową i stronę 2,

i orzekam poprzez zatwierdzenie nowych, odpowiadających im dokumentów:

1. Dla części I. Projekt zagospodarowania terenu: strony tytułowej oraz stron: 4, 10 i rysunku Plan zagospodarowania terenu (Nr rys. 1) oraz dodatkowo: strony 12A (oświadczenia projektantów i sprawdzających, aktualnego na dzień opracowania aktualizacji projektu);

2. Dla części II. Projekt architektoniczno-budowlany Tom 1. Układ drogowy: strony tytułowej oraz stron: 2, 9 i rysunku Plan sytuacyjny (Nr rys. 1) oraz dodatkowo strony 9A (części opisu) i 10A (oświadczenia projektanta i sprawdzającego, aktualnego na dzień opracowania aktualizacji projektu),
 3. Dla części II. Projekt architektoniczno-budowlany Tom 2. Branża sanitarna: strony tytułowej, strony 11 i rysunku Plan sytuacyjny (Nr rys. 1) oraz dodatkowo strony 11A (oświadczenia projektanta i sprawdzającego, aktualnego na dzień opracowania aktualizacji projektu),
 4. Dla części II. Projekt architektoniczno-budowlany Tom 3. Elektroenergetyka: strony tytułowej i rysunku Plan sytuacyjny (Nr rys. 1) oraz dodatkowo strony 6A (oświadczenia projektanta i sprawdzającego, aktualnego na dzień opracowania aktualizacji projektu),
 5. Dla części III. Załączniki - uzgodnienia, decyzje: strony tytułowej, strony 2 oraz dodatkowo stron 23÷33 (ostateczna decyzja pozwolenia wodnoprawnego),
 6. Dodatkowo: zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.), aktualnych na dzień opracowania aktualizacji projektu,
- które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

III. Uchylam w całości punkt XII. na stronach 5.÷6. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

XII. Określenie zakresu inwestycji realizowanego na podstawie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane

Zezwalam na realizację niezbędnych robót budowlanych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli nr 4, położonych poza liniami rozgraniczającymi teren, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki przed podziałem (nr działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Kórnik	
Jednostka ewidencyjna: 302109_4, Kórnik - miasto	
Obręb: 0001 Bnin, ark. 5	
327/4	XXXX
326/16	XXXX

Tabela nr 4

IV. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

W dniu 8.07.2024 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynął wniosek z 28.06.2024 r., złożony przez pana Roberta Giemzę, zwanego dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, działającego w imieniu Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zwanej dalej: decyzją ZRID, polegającej na budowie ulicy Michałowskiego w Kórniku. Pełnomocnik zarządcy drogi wnioskował również o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym Starosta Poznański pismem z 15.07.2024 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do jego uzupełnienia. Wniosek został uzupełniony i skorygowany pismem z 5.08.2024 r.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 14.08.2024 r.), wysyłając zawiadomienie na adresy widniejące w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 12.07.2024 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

W tym miejscu należy jednak wskazać, że znajdujący się w aktach sprawy rozdzielnik zawiera szereg omyłek oraz niezgodności z wypisami z rejestru gruntów.

Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 14.08.2024 r. umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miasta i Gminy Kórnik od 19.08.2024 r. do 2.09.2024 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 19.08.2024 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Pismem z 10.09.2024 r. (błędnie datowanym na 2023 r.) uwagi wniósł pan XXXX XXXX, wnioskując o rozwiązanie problemu prywatnych miejsc parkingowych wzdłuż ulicy Michałowskiego, uwzględnienie możliwości wjazdu na posesję na działce nr XXXX oraz zwrócenie uwagi na miejsce podłączenia kanalizacji deszczowej z ul. Żukrowskiego i studnię chłonną, która zlokalizowana jest w pasie zieleni i wypada pod projektowanymi miejscami parkingowymi.

Pismem z 12.09.2024 r. Starosta Poznański wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do złożonych uwag.

Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 5.08.2024 r. ustosunkował się do uwag wniesionych przez Stronę, wskazując podstawy prawne oraz wyjaśniając, że w miejscu obecnych miejsc postojowych po północnej stronie ul. Michałowskiego projektowany jest chodnik i z związku z tym miejsca postojowe zostały przeniesione na drugą stronę ulicy i będą one ogólnodostępne. Do działki nr XXXX został zaprojektowany zjazd. Istniejąca kanalizacja i studnia chłonna zostanie wyregulowana do poziomu nawierzchni i przystosowana do przejazdu samochodów.

Starosta Poznański pismem z 10.10.2024 r. przekazał Stronie uzyskane wyjaśnienia.

Do dnia wydania decyzji przez organ I instancji pozostałe strony postępowania nie złożyły uwag i zastrzeżeń.

W dniu 8.11.2024 r. Starosta Poznański wydał decyzję, zwaną dalej: decyzją Starosty Poznańskiego, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 14.11.2024 r., umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miasta Gminy Kórnik od 18.11.2024 r. do 2.12.2024 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 18.11.2024 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 14.11.2024 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, wysyłając zawiadomienie na adresy widniejące w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 12.07.2024 r. i 10.12.2024 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Pismem z 1.12.2024 r. odwołanie od decyzji Starosty Poznańskiego złożył pan XXXX XXXX, współwłaściciel działki nr ewid. XXXX ark. 5 obr. Bnin, wnosząc o jej uchylenie w części dotyczącej przejęcia przez gminę miejsca parkingowego znajdującego się na działce nr ewid. XXXX (służebność miejsca parkingowego zapisana w księdze wieczystej XXXX) oraz cofnięcie jej do etapu projektowego.

Odwołujący zarzuca wydanie decyzji bez konsultacji społecznych oraz bez uwzględnienia interesu osób mających przypisane miejsca parkingowe do mieszkań wybudowanych przez dewelopera, co utrudni funkcjonowanie i obniży wartość mieszkania.

Odwołujący wnosi o zmianę projektu tak, by chodnik był zbudowany tylko po jednej stronie ulicy bez likwidacji prywatnych miejsc parkingowych na działce XXXX.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z 17.12.2024 r. (wpływ: 23.12.2024 r.).

Przekazane akta były niekompletne, w związku z czym organ II instancji pismem z 10.01.2025 r. wezwał Starostę Poznańskiego do uzupełnienia akt sprawy o:

- wycinki prasowe stanowiące dowód publikacji obwieszczenia o wszczęciu postępowania oraz obwieszczenia o wydaniu decyzji w prasie lokalnej,

- oryginały zawartych w aktach sprawy pism elektronicznych lub ich wydruk z potwierdzeniem weryfikacji podpisów elektronicznych,
- wyjaśnienie odnośnie źródeł, na jakich podstawie sporządzono znajdujący się w aktach sprawy rozdzielnik.

Równocześnie pismem z 10.01.2025 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał zarządcę drogi do:

- 1) Wskazania osoby lub osób reprezentujących zarządcę drogi w postępowaniu prowadzonym przez organ II instancji i ewentualnego przedłożenia pełnomocnictwa umocowującego tę osobę do reprezentowania Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, a także wyjaśnienia charakteru znajdujących się w aktach sprawy pełnomocnictw: z 14.06.2022 r. (znak: B-KP.0052.106.2022) i z 8.01.2024 r. (znak: B-KP.0052.18.2024).
- 2) Skorygowania wniosku w zakresie wskazania nieruchomości lub ich części planowanych do przejęcia na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego, które zgodnie ze znajdującymi się w aktach sprawy wypisami z ewidencji gruntów i budynków stanowią już własność Miasta i Gminy Kórnik.
- 3) Dostarczenia prawidłowego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działek: 326/139, 327/2, 327/3, 327/4, 327/6, 326/34 i 326/16.
- 4) Ustosunkowania się do uwag wniesionych w odwołaniu oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania strony postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a., organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie i wskazał nowy termin jej załatwienia do 21.03.2025 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik udzielił odpowiedzi pismem z 15.01.2025 r., uzupełniając i wyjaśniając, co następuje:

- Ad. 1) Do reprezentowania zarządcy drogi przed organami I i II instancji został upoważniony pan Robert Giemza. W załączeniu zarządca drogi przekazał stosowne pełnomocnictwo z dnia 14.01.2025 r. i wyjaśnił, że znajdujące się w aktach sprawy upoważnienia umocowywały pana Roberta Giemzę do podejmowania wszelkich czynności proceduralnych wymaganych do uzyskania decyzji ZRID.
- Ad. 2) Zarządca drogi przekazał skorygowany wniosek w zakresie wskazania nieruchomości lub ich części planowanych do przejęcia na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego.
- Ad. 3) Zarządca drogi przekazał skorygowane oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działek: 326/139, 327/2, 327/3, 327/4, 327/6, 326/34 i 326/16.
- Ad. 4) Odnośnie uwag wniesionych w odwołaniu zarządca drogi wskazał na przepisy art. 12 ust. 4 i 4c specustawy, zgodnie z którymi z dniem, w którym decyzja ZRID stanie się

ostateczna, nieruchomości w liniach rozgraniczających inwestycję staną się własnością Miasta i Gminy Kórnik, a ograniczone prawa rzeczowe ustanowione na nieruchomości wygasną. Osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe, przysługuje odszkodowanie, a do ustalenia jego wysokości i wypłacenia stosuje się odpowiednio przepisy o gospodarce nieruchomościami.

Zarządca drogi wyjaśnił, że w miejscu obecnych miejsc postojowych po północnej stronie ul. Michałowskiego zaprojektowany jest chodnik i w związku z tym miejsca postojowe zostały przeniesione na drugą stronę ulicy. Zarówno ulica jak i zatoka postojowa z dniem, w którym decyzja ZRID stanie się ostateczna, będą znajdowały się w pasie drogi publicznej gminnej, wobec czego miejsca postojowe będą ogólnie dostępne.

Chodnik po południowej stronie ulicy Michałowskiego ma nieregularny przebieg i służy głównie do obsługi miejsc postojowych. Podstawowy ciąg pieszy wzdłuż ulicy Michałowskiego został zaprojektowany po północnej stronie ulicy, od strony zabudowy mieszkaniowej. Chodnik ten łączy się z istniejącym chodnikiem (poza zakresem inwestycji), zlokalizowanym po tej samej stronie ulicy, doprowadzającym ruch pieszy do ulicy Wincentego Witosa. Chodnik projektowany oraz istniejący odcinek usytuowany jest od strony zabudowy mieszkaniowej, ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego i zgodnie ze sztuką budowlaną. Gdyby chodnik był po drugiej stronie ulicy (od strony projektowanych miejsc postojowych), należałoby zaprojektować przejście dla pieszych przy każdej prostopadłej drodze wewnętrznej i przy każdym zjeździe lub furtce. Spowodowałoby to znaczne zmniejszenie ilości zaprojektowanych miejsc postojowych, nawet uwzględniając w tym potencjalne miejsca postojowe równoległe, które by powstały po północnej stronie ulicy, w miejscu chodnika. Chodnik po północnej stronie ulicy Michałowskiego służy nie tylko do obsługi osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego przy tej ulicy, ale zapewnia proste i czytelne połączenie z ciągami pieszymi w ulicy Czołowskiej i Wincentego Witosa. Z tego powodu nie ma możliwości rezygnacji z projektowanego chodnika od strony zabudowy mieszkalnej.

Pismem z 21.01.2025 r, odpowiedzi na wezwanie udzielił Starosta Poznański, przekazując wskazane w wezwaniu dokumenty oraz wyjaśniając, że wykaz stron postępowania został sporządzony wyłącznie w oparciu o wypisy z EGiB.

Pismem z 11.02.2025 r. organ II instancji wezwał Starostę Poznańskiego do uzupełnienia akt sprawy o brakujące zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wydaniu decyzji.

Starosta Poznański udzielił odpowiedzi pismem z 26.02.2025 r., przekazując wydruki z rejestru korespondencji wychodzącej oraz wyjaśniając, że zawiadomienie omyłkowo nie zostało wysłane do jednej ze stron postępowania.

Pismem z 21.03.2025 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 10.01.2025 r. i wskazał nowy termin jej załatwienia do 21.05.2025 r.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych materiałów organ II instancji pismem z 1.04.2025 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- I. Wyjaśnienia budowy elementów drogi (oświetlenia i kanału technologicznego na działce 327/4 ark. 5 obr. Bnin oraz oświetlenia i kanalizacji deszczowej na działce 326/16 ark. 5 obr. Bnin) poza projektowanym pasem drogowym.
- II. Wyjaśnienia niejasności, rozbieżności i braków w projekcie zagospodarowania terenu, zwanym dalej: PZT.
- III. Wyjaśnienia niejasności, rozbieżności i braków w projekcie architektoniczno-budowlanym, zwanym dalej: PAB.
- IV. Wyjaśnienia niejasności i braków w załącznikach projektu budowlanego.
- V. Wyjaśnienia niejasności w odniesieniu do decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 8.07.2024 r. (znak: PO.ZUZ.4210.311.2024.HŁ), udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, zwanej dalej: decyzją DZZ.
- VI. Wyjaśnienia w jaki sposób zapewniony będzie dostęp do drogi publicznej bez konieczności przejazdu po działce sąsiedniej, dla działek o nr. ewid.: 327/12 (przed podziałem: 327/3) i 327/14 (przed podziałem: 327/6).

Pismem datowanym na 5.08.2024 r. (wpływ: 9.05.2025 r) Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił następującej odpowiedzi:

- Ad I. Na działce 326/16 wykonywana jest budowa sieci uzbrojenia terenu w celu przyłączenia jej do istniejącej kanalizacji deszczowej i istniejącego oświetlenia ulicznego, a na działce 327/4 jest budowany kanał technologiczny i lampa oświetlenia ulicznego w celu ich kontynuacji w trakcie budowy drogi gminnej zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Drogi wewnętrzne znajdujące się na ww. działkach mają zostać zaliczone do dróg publicznych.
- Ad II. W zakresie PZT Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił wyjaśnień i przekazał skorygowaną stronę tytułową i rysunek planu zagospodarowania terenu.
- Ad III. W zakresie PAB Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił wyjaśnień i przekazał skorygowane: stronę tytułową Tomu 1., rysunek planu sytuacyjnego, stronę tytułową i stronę 11.Tomu 2. oraz stronę tytułową Tomu 3.
- Ad IV. W zakresie załączników projektu budowlanego Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał skorygowaną stronę tytułową i stronę 2.
- Ad V. Odnośnie decyzji DZZ Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił wyjaśnień.
- Ad VI. Odnośnie dostępu do wskazanych w wezwaniu działek Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że dostęp do drogi publicznej jest zapewniony przez drogę gruntową na działce 327/4 należącej do Miasta i Gminy Kórnik, na której zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ma powstać droga publiczna.

Pismem z 20.05.2025 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 21.03.2025 r. i wskazał nowy termin jej załatwienia do 21.07.2025 r.

Po przeanalizowaniu udzielonych wyjaśnień organ II instancji pismem z 23.05.2025 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- I. Dokonania korekty wniosku wraz z załącznikami w zakresie budowy elementów drogi poza projektowanym pasem drogowym, tj. budowy oświetlenia i kanału technologicznego na działce 327/4 ark. 5 obr. Bnin oraz budowy oświetlenia i kanalizacji deszczowej na działce 326/16 ark. 5 obr. Bnin.
- II. Wyjaśnienia niejasności i uzupełnienia braków w PZT.
- III. Uzupełnienia braków w PAB.
- IV. Zamieszczenia IV. kategorii obiektu budowlanego na stronach tytułowych PZT i tomu 1. PAB.
- V. Zamieszczenia ostatecznej decyzji DZZ w załącznikach projektu budowlanego.

W dniu 6.06.2025 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło skierowane do Starostwa Powiatowego w Poznaniu pismo pana XXXX XXXX z 11.05.2025 r., dotyczące nieotrzymania korespondencji. W oparciu o akta sprawy ustalono, że w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji korespondencja kierowana do ww. strony była wysyłana na adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków, czyli w sposób przewidziany przepisami specustawy.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie z 23.05.2025 r. pismem z 25.06.2025 r., przedstawiając skorygowany wniosek oraz uzupełnione i skorygowane elementy dokumentacji budowlanej.

Po przeanalizowaniu przekazanych materiałów organ II instancji pismem z 11.07.2025 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- I. Przedłożenia zaktualizowanej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz części rysunkowych projektu architektoniczno-budowlanego, zwanego dalej: PAB (tom 1. układ drogowy, tom 2. branża sanitarna, tom 3. elektroenergetyka), w zakresie „linii określających teren na który Inwestor posiada prawo do dysponowania na cele budowlane (kolor niebieski)”, adekwatnie do zmian wprowadzonych na skorygowanej części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, załączonej do pisma z 25.06.2025 r.
- II. W odniesieniu do PAB tom 1. układ drogowy, do: uzupełnienia pkt. 8. części opisowej o sposób wykorzystania odpadów powstałych w czasie realizacji inwestycji.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 20.05.2025 r. i wskazał nowy termin jej załatwienia do 19.09.2025 r.

Pismem z 8.08.2025 r. Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał skorygowane materiały zgodnie z powyższym wezwaniem.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, organ II instancji ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną.

Pismem z 12.09.2025 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do dostarczenia dodatkowych egzemplarzy uzupełnionych dokumentów mających stanowić załączniki do decyzji organu II instancji.

Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał dodatkowe egzemplarze pismem z 8.10.2025 r.

Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, jak również w celu zapewnienia udziału w postępowaniu stronom, w przypadku których adresy znajdujące się w rozdzielniku sporządzonym przez organ I instancji były niezgodne z adresami znajdującymi się w ewidencji gruntów i budynków, Wojewoda Wielkopolski pismem z 16.09.2025 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (wysyłając zawiadomienie na adresy widniejące w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 12.09.2025 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 10.10.2025 r. Jednocześnie organ wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 24.10.2025 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 19.09.2025 r. do 10.10.2025 r., w BIP WUW w Poznaniu od 19.09.2025 r. do 3.10.2025 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 19.09.2025 r. do 3.10.2025 r., oraz na tablicy ogłoszeń UMiG Kórnik od 19.09.2025 r. do 6.10.2025 r. i w BIP UMiG Kórnik 17.09.2025 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 19.09.2025 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W tym miejscu wskazać należy, że stronami postępowania odwoławczego są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strony postępowania (w tym Odwołujący) nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po zbadaniu uzupełnionego i skorygowanego wniosku organ II instancji stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii: Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 86/24 z 18.04.2024 r., znak: DI-IV.8012.86.2024), Zarządu Powiatu w Poznaniu (Uchwała Nr 4899/2024 z 24.04.2024 r.) i Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik (pismo z 24.04.2024 r., znak: WB2-ET.6853.225.2023).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii wójta/burmistrza/prezydenta miasta należy wskazać, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinie Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu, zwanego dalej: PZT, oraz projektu architektoniczno-budowlanego, zwanego dalej: PAB, wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku (uzupełnione w toku postępowania odwoławczego) znajdują się w aktach sprawy.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z 13.05.2024 r. (znak: P.RPP.430.65.2024.MS),
- opinia Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 17.04.2024 r. (znak: KZ.673.00486.2024.IV),
- pismo Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu Nr 1429/2024 z 24.04.2024 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.156.2024),
- ostateczna decyzja DZZ.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a i 7b, pkt 8 lit. a, b, c, e, g, ga oraz pkt 9 specustawy.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji organ II instancji stwierdził, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi,

zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Dokonując kontroli decyzji Starosty Poznańskiego z punktu widzenia spełnienia wymogów art. 11f ust. 1 specustawy (treść decyzji) stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie I. na stronie 1. prawidłowo ustalił wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
- 2) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie 2. na stronach 1.÷2. określając linie rozgraniczające teren.
Z uwagi na dokonaną w toku postępowania odwoławczego korektę oznaczeń, organ II instancji uznał za konieczne uchylenie i zastąpienie załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunku pn. „Mapa z istniejącym uzbrojeniem, przebiegiem drogi i zaznaczonym terenem” (Nr. rys. 1), ukazującego linie rozgraniczające teren.
- 3) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy.
W punkcie III. na stronie 2. decyzji organ prawidłowo ustalił warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej, a także – wobec braku takiej potrzeby – nie ustalił warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
- 4) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 2.÷3. prawidłowo ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.
- 5) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronie 3. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
- 6) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 4. prawidłowo wskazał części nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Kórnik.
- 7) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy.
W punkcie VII. decyzji Starosta Poznański zatwierdził PZT i PAB, jednak z uwagi na dokonane w toku postępowania naprawczego korekty i uzupełnienia organ II instancji uznał za konieczne uchylenie i zastąpienie wybranych elementów dokumentacji budowlanej.
- 8) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy.

- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania tych obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie X. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także zezwolił na wykonanie tych rozbiórek (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j ustawy);
- w punkcie XI. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby – nie określił szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie;
- w punkcie XII. organ I instancji zgodnie z wnioskiem inwestora określił obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu i innych dróg publicznych, zezwolił na jego wykonanie oraz - wobec braku takiej potrzeby – nie ograniczył sposobu korzystania z nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i, j specustawy). Z uwagi na uzyskane w toku postępowania odwoławczego wyjaśnienia, złożenie przez Zarządcę drogi oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane oraz korektę wniosku i załącznika graficznego w zakresie podstawy prac budowlanych realizowanych na działkach nr ewid. 327/4 i 326/16 ark. 5 obr. Bnin, organ II instancji uznał jednak za konieczne uchylenie w całości punktu XII. dotyczącego obowiązku budowy sieci uzbrojenia i orzeczenie w tym zakresie poprzez określenie zakresu inwestycji realizowanego na podstawie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- w punkcie XIII. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby – nie określił obowiązku przebudowy innych dróg publicznych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy);
- w punkcie XV. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów, zezwolił na jego wykonanie oraz ograniczył sposób korzystania z nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, i, j specustawy).

9) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.

10) W punkcie XVIII. organ I instancji prawidłowo określił terminu wydania nieruchomości (por. art. 16 ust. 2 specustawy).

11) W punkcie XIX. organ I instancji prawidłowo nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (por. 17 ust. 2 specustawy).

Dokonując analizy decyzji Starosty Poznańskiego organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata i pozostałe strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera opis złożonego wniosku i przebiegu postępowania, a także przytoczenie uwag wniesionych przez stronę postępowania, odpowiedzi udzielonej przez Pełnomocnika zarządcy drogi oraz stanowisko

organu I instancji w tym zakresie. Organ I instancji odniósł się także do wymogów art. 82 ust. 1 pkt 4, art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112).

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Poznańskiego zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

W odniesieniu do oświadczenia Zarządcy drogi o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, dotyczących działek o nr. ewid. 326/139, 327/2, 327/3, 327/4, 327/6, 326/34 i 326/16 stwierdzono, że przedmiotowe działki stanowią własność Gminy Kórnik. Zarządca drogi nie wskazał tych działek jako nieruchomości lub ich części, które stają się własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję ZRID jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud., z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy Pr. bud. w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji ZRID (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, decyzja ZRID nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Poznańskiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem

zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja (z wyjątkiem skorygowania zapisów wniosku odnośnie nieruchomości omyłkowo wskazanych do przejęcia oraz zakresu inwestycji na działkach nr ewid. 327/4 i 326/16 ark. 5 obr. Bnin) pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnosnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja ZRID jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecnictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: „Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność

czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami”.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Odnosząc się do wszelkich zarzutów dotyczących nieuwzględnienia interesu osób mających przypisane miejsca parkingowe, utrudnienia funkcjonowania i obniżenia wartości mieszkania, jak również do zawartego w odwołaniu wniosku o zmianę rozwiązań projektowych odnośnie lokalizacji drogi oraz jej elementów w sposób wskazywany przez Odwołującego należy przede wszystkim wyjaśnić, że ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od spełnienia oczekiwań stron postępowania odnośnie kształtu inwestycji.

Specustawa nie obliguje organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej do przeprowadzenia konsultacji z dotychczasowymi właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości objętych wnioskiem ani uzyskania ich zgody czy pozytywnej opinii odnośnie przyjętych przez zarządcę drogi rozwiązań projektowych. Osobiste zapatrywania stron postępowania co do lokalizacji poszczególnych elementów drogi nie mogą stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis prawa nie uzależnia bowiem możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji stron postępowania. Wszelkie tego typu zarzuty czy oczekiwania nie mogą więc zostać uwzględnione w niniejszym postępowaniu.

Zastosowanie znajdują zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Powyższe oznacza, że działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i przebieg linii rozgraniczających, lokalizacja poszczególnych elementów drogi czy zastosowane rozwiązania budowlane. O dopuszczalności zaakceptowania w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych rozwiązań decydują literalnie przepisy prawa, zwłaszcza prawa administracyjnego materialnego.

Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5.08.2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20). Organy wydające decyzję w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie wyznaczają przebiegu drogi, nie ustalają parametrów jej poszczególnych elementów i nie mają możliwości przymuszenia inwestora do dokonania zmian, o które ubiegają się inne strony postępowania, o ile takie zmiany nie wynikają ściśle z litery prawa.

Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji zaproponowaną przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

W tym miejscu należy również przytoczyć stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z 16.10.2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, a przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, zarówno Starosta Poznański, jak i organ II instancji, biorąc pod uwagę możliwość dobrowolnego uwzględnienia stanowiska stron przez zarządcę drogi, zwrócił się do inwestora o zajęcie stanowiska odnośnie wniesionych uwag. Zarządca drogi udzielił odpowiedzi wyżej cytowanymi pismami, udzielając szczegółowych wyjaśnień odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych, i nie wyraził woli wprowadzania zmian w zakresie projektowanej lokalizacji chodników i miejsc parkingowych.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności stwierdzić należy, że w analizowanym przypadku brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej lub do zmiany lokalizacji elementów drogi. Organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że kształt inwestycji narusza normy prawne.

III.

Odnosząc się do uwag dotyczących utrudnienia funkcjonowania i obniżenia wartości mieszkania wyjaśnić należy, że kwestie te nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w analizowanej sprawie. Nie są też przedmiotem orzekania w postępowaniu dotyczącym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organy obu instancji badają bowiem zgodność z prawem wniosku inwestora, nie badają

natomiast zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych decyzją. Następuje to w odrębnym postępowaniu o charakterze odszkodowawczym. Skutki związane z wywłaszczeniem gruntu wraz ze znajdującymi się na nim elementami są rekompensowane w formie odszkodowania. Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (por. art. 12 ust. 4a i art. 18 specustawy).

W analizowanym przypadku Odwołujący – współwłaściciel objętej inwestycją działki nr ewid. XXXX – nie kwestionuje decyzji Starosty Poznańskiego w zakresie tej działki, ale domaga się zmiany rozwiązań projektowych w zakresie działki XXXX, która nie stanowi jego własności. Argumentacja dotycząca służebności gruntowej polegającej na prawie korzystania z części cudzej nieruchomości (miejsca postojowego) w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia lub niedogodności dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Jeżeli jednak w związku z realizacją inwestycji drogowej Odwołujący stwierdzi, że doznał szkody, to będzie mógł skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego (które jest rozpatrywane przez sąd powszechny) i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości.

IV.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony

inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy Pr. bud. oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania co do określonej polityki inwestycyjnej.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na niniejszą decyzję służy prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Łukasz Michalski

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1) Mapa ukazująca linie rozgraniczające teren - rysunek pn. „Mapa z istniejącym uzbrojeniem, przebiegiem drogi i zaznaczonym terenem” (Nr. rys. 1),
- 2) Elementy projektu budowlanego – zgodnie z pkt. II. decyzji.

Otrzymują:

- 1) Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Robert Giemza (jako Pełnomocnik zarządcy drogi – 1 egz. wraz z załącznikami),
- 3) XXXX XXXX (jako Odwołujący – bez załączników)
- 4) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (doręczenie elektroniczne – bez załączników),
- 3) PODGiK w Poznaniu (doręczenie elektroniczne – bez załączników).

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 8541291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;
insp. woj. Karolina Komorska, tel. 61 851235, e-mail: kkomorska@poznan.uw.gov.pl

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00, wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.