



Poznań, dnia 26 lutego 2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.14.2020.3

DECYZJA nr 4/2021
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 i art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 6 maja 2020 r., uzupełnionego/ zmienionego dnia: 14 lipca 2020 r., 3 września 2020 r., 14 września 2020 r., 30 września 2020 r., 1 października 2020 r., 26 stycznia 2021 r., 22 lutego 2021 r. i 24 lutego 2021 r., złożonego przez pana Marcina Dudka, pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 11 w zakresie rozbudowy mostu przez rzekę Gwda i mostu przez rzekę Noteć w miejscowości Ujście”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 11 od km 190+553,72 do km 190+967,45 (km lokalny: od 0+000,00 do 0+413,73), w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 11 w zakresie rozbudowy mostu przez rzekę Gwda i mostu przez rzekę Noteć w miejscowości Ujście”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat pilski, gmina Ujście

Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto

Obręb: 0001 - Miasto Ujście, ark. 3, dz. o nr. ewid. 161;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 122, 1028, 1030, 1031;

ark. 7, dz. o nr. ewid.: 173/2, 176, 177, 178, 195, 203/2, 209/2, 210/4;

ark. 8, dz. o nr. ewid.: 261, 262, 265, 279, 280;

ark. 14, dz. o nr. ewid.: 481/1, 492, 493.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.**

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi krajowej nr 11 oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego oraz linią przerywaną koloru pomarańczowego (stanowiącą granicę istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 11) w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Pilskiego w dniu 5 lipca 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3019.2019.1838), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 11, stanowiące własność Skarbu Państwa, w tym działki, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pilski, gmina Ujście <i>Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto</i>		
Obręb: 0001 – Ujście - miasto		
3	161	
7	178	
	210/4	

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w:
 - ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu z dnia 18 lutego 2020 r. (znak: BD.ZUZ.1.421.356.2019.KG) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWP w Inowrocławiu*, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności postanowieniem z dnia 5 marca 2020 r. (znak: BD.ZUZ.1.423.3.2020.KG) - zwanym dalej *postanowieniem 1*, sprostowane postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2020 r. (znak: BD.ZUZ.1.423.6.2020.KG) - zwanym dalej *postanowieniem 2*;
 - ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 30 kwietnia 2020 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.430.2019.OZ) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWP w Pile*.
- 1.2. W fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania ustalam obowiązek działań określonych w punkcie 2. ppkt. 1÷15, 17÷21, 23 ostatecznej decyzji Burmistrza Ujścia z dnia

29 listopada 2019 r. (znak: OŚ.6220.4.2019) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej *decyzją Burmistrza*.

- 1.3. Ustalam obowiązek unikania, zapobiegania, ograniczania i monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z jednoczesnym określeniem jego zakresu, terminu i obowiązku co do przedłożenia informacji o jego wynikach organom, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, w następujący sposób:
 - obowiązek wykonania kontrolnych pomiarów poziomów hałasu określonych w punkcie 2 ppkt. 24 *decyzji Burmistrza*, w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia oddania całości inwestycji do użytku;
 - w przypadku wystąpienia przekroczeń poziomów hałasu zastosowanie metod, o których mowa w punkcie 2 ppkt. 24 *decyzji Burmistrza*, w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność dokonanych korekt należy potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami poziomów hałasu, zgodnie z przepisami odrębnymi. Korekty należy dokonać nie później niż w ciągu 1 roku od daty pierwszego wykonania kontrolnego pomiaru poziomu hałasu, a wykonane pomiary wraz z informacją przedłożyć organom, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. c tiret 2 i 4 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*;
 - po zastosowaniu ostatecznych rozwiązań i ograniczeniu hałasu do wartości dopuszczalnych - prowadzenie jeden raz w roku okresowego monitoringu hałasu, o którym mowa w punkcie 2 ppkt. 25 *decyzji Burmistrza*, na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną przez okres 2 lat, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Punkty pomiarowe należy wyznaczyć w miejscach, gdzie występują tereny chronione.
- 1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - ze względu na lokalizację przedmiotowej inwestycji na obszarze historycznego układu urbanistycznego miasta Ujście wpisanego do rejestru zabytków pod nr 593/Wlkp/A, na prace związane z wycinką drzew i krzewów należy uzyskać pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków wydawanego w trybie art. 83a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r. poz. 55 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o ochronie przyrody*.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalam obowiązek realizacji inwestycji z uwzględnieniem parametrów dla ciągu obronnego i wojskowej klasyfikacji obciążenia (MLC) z wyłączeniem tymczasowych objazdów.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej

ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Włodzimierza Górnego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Pilskiego w dniu 24 grudnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3013.2019.3397).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat pilski, gmina Ujście Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto			
Obręb: 0001 - Ujście - miasto			
7	176	176/1, 176/2	
	177 (SP)	177/1, 177/2	
	195	195/1, 195/2	
14	492	492/1, 492/2	
	493	493/1, 493/2	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiącej już własność Skarbu Państwa oznaczonej symbolem (SP).

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 11 w zakresie rozbudowy mostu przez rzekę Gwda i mostu przez rzekę Noteć w miejscowości Ujście”,

stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II/1 - Branża mostowa - most na rzece Gwda,

Tom II/2 - Branża mostowa - most na rzece Noteć,

Tom II/3 - Branża mostowa - obiekty inżynierskie,

Tom III/1 - Branża drogowa - dojazdy tymczasowe,

Tom III/2 - Branża drogowa - stan docelowy,

Tom IV/1 - Branża sanitarna - czasowe obejście sieci,

Tom IV/2 - Branża sanitarna - stan docelowy,

Tom IV/3 - Branża sanitarna - przebudowa sieci gazowej,

Tom V/1 - Branża telekomunikacyjna - czasowe obejście sieci,

Tom V/2 - Branża telekomunikacyjna - stan docelowy,

Tom VI/1 - Branża elektroenergetyczna - czasowe obejście sieci,

Tom VI/2 - Branża elektroenergetyczna - stan docelowy,

Tom VII - Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych.

Autorzy projektu budowlanego:

- dr inż. Marcin Dudek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr POM/0283/POOM/09, członek Pomorskiej OIIB nr POM/BM/0086/10;
- mgr inż. Jarosław Trzcinski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej nr POM/0347/PBM/18, członek Pomorskiej OIIB nr POM/BM/0102/19;
- mgr inż. Rafał Rosengart, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr POM/0098/POOD/11, członek Pomorskiej OIIB nr POM/BD/0275/11;
- mgr inż. Rafał Mroczkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr POM/0115/PWBS/18, członek Pomorskiej OIIB nr POM/IS/0255/18;
- inż. Bogdan Leśniczak, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci gazowych nr 217/89PW, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/2763/01;
- mgr inż. Tomasz Urbański, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr DT-WBT/02360/02/U, członek Pomorskiej OIIB nr POM/BT/0349/05;
- inż. Arkadiusz Rudecki, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń

elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0176/POOE/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0025/10.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru

Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych na nieruchomościach oznaczonych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru błękitnego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Ark.	Numer działki (numer przed podziałem)	Rodzaj tymczasowego obiektu budowlanego	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pilski, gmina Ujście <i>Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto</i>			
Obręb: 0001 – Ujście - miasto			
4	122	Most tymczasowy na rzece Gwda	
	1028	Dojazd do mostu tymczasowego, objazd tymczasowy, sieć gazowa, sieć elektroenergetyczna nn	
	1030	Dojazd do mostu tymczasowego, objazd tymczasowy sieć wodociągowa, kanalizacja sanitarna, sieć gazowa, sieć telekomunikacyjna, sieć elektroenergetyczna nn	
	1031	Most tymczasowy na rzece Gwda, dojazdy, kanalizacja sanitarna, sieć telekomunikacyjna	
7	173/2	Most tymczasowy na rzece Gwda, sieć wodociągowa, kanalizacja sanitarna, sieć telekomunikacyjna, sieć elektroenergetyczna nn	
	203/2	Most tymczasowy na rzece Noteć, dojazdy, sieć wodociągowa, sieć telekomunikacyjna, sieć elektroenergetyczna nn	

8	261	Dojazd do mostu tymczasowego, sieć telekomunikacyjna, sieć elektroenergetyczna nn	
	262	Most tymczasowy na rzece Gwda, sieć wodociągowa, kanalizacja sanitarna, sieć telekomunikacyjna, sieć elektroenergetyczna nn	
	265	Most tymczasowy na rzece Gwda, sieć wodociągowa, kanalizacja sanitarna, sieć telekomunikacyjna, sieć elektroenergetyczna nn	
	279	Most tymczasowy na rzece Noteć, dojazdy,	
	280	Most tymczasowy na rzece Noteć, dojazdy, sieć elektroenergetyczna nn	
14	481/1	Dojazd do mostu tymczasowego	
	492/2 (492)	Dojazd do mostu tymczasowego	
	493/2 (493)	Dojazd do mostu tymczasowego	

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę tymczasowych obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
3. Ustalam następujący okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:
 - 3.1. Tymczasowe obiekty budowlane (obiekty mostowe, objazdy i dojazdy) określone w punkcie IX.1. decyzji mogą być użytkowane nie dłużej niż do upływu 120 dnia od dnia uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektów mostowych (kat. XXVIII).
 - 3.2. Pozostałe tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
4. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych w zakresie określonym w punkcie IX.1. decyzji.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji oraz na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Arkusz	Numer działki	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pilski, gmina Ujście <i>Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto</i>			
Obręb: 0001 Ujście - miasto			
7	209/2	Sieć telekomunikacyjna	
8	261	Sieć wodociągowa	
	262	Sieć wodociągowa	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 4 w punkcie X.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki:
 - 4.1. Tymczasowych obiektów budowlanych określonych w punkcie IX.1. decyzji nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.3.1 decyzji.
 - 4.2. Pozostałych tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.3.2 decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4, 13 lit. a, pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pilski, gmina Ujście <i>Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto</i>			
Obręb: 0001 – Ujście - miasto			
8	261	Kanalizacja deszczowa, sieć wodociągowa,	
	262	Kanalizacja sanitarna, kanalizacja deszczowa, sieć wodociągowa	
	279	Sieć elektroenergetyczna nN, kanalizacja deszczowa, sieć gazowa, sieć telekomunikacyjna	

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
 - 2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
 - 2.2. Udzielenie każdorazowemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru jasnofioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pilski, gmina Ujście <i>Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto</i>			
Obręb: 0001 - Ujście - miasto			
8	262	Droga gminna nr 130843P (ul. Nad Gwdą)	

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez teren wód płynących na nieruchomościach, znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionych w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Nazwa cieku	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pilski, gmina Ujście <i>Jednostka ewidencyjna: 301907_4, Ujście - miasto</i>			
Obręb: 0001 - Ujście - miasto			
4	122	Rzeka Gwda	
7	173/2	Rzeka Gwda	
	203/2	Rzeka Noteć	
8	265	Rzeka Gwda	
	280	Rzeka Noteć	

Tabela 7.

Jednocześnie wskazuję, że:

- Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
- W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo wodne*, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 6 maja 2020 r. pan Marcin Dudek, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 30 kwietnia 2020 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 11 w zakresie rozbudowy mostu przez rzekę Gwda i mostu przez rzekę Noteć w miejscowości Ujście”.

W tym miejscu wskazać należy, że w dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art.15zzs ust. 1 pkt 6 stanowiła, że bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zzs ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym postępowaniu w terminie nie stosuje się.

W dniu 16 maja 2020 r. weszła natomiast w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875), która w art. 68 ust. 1 i 2 oraz 6 i 7, stanowi, że ww. terminy rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, to jest od dnia 24 maja 2020 r.

Pismem z dnia 12 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 17 czerwca 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku m.in. o: oryginały lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.* opinii i decyzji wymaganych zgodnie z art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 pkt. 8 i 9 *ustawy*, mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwaną dalej *mapą z proponowanym przebiegiem drogi...*, jednoznaczne określenie nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone ze względu na konieczność realizacji obowiązku budowy lub przebudowy: innych dróg publicznych, sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz tymczasowych obiektów budowlanych i rozbiórki tych obiektów; mapy (co najmniej 4 egz.) zawierające projekt

podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami oraz zgodnie z *mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi...* w odniesieniu do dz. o nr. ewid.: 161, 178 i 210/4, obr. 0001 - Ujście - miasto, jednoznaczne wskazanie wnioskodawcy podania, oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.* wystąpienia o opinię do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy* oraz zezwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków zgodnie art. 83a ust. 1 *ustawy o ochronie przyrody*.

Jednocześnie pismem z dnia 24 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 25 czerwca 2020 r., ePUAP-UPP44341382) Wojewoda Wielkopolski zwrócił się z zapytaniem do Kierownika Delegatury w Pile Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu, czy pisma z dnia 14 lutego 2020 r. (znak: Pi-WN.5183.94.2.2020) oraz z dnia 16 marca 2020 r. (znak: Pi-WN.5183.94.3.2020), stanowią pozytywną opinię w ramach opiniowania inwestycji o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*, a także czy zezwolenie wydawane w trybie art. 83a ust. 1 *ustawy o ochronie przyrody*, zgodnie z art. 21 ust. 2 *ustawy*, na wycinkę drzew i krzewów na obszarze historycznego układu urbanistycznego miasta Ujście wpisanego do rejestru zabytków pod nr 593/Wlkp/A inwestor winien uzyskać przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz czy ww. wydając opinie działał z upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

W piśmie z dnia 3 lipca 2020 r. (data wpływu: 6 lipca 2020 r., znak: Pi-WN.5183.94.4.2020) Kierownik Delegatury w Pile WUOZ w Poznaniu poinformowała, że pisma z dnia 14 lutego 2020 r. (znak: Pi-WN.5183.94.2.2020) i z dnia 16 marca 2020 r. (znak: Pi-WN.5183.94.3.2020) łącznie stanowią pozytywną opinię w ramach opiniowania inwestycji, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*. Jednakże powyższe opinie nie zastępują zezwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków w trybie art. 83a ust. 1 *ustawy o ochronie przyrody*, zgodnie z art. 21 ust. 2 *ustawy*, na wycinkę drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanych do rejestrów zabytków. Ponadto w piśmie wskazano, iż konserwator zabytków nie wskazuje terminu uzyskania ww. zezwolenia, jednocześnie zaznaczając, iż zezwolenie musi być uzyskane przed rozpoczęciem prac. W piśmie wyjaśniono również, że Kierownik Delegatury w Pile, zgodnie z art. 92 ust. 2 *ustawy* z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282 ze zm.), na terenie swojego działania wydaje decyzje administracyjne z upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

W piśmie z dnia 13 lipca 2020 r. (data wpływu: 14 lipca 2020 r., znak: 182/DK11_U/JT/2019) wnioskodawca złożył wyjaśnienia w zakresie wskazanych przez organ nieprawidłowości oraz przedłożył m.in.: kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.* opinii i decyzji wymaganych zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 8 i 9 *ustawy*, *mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi...*, skorygowany wiosek oraz szczegółowe zestawienie nieruchomości.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2020 r. (data doręczenia: 19 sierpnia 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie m.in. wskazania: w pkt. 2 lit. c szczegółowego zestawienia nieruchomości („Nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi”) oraz objęcia liniami budowy lub przebudowy urządzeń wodnych

lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych działek o nr. ewid.: 176/1 (przed podziałem: 176), 177/1 (przed podziałem: 177), 195/1 (przed podziałem: 195), obr. 0001 Ujście - miasto, w sytuacji gdy ww. działki objęte są liniami rozgraniczającymi teren i są przeznaczone do zajęcia pod realizację inwestycji, wycinki drzew i krzewów poza terenem niezbędnym dla obiektów budowlanych, np. na dz. o nr. ewid. 1032, obr. 0001 Ujście - miasto, objęcia linią budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych działek, na których według *mapy z proponowanym przebiegiem drogi...* nie planuje się robót budowlanych, np. na dz. o nr. ewid. 176, obr. 0001 - Ujście – miasto, oraz wskazania projektowanej drogi dojazdowej jednocześnie na *mapie z proponowanym przebiegiem drogi...* (stan tymczasowy) oraz na *mapie z proponowanym przebiegiem drogi...* (stan docelowy).

W piśmie z dnia 27 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 3 września 2020 r., znak: 191/DK11_U/JT/2019) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie oraz przekazał zaktualizowany wniosek oraz *mapę z proponowanym przebiegiem drogi...*

Następnie pismem z dnia 7 września 2020 r. (data doręczenia: 11 września 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia pisma z dnia 27 sierpnia 2020 r. (znak: 191/DK11_U/JT/2019) o własnoręczny podpis pod przedmiotowym pismem lub dokument elektroniczny opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym.

Dnia 14 września 2020 r. (pismo z dnia 14 września 2020 r., ePUAP-UPP48134779) *wnioskodawca* przekazał pismo z dnia 27 sierpnia 2020 r. opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pismami z dnia 29 września 2020 r. (data wpływu: 30 września 2020 r., znak: 200/DK11_U/JT/2019) i z dnia 30 września 2020 r. (data wpływu: 1 października 2020 r., znak: 201/DK11_U/JT/2019) *wnioskodawca* uzupełnił odpowiedź na wezwanie z dnia 13 sierpnia 2020 r.

W piśmie z dnia 4 listopada 2020 r. (data doręczenia: 5 listopada 2020 r., ePUAP-UPD50798169) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia/skorygowania projektu budowlanego.

Pismami z dnia 2 grudnia 2020 r. (data wpływu: 3 grudnia 2020 r., znak: 208/DK11_U/JT/2019) i z dnia 4 stycznia 2021 r. (data wpływu: 5 stycznia 2021 r., znak: 214/DK11_U/JT/2019) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 listopada 2020 r. ze względu na konieczność uzyskania dodatkowego stanowiska Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu oraz wprowadzenia zmian projektowych. Pismami z dnia 9 grudnia 2020 r. (data doręczenia: 9 grudnia 2020 r., ePUAP-UPD52555261) i 7 stycznia 2021 r. (data doręczenia: 7 stycznia 2021 r., ePUAP-UPD53949989) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie kolejno do dnia 4 stycznia 2021 r. i 25 stycznia 2021 r.

W piśmie z dnia 25 stycznia 2021 r. (data wpływu: 26 stycznia 2021 r., znak: 215/DK11_U/JT/2019) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 listopada 2020 r.

Po analizie odpowiedzi na wezwanie oraz zgromadzonej dokumentacji Wojewoda Wielopolski pismem z dnia 5 lutego 2021 r. (data doręczenia: 5 lutego 2021 r., ePUAP-UPD55721207) wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia/skorygowania projektu budowlanego oraz do przedłożenia oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a *k.p.a.* opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu nr 5120/20 z dnia 14 grudnia 2020 r.

Pismem z dnia 16 lutego 2021 r. (data wpływu: 22 luty 2021 r., znak: 223/DK11_U/JT/2019) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie oraz przesłał odpis opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu nr 5120/20 z dnia 14 grudnia 2020 r.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbiórkę istniejących i budowę nowych obiektów mostowych w ciągu drogi krajowej nr 11, wykonanie objazdów tymczasowych na czas rozbiórki i budowy mostów, budowę: chodnika i ścieżki rowerowej dwukierunkowej, z której mogą korzystać piesi, kanału technologicznego, przebudowę sieci uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją, wycinkę drzew i krzewów oraz wykonanie nasadzeń rekompensacyjnych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 16/20 z dnia 30 stycznia 2020 r. (znak: DI-IV.8012.16.2020) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać potrzeby przestrzenne, wynikające z prawidłowego funkcjonowania żeglugi śródlądowej międzynarodową drogą wodną E70, przebiegającą Notecią Dolną, co powinno zostać potwierdzone stanowiskiem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie”, wyrażonym na podstawie art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. d *ustawy*,
- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

W odniesieniu do powyższych zastrzeżeń *wnioskodawca* przedłożył wyjaśnienia:

- dla przedmiotowej inwestycji właściwym miejscowo jest Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy, wobec czego uzyskano pozytywną opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy z dnia 13 marca 2020 r. (znak: BD.RPP.430.4.2020.KC), zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. d *ustawy*;
- projektowana inwestycja uwzględnia jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

2. Zarządu Powiatu w Pile - opinia z dnia 29 stycznia 2020 r. (znak: PZD.DT.4052.352.2019) - opinia pozytywna.

3. Burmistrza Ujścia - pismo z dnia 28 stycznia 2020 r. (znak: DR.7234.34.2019) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy

zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Delegatura w Pile:

8.1.1. pismo z dnia 14 lutego 2020 r. (znak: Pi-WN.5183.94.2.2020) - opinia wstępna pozytywna z wyłączeniem prac związanych z wycinką drzew i krzewów, co wynika z braku przedłożenia materiałów jednoznacznie określających zakres i rozmiar zamierzonych prac wycinkowych. Jednocześnie ze względu na lokalizację przedmiotowej inwestycji na obszarze historycznego układu urbanistycznego miasta Ujście wpisanego do rejestru zabytków pod nr 593/Wlkp/A na prace związane z wycinką drzew i krzewów należy uzyskać pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków zgodnie z art. 21 ust. 2 *ustawy*.

8.1.2. pismo z dnia 16 marca 2020 r. (znak: Pi-WN.5183.94.2.2020) - opinia pozytywna z informacją, że ze względu na znaczną utratę walorów przyrodniczych oraz krajobrazowych w wyniku usunięcia drzew rosnących wzdłuż pasa drogowego zaleca się wykorzystanie do nowych nasadzeń materiału szkółkarskiego o parametrach: obwód pnia 18-20 cm, wysokość pnia min. 180 cm, wysokość drzewa min. 400 cm. Ponadto drzewa na skarpie należy sadzić na możliwie najwyższym poziomie uwzględniając profilowanie i wzmacnianie skarp oraz przygotowanie miejsca dla prawidłowego rozrostu korzeni. Ponadto w opinii wskazano, że nie zwalnia ona z obowiązku uzyskania zezwolenia wydawanego w trybie art. 83a ust. 1 *ustawy o ochronie przyrody*, zgodnie z art. 21 ust. 2 *ustawy*, a zezwolenie zostanie wydane przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Poznaniu Delegatura w Pile na podstawie odrębnego wniosku, po uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska – art. 83a ust. 2 *ustawy o ochronie przyrody*.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu:

8.2.1. pismo Nr 860/20 z dnia 17 lutego 2020 r. - zwane dalej *pismem Szefa WSzW* - opinia z uwagą, że inwestycja przebiega w ciągu dróg o znaczeniu obronnym, w związku z powyższym wnioskuję się, aby planowana inwestycja, jak i tymczasowe objazdy, posiadały parametry dla ciągu obronnego, spełniając kryteria określone dla poszczególnych elementów projektowanej drogi oraz uwzględniała wojskową

klasyfikację obciążenia (MLC), a konstrukcja projektowa ronda umożliwia centralny przejazd przez rondo dla pojazdów nienormatywnych;

8.2.1. pismo Nr 5120/20 z dnia 14 grudnia 2020 r. - podtrzymanie opinii zawartej w *piśmie* Szefa WSzW z wyłączeniem tymczasowych objazdów.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa, z wyjątkiem konieczności zastosowania konstrukcji projektowej ronda umożliwiającej centralny przejazd przez rondo dla pojazdów nienormatywnych z uwagi na brak ronda w obrębie przedmiotowej inwestycji.

8.3. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy z dnia 13 marca 2020 r. (znak: BD.RPP.430.4.2020.KC) - opinia z informacją, że przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest częściowo na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, o których mowa w art. 16 pkt 34 lit. a i b *ustawy Prawo wodne* oraz częściowo na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Organ wskazał, że rzeczona inwestycja wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego ze względu na usługę wodną, wykonanie nowych urządzeń wodnych oraz rozbiórkę i budowę tymczasowych obiektów budowlanych oraz likwidację infrastruktury towarzyszącej, regulację wód, prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące obiektów mostowych, rurociągów i przewodów w rurociągach osłonowych, a także na lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i na lokalizowanie nowych obiektów budowlanych na tych obszarach.

Stwierdzono, że do akt sprawy dołączono stosowne decyzje udzielające pozwoleń wodnoprawnych.

9. Wymaganą przepisami odrębnymi:

9.1. ostateczną *decyzję DZZWP w Inowrocławiu*, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności ostatecznym *postanowieniem 1*, sprostowane ostatecznym *postanowieniem 2*;

9.2. ostateczną *decyzję DZZWP w Pile*;

9.3. ostateczną *decyzję Burmistrza*.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile z dnia 24 stycznia 2020 r. (znak: ZS.224.4.2.2020) z informacją o odmowie wydania opinii, z uwagi na fakt, że projektowane zamierzenie nie obejmuje działek ewidencyjnych stanowiących własność Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe;
- wystąpienie do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu Delegatura w Pile (pismo z dnia 15 stycznia 2020 r., znak: 104/DK11_U/JT/2019) o wydanie opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy* wraz z potwierdzeniem odbioru przez ww. jednostkę;
- wystąpienie do Burmistrza Ujścia (pismo z dnia 15 stycznia 2020 r., znak: 99/DK11_U/JT/2019) o wydanie opinii, o której mowa w art. 11b ust. 1 *ustawy* wraz z potwierdzeniem odbioru przez ww. jednostkę;
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, e, g i ga *ustawy*.

Ponadto należy zauważyć, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), zwana dalej *ustawą zmieniającą Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 36 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* do spraw uregulowanych w zmienianej *ustawie*, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie przedmiotowej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął dnia 6 maja 2020 r., a zatem przed wejściem w życie *ustawy zmieniającej Prawo budowlane*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 8 października 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 października 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu i UM w Ujściu oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i UM w Ujściu od dnia 13 października 2020 r. do dnia 27 października 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 13 października 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 3 listopada 2020 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w ustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

W związku z dokonaniem zmian we wniosku przed wydaniem decyzji organ zobowiązany był umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz zapoznanie się ze zmianami dokonanymi przez *wnioskodawcę* w toku postępowania. Na podstawie art. 10 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 28 stycznia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 stycznia 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu i UM w Ujściu w terminie 1 lutego 2021 r. do dnia 15 lutego 2021 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP: WUW w Poznaniu i UM w Ujściu w terminie od dnia w terminie 1 lutego 2021 r. do dnia 15 lutego 2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 1 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu (do dnia 22 lutego 2021 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 11 lutego 2021 r. (data wpływu: 15 luty 2021 r.) państwo [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. 0001 – Ujście-miasto, zwrócili się z prośbą o zmianę przebiegu linii niezbędnej dla budowy / rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych na działce będącej ich własnością w taki sposób, aby brama wjazdowa pozostała w linii prostej wraz z ogrodzeniem. Jednocześnie strony postępowania poprosiły o wykonanie ogrodzenia tymczasowego wraz z automatyczną bramą wjazdową. W związku z licznymi nasadzeniami drzew i krzewów na nieruchomości państwo [REDAKTOWANE] zwrócili się również z zapytaniem, czy rośliny zostaną przesadzone tymczasowo w inne miejsce, czy po zakończeniu inwestycji zostaną wykonane nowe nasadzenia o takich samych parametrach. Ponadto poprosili o informację w kwestii zadośćuczynienia odpowiadającego kosztom najmu nieruchomości na cele budowy.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 17 lutego 2021 r. (data doręczenia: 18 luty 2021 r., ePUAP-UPD56583114), Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie stron postępowania.

Pismem z dnia 16 lutego 2021 r. (data wpływu: 22 luty 2021 r., znak: 223/DK11_U/JT/2019) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron informując, że zmniejszono czasowe ograniczenie korzystania z nieruchomości. *Wnioskodawca* wskazał, że zapisy dotyczące uzgodnienia przez wykonawcę z właścicielami działek sąsiadujących z projektowanym pasem drogowym sposobu przywrócenia ich do stanu pierwotnego po zakończeniu robót budowlanych umieszczono w szczegółowych specyfikacjach technicznych, które stanowić będą element dokumentacji projektowej.

Ponadto *wnioskodawca* poinformował, że po zakończeniu robót drogowo-mostowych zostaną wykonane nowe nasadzenia, gdyż duże drzewa i krzewy nie przyjęłyby się po dwukrotnym przesadzeniu. *Wnioskodawca* wskazał również, że w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ustalone będą nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, przed rozpoczęciem robót będzie sporządzony protokół odbioru, na podstawie którego prowadzone będzie postępowanie odszkodowawcze. Na obecnym etapie nie ma możliwości określenia terminu szacowania odszkodowania.

Pismem z dnia 24 lutego 2021 r. przesłano stronom kopie stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

Skutecznie zawiadomiona strona postępowania nie złożyła dodatkowych zastrzeżeń i uwag.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie *ustawy*, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Należy podkreślić, iż specyfika postępowania przewidzianego w *ustawie* polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy

do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn.. akt IV SA/Wa 1128/09).

W odniesieniu do uwag państwa [REDAKTOWANE] należy wskazać, iż zostały one uwzględnione przez *wnioskodawcę*, który skorygował projekt budowlany w zakresie zajęcia nieruchomości stron, tj. działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE]. Ponadto *wnioskodawca* odniósł się do pozostałych kwestii, tj. nasadzeń oraz odszkodowania. Z uwagi na konieczność wykonania tymczasowego mostu oraz tymczasowych sieci uzbrojenia terenu konieczne jest zajęcie przedmiotowej nieruchomości w celu wykonania tymczasowej drogi dojazdowej oraz tymczasowych sieci: gazowej i elektroenergetycznej nn.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski, rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Natomiast w odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art.. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 21 sierpnia 2020 r., 8 października 2020 r., 30 listopada 2020 r., 17 grudnia 2020 r., 7 stycznia 2021 r. i 1 lutego 2021 r., zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

Decyzja Burmistrza zawierała warunki realizacji przedmiotowej inwestycji. W związku z powyższym w celu wypełnienia dyspozycji wynikających z *decyzji Burmistrza*:

- w punkcie III.1.2. decyzji – w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania ustalono obowiązek wykonania działań określonych w punkcie 2 ppkt. 1÷15, 17÷21, 23 *decyzji Burmistrza*,
- w punkcie III.1.3. decyzji ustalono obowiązek unikania, zapobiegania, ograniczania i monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z jednoczesnym określeniem jego zakresu, terminu i obowiązku co do przedłożenia informacji o jego wynikach organom, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt. 2 lit. c *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, w tym: obowiązek wykonania kontrolnych pomiarów poziomów hałasu określonych w punkcie 2 ppkt. 24 *decyzji Burmistrza*, a w przypadku wystąpienia

przekroczeń poziomów hałasu zastosowanie metod, o których mowa w punkcie 2 ppkt. 24 *decyzji Burmistrza*, dokonania korekt nie później niż w ciągu 1 roku od daty pierwszego wykonania kontrolnego pomiaru poziomu hałasu i przedłożenia organom, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt. 2 lit. c tiret 2 i 4 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* wykonanych pomiarów wraz z informacją. Po zastosowaniu ostatecznych rozwiązań i ograniczeniu hałasu do wartości dopuszczalnych - prowadzenie jeden raz w roku okresowego monitoringu hałasu, o którym mowa w punkcie 2 ppkt. 25 *decyzji Burmistrza*, na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną przez okres 2 lat, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Punkty pomiarowe należy wyznaczyć w miejscach, gdzie występują tereny chronione.

Ponadto *wnioskodawca* przedłożył projekt budowlany, w którym zawarto informacje, o których mowa w pkt. 2 ppkt. 16, 22 *decyzji Burmistrza*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. *decyzji* stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 11.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy* *wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie określono wymagań dotyczących zachowania powiązania drogi krajowej nr 11 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) wynikające z:
 - ostatecznej decyzji DZZWP w Inowrocławiu;
 - ostatecznej decyzji DZZWP w Pile;
 - ostatecznej decyzji Burmistrza.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy i rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu i innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e i g *ustawy*, odpowiednio w punktach: IX.1, X.1, XII.1. i XIII.1 decyzji ustalono obowiązek budowy i rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu i innych dróg publicznych.

Realizacja ww. obowiązków, o których mowa w punktach: IX.1, X.1, XII.1 i XIII.1 decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: IX.2, X.2, XII.2 i XIII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* odpowiednio w punktach: IX.3, X.3, XII.3 i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o których mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym odpowiednio w punkcie XIV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Zły stan techniczny obu mostów oraz brak odgrożenia na nich chodników od jezdni w postaci barier ochronnych stwarza zagrożenie dla życia pieszych.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 2.0÷2.1).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (5 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Marcin Dudek, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Piłski (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Chodzieży, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczowska,
starszy specjalista Barbara Jerzak,
tel. 61-854-13-07.