



Poznań, 12 września 2023 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.15.2021.3

DECYZJA nr 24/2023

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 15 września 2021 r. złożonego przez pana Romana Świergiela, Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwany dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 309 i 174 w m. Jędrzejewo”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 117 (wcześniej droga wojewódzka nr 309) od km ok. 10+510 do km ok. 11+790 i drogi wojewódzkiej nr 174 od km ok. 42+680 do km ok. 42+945 realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 309 i 174 w m. Jędrzejewo”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą z trójkątem koloru fioletowego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat czarnkowsko-trzcianecki, gmina Czarnków

Jednostka ewidencyjna: 300202_2, Czarnków

Obręb: 0011 - Jędrzejewo, dz. o nr. ewid.: 3/2, 3/5, 3/6, 4, 5, 26/2, 110/4, 110/6, 111, 137/2, 137/4, 137/5, 138, 139/2, 139/6, 139/7, 139/8, 139/11, 141/1, 142, 143/2, 143/3, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 145/7, 146, 147/1, 186, 188, 213, 233, 234/1, 249, 252/2, 253, 258, 259/1, 260/1, 260/4, 261/1, 261/2, 261/3, 262/1, 264, 265, 279, 280/1, 283, 286, 287, 292, 294, 295, 296, 301, 307, 309/2, 309/3, 309/4, 315/1, 320/1, 323/5, 324/1, 324/2, 328/1, 329/1, 331/1, 331/2, 331/4, 333, 334/1, 334/6, 334/7, 335, 340, 341, 344, 346, 347/3, 348, 349, 523, 524, 525/1, 526, 527/1, 527/2, 528, 529, 531/2, 535, 641/10, 647.

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,

tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie:
 - a) drogi wojewódzkiej nr 117 z:
 - drogą wojewódzką nr 174 poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km ok. 11+903;
 - drogą gminną nr 180323P poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km ok. 10+671;
 - dodatkową jezdnię nr 2 w km ok. 11+257;
 - dodatkową jezdnię nr 3 w km ok. 11+869.
 - b) drogi wojewódzkiej nr 174 z:
 - drogą wojewódzką nr 117 poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km ok. 42+678;
 - drogą gminną nr 180327P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 42+809.
 - c) dodatkowej jezdni nr 1 z drogą gminną nr 180323P poprzez wjazd i wyjazd w km ok. 0+022 drogi gminnej.
3. W ramach inwestycji należy wybudować plac do zawracania na bezprzelotowym zakończeniu projektowanych dodatkowych jezdni nr 1 i 3.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) drogi wojewódzkiej nr 117 i 174 i dróg gminnych w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego w dniu:
 - 24 lutego 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3002.2017.298,
 - 7 kwietnia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3002.2020.527,
 oraz identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych:
 - GK.6640.1554.2022 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Czarnkowsko-Trzcianeckiego, protokół nr 1 z 14 września 2022 r.,
 - GK.6640.2069.2022 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Czarnkowsko-Trzcianeckiego, protokół nr 2 z 22 listopada 2022 r.),
 stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są:
 - 2.1. W odniesieniu do drogi wojewódzkiej nr 117:
 - 2.1.1. Nieruchomość położona w granicach istniejącego pasa drogowego, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczona w poniższej Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat czarnkowsko-trzcianecki, gmina Czarnków Jednostka ewidencyjna: 300202_2, Czarnków	
Obręb: 0011 Jędrzejewo	
111	

Tabela 1.

2.1.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem oraz symbolem * w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji, przy czym nieruchomości położone w granicach pasa drogowego innych dróg publicznych, tj. drogi gminnej - oznaczone dodatkowo symbolem (G).

2.1.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 4. w pkt. VI.2. decyzji - oznaczone dodatkowo symbolem *.

2.2. W odniesieniu do drogi wojewódzkiej nr 174:

2.2.1. Nieruchomość położona w granicach istniejącego pasa drogowego, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczona w poniższej Tabeli 2.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat czarnkowsko-trzcianecki, gmina Czarnków Jednostka ewidencyjna: 300202_2, Czarnków	
Obręb: 0011 Jędrzejewo	
234/1	

Tabela 2.

2.2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji, przy czym nieruchomości położone w granicach pasa drogowego innych dróg publicznych, tj. drogi gminnej - oznaczone dodatkowo symbolem (G).

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznych decyzjach Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z:

- 20 marca 2019 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.402.2018.RB) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;
- 23 czerwca 2021 r. (znak: BD.ZUZ.2.4210.8.2021.OZ) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 9 maja 2023 r. (znak: BD.ZUZ.2.4210.8.2021.OZ) - zwanym dalej: postanowieniem;
- zwanych dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych ostatecznej decyzji Wójta Gminy Czarnków z 6 czerwca 2017 r. (znak: IGROŚ.6220.1.2.2017) o środowiskowych uwarunkowaniach, sprostowanej postanowieniem z 29 listopada 2019 r. (znak: IGROŚ.6220.1.2.2017) - zwanej dalej: decyzją środowiskową.

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Ustalam obowiązek prowadzenia prac archeologicznych podczas prac budowlano-ziemnych, na które należy uzyskać pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa:

W odniesieniu do drogi wojewódzkiej nr 174 ustalam obowiązek zachowania parametrów technicznych drogi zawartych w zarządzeniu Nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrożenia wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz.Urz. MliB z 2017 r. poz. 3).

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Danutę Piszczek (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Czarnkowsko-Trzcianieckiego pod numerem identyfikatora:

- P.3002.2017.1158 w dniu 24 lipca 2017 r.;
- P.3002.2020.1422 w dniu 3 września 2020 r.;
- P.3002.2020.556 w dniu 14 kwietnia 2020 r.;

- P.3002.2021.2176 w dniu 14 grudnia 2021 r.;
- P.3002.2022.1662 z 11 października 2022 r.).

2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat czarnkowsko-trzcieński, gmina Czarnków Jednostka ewidencyjna: 300202_2, Czarnków		
Obręb: 0011 Jędrzejewo		
5	5/1*, 5/2	
26/2	26/3*, 26/4	
110/6	110/7*, 110/8 (G)*, 110/9	
137/4	137/9*, 137/10	
137/5	137/11*, 137/12	
138	138/1*, 138/2*, 138/3	
139/2	139/13*, 139/14	
139/6	139/15*, 139/16	
139/7	139/17*, 139/18	
139/11	139/19*, 139/20	
141/1	141/3*, 141/4	
142	142/1*, 142/2	
143/2	143/5*, 143/6	
144/1	144/3*, 144/4	
144/2	144/5*, 144/6	
145/1	145/8*, 145/9	
145/2	145/10*, 145/11	
145/7	145/12*, 145/13	
146	146/1*, 146/2	
186	186/1, 186/2	
213	213/1*, 213/2	
233	233/1*, 233/2	
249	249/1*, 249/2	
252/2	252/4*, 252/5	
253	253/1*, 253/2	
258	258/1*, 258/2	

259/1	259/4* , 259/5	
260/1	260/5* , 260/6	
260/4	260/7* , 260/8	
261/1	261/4* , 261/5	
261/2	261/6* , 261/7	
261/3	261/8* , 261/9	
262/1	262/2* , 262/3	
264	264/1* , 264/2	
265	265/1* , 265/2 (G)* , 265/3	
280/1	280/4* , 280/5	
309/3	309/5* , 309/6	
315/1	315/6* , 315/7	
320/1	320/2* , 320/3	
323/5	323/6* , 323/7	
324/1	324/5* , 324/6	
328/1	328/3* , 328/4	
329/1	329/2* , 329/3	
331/1	331/6* , 331/7	
331/2	331/8* , 331/9	
334/1	334/8* , 334/9	
334/6	334/10* , 334/11	
334/7	334/12* , 334/13	
335	335/1* , 335/2	
341	341/1* , 341/2	
344	344/1* , 344/2	
346	346/1* , 346/2	
347/3	347/4* , 347/5	
348	348/1 , 348/2* , 348/3	
349	349/1 , 349/2	
525/1	525/2 , 525/3 , 525/4	
526	526/1 , 526/2 , 526/3	
527/1	527/3 , 527/4	
527/2	527/5 , 527/6	
528	528/1 , 528/2	
531/2	531/3 , 531/4	

535	535/1, 535/2	
641/10	641/13, 641/14 (G), 641/15	
647	647/1, 647/2	

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 4 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
powiat czarnkowsko-trzcieński, gmina Czanrków Jednostka ewidencyjna: 300202_2, Czanrków	
Obręb: 0011 Jędrzejewo	
110/4 *	
143/3 *	

Tabela 4.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 309 i 174 w m. Jędrzejewo” stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

- Tom A.1. - Projekt zagospodarowania terenu,
- Tom A.2. - Projekt architektoniczno-budowlany:
 - Tom A.2.1. - Projekt branży drogowej;
 - Tom A.2.2. - Projekt branży elektroenergetycznej:
 - Tom A.2.2.1. - Projekt budowy nowego oświetlenia;
 - Tom A.2.2.2. - Projekt przebudowy istniejących sieci elektroenergetycznych;
 - Tom A.2.3. Projekt branży telekomunikacyjnej;
 - Tom A.2.4. Projekt branży sanitarnej:
 - Tom A.2.4.1. Projekt sieci wodociągowej;
 - Tom A.2.4.2. Projekt sieci kanalizacji sanitarnej;
 - Tom A.2.4.3. Projekt sieci kanalizacji deszczowej;
 - Tom A.2.5. Projekt zieleni;
 - Tom A.2.6. Informacja BIOZ;
 - Tom A.2.7. Opracowania geologiczne i geotechniczne:
 - Tom A.2.7.1. Opinia geotechniczna;
 - Tom A.2.7.2. Projekt robót geologicznych;

- Tom A.2.7.3. Dokumentacja geologiczno-inżynierska.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Marcin Dobek, posiadający uprawnienia budowlane nr LUB/0217/PWOD/05 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej, członek Lubelskiej OIIB nr LUB/BD/0081/06;
- mgr inż. Leszek Sobala, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr KUP/0070/POOE/11, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/IE/0303/07;
- mgr inż. Zbigniew Zawadzki, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej nr MAP/0134/PWOT/08, członek Małopolskiej OIIB nr MAP/BT/0451/08;
- mgr inż. Marcin Chełpa, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr PDK/0233/PWOS/14, członek Podkarpackiej OIIB nr PDK/IS/0059/15.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z 26 kwietnia 2023 r. (znak: IR-III.7820.15.2021.3) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 55 ust. 2 i § 106 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem, pod warunkiem wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311) - zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.

2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających zatwierdzony projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat czarnkowsko-trzcieński, gmina Czarnków Jednostka ewidencyjna: 300202_2, Czarnków		
Obręb: 0011 Jędrzejewo		
3/2	Sieć elektroenergetyczna nN	
3/5		
3/6		
4		
26/2 (26/4)		
137/2		
137/4 (137/10)		
137/5 (137/12)		
138 (138/3)		
280/1 (280/5)		
283		
286		
287		
292		
294		
295		
296		
301		
307		
309/2		
309/3 (309/6)		
309/4		
323/5 (323/7)		

324/1 (324/6)		
324/2		
328/1 (328/4)		
349 (349/2)		

Tabela 5.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 5. w punkcie X.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie X.1. decyzji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
- Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 14 lit. b i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6. w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat czarnkowsko-trzcianecki, gmina Czarnków Jednostka ewidencyjna: 300202_2, Czarnków	
Obręb: 0011 Jędrzejewo	
5 (5/2)	
26/2 (26/4)	
137/5 (137/12)	
138 (138/3)	
139/8	
144/1 (144/4)	
145/1 (145/9)	

146 (146/2)		
147/1		
186 (186/2)		
188		
233 (233/2)		
253 (253/2)		
258 (258/2)		
260/4 (260/8)		
265 (265/3)		
280/1 (280/5)		
294		
295		
296		
301		
307		
309/2		
309/3 (309/6)		
309/4		
315/1 (315/7)		
320/1 (320/3)		
323/5 (323/7)		
324/1 (324/6)		
334/6 (334/11)		
340		
346 (346/2)		
347/3 (347/5)		
348 (348/3)		
349 (349/2)		
523		
524		
526 (526/3)		
527/1 (527/4)		
528 (528/2)		
529		
535 (535/2)		

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7., w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru błękitnego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat czarnkowsko-trzcianecki, gmina Czarnków Jednostka ewidencyjna: 300202_2, Czarnków		
Obręb: 0011 Jędrzejewo		
26/2 (26/4)	Sieć wodociągowa i teletechniczna	
137/5 (137/12)	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć wodociągowa	
138 (138/3)	Sieć elektroenergetyczna nN	
143/2 (143/6)	Sieć elektroenergetyczna nN	
145/1 (145/9)	Sieć elektroenergetyczna nN	
146 (146/2)	Sieć wodociągowa	
147/1	Sieć teletechniczna	
186 (186/2)	Sieć kanalizacji deszczowej	
233 (233/2)	Sieć teletechniczna, Sieć kanalizacji deszczowej	
260/1 (260/6)	Sieć elektroenergetyczna nN, Sieć wodociągowa	
261/1 (261/5)	Sieć elektroenergetyczna nN	
261/2 (261/7)	Sieć elektroenergetyczna nN	
265 (265/3)	Sieć kanalizacji sanitarnej	
279	Sieć teletechniczna	
280/1 (280/5)	Sieć teletechniczna, Sieć wodociągowa	
283	Sieć wodociągowa	

328/1 (328/4)	Sieć teletechniczna	
331/4	Sieć teletechniczna	
333	Sieć wodociągowa	
335 (335/2)	Sieć teletechniczna	
348 (348/3)	Sieć elektroenergetyczna nN	
349 (349/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	
524	Sieć wodociągowa, Sieć teletechniczna	
525/1 (525/4)	Sieć elektroenergetyczna nN, Sieć wodociągowa	
526 (526/3)	Sieć wodociągowa	
535 (535/2)	Sieć teletechniczna, Sieć elektroenergetyczna nN	

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją

oraz usuwaniem awarii budowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;

- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 8., w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat czarnkowsko-trzcianecki, gmina Czarnków Jednostka ewidencyjna: 300202_2, Czarnków	
Obręb: 0011 Jędrzejewo	
139/11 (139/20)	
249 (249/2)	
528 (528/2)	
529	

Tabela 8.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 9. w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat czarnkowsko-trzcieński, gmina Czarnków Jednostka ewidencyjna: 300202_2, Czarnków		
Obręb: 0011 Jędrzejewo		
213 (213/2)	Droga gminna nr 180323P	
647 (647/2)	Droga gminna nr 180327P	

Tabela 9.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 15 września 2021 r. (pismo z 14 września 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.16/2021) pan Roman Świegiel, Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 309 i 174 w m. Jędrzejewo”.

Należy wskazać, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą zmieniającą Prawo budowlane. Zgodnie z art. 36 ustawy zmieniającej Prawo budowlane do spraw uregulowanych w zmienianej ustawie Prawo budowlane, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie przedmiotowej

ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie Pb. Jednakże, zgodnie z art. 25 ustawy zmieniającej Prawo budowlane, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy Prawo budowlane, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie Pb. Ponadto w myśl art. 27 ustawy zmieniającej Prawo budowlane do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych, przepisy ustawy zmienianej w art. 10 ustawy zmieniającej Prawo budowlane (tj. specustawy) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach i do wniosku dołączono jego 4 egzemplarze.

Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę pismem z 26 października 2021 r. (data doręczenia: 26 października 2021 r., ePUAP-UPP70678011) do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Ponadto, niezależnie od rygoru wezwania, wskazał wnioskodawcy kwestie wymagające wyjaśnień.

Pismem z 25 listopada 2021 r. (data wpływu: 25 listopada 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.16.3/21) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie w zakresie braków formalnych i zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi ze względu na konieczność opracowania nowych map z projektem podziału do 31 grudnia 2021 r.

Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i pismem z 29 listopada 2021 r. (data doręczenia: 30 listopada 2021 r., ePUAP-UPP72474604) wydłużył czas na udzielenie odpowiedzi do 31 grudnia 2021 r.

W dniu 26 listopada 2021 r. przedłożono skorygowany załącznik nr 1 do wniosku.

Wnioskodawca pismami z: 29 grudnia 2021 r. (data wpływu: 30 grudnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.16.6/21) i 28 stycznia 2022 r. (data wpływu: 1 lutego 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.16.8/21) ponownie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie kolejno do: 31 stycznia 2022 r. i 30 czerwca 2022 r.

Pismami z: 4 stycznia 2022 r. (data doręczenia: 4 stycznia 2022 r., ePUAP-UPP74406815) i 2 lutego 2022 r. (data doręczenia: 2 lutego 2022 r., ePUAP-UPP86191147) Wojewoda Wielkopolski wydłużył czas na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie kolejno do: 31 stycznia 2022 r. i 29 kwietnia 2022 r.

Przy piśmie z 28 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 28 kwietnia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.16.12/21) wnioskodawca przedłożył odpowiedź na wezwanie oraz mapę z projektem podziału dz. o nr. ewid. 137/5, obr. Jędrzejewo, i zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi do 31 maja 2022 r. ze względu na konieczność naniesienia zmian w projekcie budowlanym.

Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i pismem z 29 kwietnia 2022 r. (data doręczenia: 29 kwietnia 2022 r., ePUAP-UPP82063175) wydłużył czas na udzielenie odpowiedzi do 31 maja 2022 r.

Przy piśmie z 31 maja 2022 r. (data wpływu: 31 maja 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.16.13/21) wnioskodawca przedłożył skorygowaną mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwaną dalej: mapą z proponowanym przebiegiem drogi..., i załącznik nr 1 do wniosku oraz ponownie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi do 30 czerwca 2022 r. ze względu na konieczność naniesienia zmian w projekcie budowlanym.

Pismem z 2 czerwca 2022 r. (data doręczenia: 2 czerwca 2022 r., ePUAP-UPP84134632) Wojewoda Wielkopolski wydłużył czas na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie do 30 czerwca 2022 r.

Wnioskodawca pismami z: 28 czerwca 2022 r. (data wpływu: 28 czerwca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.16.18/21), 28 lipca 2022 r. (data wpływu: 29 lipca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/16.20/21), 24 sierpnia 2022 r. (data wpływu: 26 sierpnia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/16.22/21), ponownie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie.

Pismami z: 30 czerwca 2022 r. (data doręczenia: 30 czerwca 2022 r., ePUAP-UPP84779656), 3 sierpnia 2022 r. (data doręczenia: 3 sierpnia 2022 r., ePUAP-UPP87863568) i 30 sierpnia 2022 r. (data doręczenia: 30 sierpnia 2022 r., ePUAP-UPP89328880), Wojewoda Wielkopolski wydłużył czas na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie.

Przy piśmie z 29 września 2022 r. (data wpływu: 30 września 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.16.23/21) wnioskodawca udzielił kompletnej odpowiedzi na wezwanie z 26 października 2021 r. oraz przedłożył skorygowane materiały.

Pismem z 6 października 2022 r. (data doręczenia: 6 października 2022 r., ePUAP-UPP91686906) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę o: mapy (co najmniej 4 egz.) zawierające projekt podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, oraz zgodne z mapą z proponowanym przebiegiem drogi..., w odniesieniu do dz. o nr. ewid. 143/1, obr. Jędrzejewo, która na dzień 6 października 2022 r. nie widniała w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostę Czarńkowsko-Trzcianieckiego oraz aktualną mapę z proponowanym przebiegiem drogi...

Wnioskodawca pismem z 4 listopada 2022 r. (data wpływu: 4 listopada 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.16.22/21) zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 6 grudnia 2022 r.

Pismem z 8 listopada 2022 r. (data doręczenia: 8 listopada 2022 r., ePUAP-UPP93795216) Wojewoda Wielkopolski wydłużył czas na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie zgodnie z wnioskiem.

W piśmie z 29 listopada 2022 r. (data wpływu: 1 grudnia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/16.27/21) wnioskodawca poinformował, że po podziale dz. o nr. ewid. 143/1, obr. Jędrzejewo, nie zachodzi konieczność kolejnego podziału działki, ponieważ powstała dz. o nr. ewid. 143/3 posiada odpowiednią powierzchnię pod realizację przedmiotowej inwestycji i możliwe jest przejęcie jej w całości. W związku z powyższym wnioskodawca przedłożył skorygowany załącznik nr 1 do wniosku oraz mapę z proponowanym przebiegiem drogi...

W piśmie z 6 grudnia 2022 r. (data doręczenia: 6 grudnia 2022 r., ePUAP-UPP95672403) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia / skorygowania projektu oraz o wyjaśnienie niezgodności projektu budowlanego z pozwoleniem wodnoprawnym.

Wnioskodawca przy piśmie z 7 grudnia 2022 r. (data wpływu: 8 grudnia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/16.31/21) przedłożył oryginały map z projektami podziału nieruchomości o nr. ewid.: 137/4 i 137/5, obr. Jędrzejewo.

Pismem z 5 stycznia 2023 r. (data wpływu: 5 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.16.34/22) wnioskodawca udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 6 grudnia 2022 r. oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie do 6 marca 2023 r.

W związku z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 6 grudnia 2022 r., ze względu na konieczność naniesienia zmian w projekcie budowlanym oraz uzyskania uzgodnień branżowych, Wojewoda Wielkopolski pismem z 11 stycznia 2023 r. (data doręczenia: 11 stycznia 2023 r., ePUAP-UPP97959027) wydłużył termin na uzupełnienie wniosku do 6 marca 2023 r.

Przy piśmie z 3 marca 2023 r. (data wpływu: 6 marca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.52/21), w związku ze zmianą lokalizacji zjazdu na dz. o nr. ewid. 529, obr. Jędrzejewo, wnioskodawca przedłożył skorygowany ark. 3 mapy z proponowanym przebiegiem drogi... oraz załącznik nr 1 do wniosku.

Pismem z 6 marca 2023 r. (data wpływu: 6 marca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.16.53/21) wnioskodawca udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie oraz ponownie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie do 6 kwietnia 2023 r.

Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i przy piśmie z 8 marca 2023 r. (data doręczenia: 8 marca 2023 r., ePUAP-UPP101923161) wydłużył termin do 6 kwietnia 2023 r.

Przy piśmie z 5 kwietnia 2023 r. (data wpływu: 6 kwietnia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.16.61/21) wnioskodawca przedłożył brakujące wyjaśnienia.

Po analizie zgromadzonego materiału Wojewoda Wielkopolski w piśmie z 26 kwietnia 2023 r. (data doręczenia: 26 kwietnia 2023 r., ePUAP-UPP105224812) wezwał ponownie wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do projektu budowlanego oraz pozwolenia wodnoprawnego.

Przy piśmie z 25 maja 2023 r. (data wpływu: 26 maja 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.16.69/21) wnioskodawca złożył odpowiednie wyjaśnienia oraz przedłożył postanowienie.

W dniu 30 maja 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia projektu budowlanego oraz o przedłożenie dowodu potwierdzającego ostateczność postanowienia.

Przy piśmie z 29 czerwca 2023 r. (data wpływu: 29 czerwca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.71/21) wnioskodawca uzupełnił projekt oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie ze względu na konieczność uzyskania potwierdzenia ostateczności postanowienia.

Pismem z 3 lipca 2023 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i wydłużył termin udzielenia kompletnej odpowiedzi do 21 lipca 2023 r.

Pismem z 18 lipca 2023 r. (data wpływu: 21 lipca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/17.75/21) wnioskodawca przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem postanowienie z klauzulą ostateczności.

Pismem z 10 sierpnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do przedłożenia dodatkowych, zaktualizowanych w toku niniejszego postępowania, materiałów, mających stanowić załączniki do decyzji, tj.: 3 egzemplarze map z proponowanym przebiegiem drogi... i 3 egzemplarze wykazów synchronizacyjnych dla dz. o nr. ewid.: 331/2 i 334/7, obr. Jędrzejewo, a także o uzupełnienie / skorygowanie: 4 egzemplarzy projektu budowlanego w zakresie brakujących podpisów projektantów / sprawdzających w części rysunkowej tomu A.2.2.2, brakującej numeracji stron poszczególnych tomów projektu oraz opracowania projektu w sposób uniemożliwiający dekompletację.

Przy piśmie z 24 sierpnia 2023 r. (data wpływu: 24 sierpnia 2023 r., znak: WZDW/WD.5320/16.78.1/21) wnioskodawca przedłożył wymagane dokumenty.

Przy piśmie z 4 września 2023 r. (data wpływu: 4 września 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.79/21) wnioskodawca przedłożył zestawienie działek zawierające korektę we wniosku.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 14 grudnia 2021 r., 31 stycznia 2022 r., 31 marca 2022 r., 31 maja 2022 r., 30 czerwca 2022 r., 30 sierpnia 2022 r., 31 października 2022 r., 30 listopada 2022 r., 31 stycznia 2023 r., 31 marca 2023 r., 30 maja 2023 r., 29 czerwca 2023 r., 31 lipca 2023 r., 31 sierpnia 2023 r. i 5 września 2023 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę dróg wojewódzkich nr 174 i 117 poprzez przebudowę/rozbudowę: skrzyżowań, zjazdów indywidualnych i publicznych, budowę:

chodnika, przejść dla pieszych, oświetlenia ulicznego i kanalizacji deszczowej, wycinkę drzew i krzewów kolidujących z inwestycją, a także usunięcie kolizji z infrastrukturą techniczną.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 78/17 z 26 maja 2017 r. (znak: DI-IV.8012.78.2017) - opinia pozytywna z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

Po przeanalizowaniu przedłożonego projektu należy stwierdzić, że wnioskodawca uwzględnił ww. wymagania.

2. Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego - pismem z 16 maja 2017 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Czarnkowie: 18 maja 2017 r.), na podstawie art. 11b specustawy, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 specustawy nie wydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

3. Burmistrz Gminy Czarnków - pismem z 16 maja 2017 r. (data wpływu do Urzędu Gminy w Czarnkowie: 18 maja 2017 r.), na podstawie art. 11b specustawy, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 specustawy nie wydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjęte do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.

4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Pile - pismo z:

a) 19 czerwca 2017 r. (znak: Pi-WA.5183.866.2.2017) - opinia pozytywna z informacją, że:

- inwestycja przebiega w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków: Jędrzejewo, ob. AZP 41-22/22, 35-38, 44, 46 w myśl art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit. a ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

- podczas prac budowlano-ziemnych podczas rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 174 i 309 (obecnie nr 117) w m. Jędrzejewo wymagane jest prowadzenie prac archeologicznych;

- przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę inwestor winien wyznaczyć uprawnionego archeologa i wraz z nim złożyć do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu Delegatura w Pile wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac archeologicznych, na które Wojewódzki Konserwator Zabytków wyda stosowne pozwolenie w myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

b) 25 lipca 2017 r. (znak: Pi-WA.5183.1159.2.2017) - opinia pozytywna z informacją, że:

- inwestycja przebiega w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków: Jędrzejewo, ob. AZP 41-22/22, 35-38, 44, 46 w myśl art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit. a ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- podczas prac budowlano-ziemnych podczas rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 309 (obecnie nr 117) i 174 w m. Jędrzejewo wymagane jest prowadzenie prac archeologicznych;
- na 30 dni przed rozpoczęciem inwestycji inwestor winien wyznaczyć uprawnionego archeologa i wraz z nim złożyć do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu Delegatura w Pile wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac archeologicznych, na które Wojewódzki Konserwator Zabytków wyda stosowne pozwolenie w myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4761/19 z 23 października 2019 r. - opinia pozytywna z uwagą, że wskazany odcinek drogi wojewódzkiej nr 174 jest drogą o znaczeniu obronnym, w związku z powyższym wnioskuję się, aby na etapie sporządzania projektu uwzględnić wymagania techniczno-obronne w zakresie przygotowania infrastruktury drogowej na potrzeby obronne państwa zawarte w Zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. – w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczne decyzje administracyjne:

9.1. Pozwolenie wodnoprawne.

9.2. Decyzję środowiskową.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- pisma: Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 11 października 2018 r. (znak: BD.RPP.430.29.2018.AB) oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Zarządu Zlewni Noteci w Bydgoszczy z 26 maja 2017 r. (znak:

NZB.Z.470.15.2017) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 8 grudnia 2022 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 8 grudnia 2022 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu w terminie od 13 grudnia 2022 r. do 27 grudnia 2022 r. oraz BIPie Urzędu Gminy w Czarńkowie od 14 grudnia 2022 r. do 28 grudnia 2022 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również 13 grudnia 2022 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 9 stycznia 2023 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie (21 grudnia 2022 r.) z aktami sprawy zapoznał się pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Jędrzejewo - brak uwag.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

1) Pismem z 3 stycznia 2023 r. (data wpływu: 3 stycznia 2023 r., ePUAP-UPP97467622) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Jędrzejewo, poinformowała, że nowoprojektowana granica działki przebiegać będzie przez zbiornik z nieczystościami, co nie zostało zaznaczone na mapie.

Pismem z 9 stycznia 2023 r. (data doręczenia: 17 stycznia 2023 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał stronę postępowania do uzupełnienia podania poprzez jego opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym bądź złożenie własnoręcznego podpisu.

W związku z nieuzupełnieniem przez panią [REDAKTOWANE] podania, pismem z 31 stycznia 2023 r. (data doręczenia: 3 lutego 2023 r.) zawiadomiono stronę o pozostawieniu podania bez rozpoznania.

- 2) Pismem z 8 stycznia 2023 r. (data wpływu: 8 stycznia 2023 r., ePUAP-UPP97725967) pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Jędrzejewo, zwrócił uwagę na planowaną wycinkę drzew w związku z rozbudową drogi wojewódzkiej oraz zasugerował jedynie wykonanie remontu na drodze oraz zaplanowanie chodnika dla pieszych. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o zorganizowanie konsultacji społecznych.

Pismem z 11 stycznia 2023 r. (ePUAP-UPD97955783, zgodnie z art. 46 § 6 k.p.a. uznaje się za doręczone: 26 stycznia 2023 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał stronę postępowania do uzupełnienia podania poprzez jego opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym bądź złożenie własnoręcznego podpisu. W związku z nie uzupełnieniem przez pana [REDAKTOWANE] podania, pismem z 6 lutego 2023 r. (ePUAP-UPD99864901, zgodnie z art. 46 § 6 k.p.a. uznaje się za doręczone: 21 lutego 2023 r.) zawiadomiono stronę o pozostawieniu podania bez rozpoznania.

- 3) Pismem z 9 stycznia 2023 r. (data wpływu: 9 stycznia 2023 r.) pani [REDAKTOWANE], nie będąca właścicielką ani użytkowniczką wieczystą nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, wyraziła sprzeciw wobec planowanej inwestycji drogowej wskazując, że mieszkańcy nie zostali dostatecznie poinformowani o planach rozbudowy drogi wojewódzkiej. Pani [REDAKTOWANE] zaznaczyła, że dokonując podziału dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] wnioskodawca uniemożliwi parkowanie samochodów na przedmiotowym terenie. W opinii pani [REDAKTOWANE] chodnik zlokalizowany wzdłuż posesji jest zbędny. Jednocześnie wniosła o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami Jędrzejewa.

Pismem z 11 stycznia 2023 r. (data doręczenia: 13 stycznia 2023 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał do przedstawienia dowodów poświadczających prawo (własności, użytkowania wieczystego, inne ograniczone prawo rzeczowe) do nieruchomości objętej postępowaniem w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji lub udowadniające zaistnienie po stronie pani [REDAKTOWANE] interesu prawnego.

- 4) Pismem z 8 stycznia 2023 r. (data wpływu: 8 stycznia 2023 r., ePUAP-UPP97724822) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Jędrzejewo, zarzuciła ograniczenie miejsc parkingowych na posesji wynikające z przejęcia części nieruchomości pod realizację inwestycji drogowej. Ponadto strona wskazała, że na nieruchomości zlokalizowana jest przydomowa oczyszczalnia ścieków, która według pani [REDAKTOWANE] częściowo będzie znajdować się na działce niezbędnej pod inwestycję drogową. Zaznaczyła również, że planowane rowy drogowe nie powinny zostać zlokalizowane na działce będącej jej własnością, a obustronne chodniki są bezcelowe. W opinii strony postępowania przedmiotowa inwestycja została nieprawidłowo zaprojektowana, bez poszanowania własności prywatnej mieszkańców wsi oraz bez konsultacji z mieszkańcami. Dodatkowo wniosła o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami Jędrzejewa.

- 5) Pismem z 8 stycznia 2023 r. (data wpływu: 8 stycznia 2023 r., ePUAP-UPP97728877) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Jędrzejewo, wyraziła sprzeciw wobec planowanej inwestycji drogowej oraz zwróciła się o zmianę projektu w zakresie ww. działki. Zakwestionowała słuszność zmiany lokalizacji zjazdu indywidualnego, który

według strony postępowania, będzie znajdował się w miejscu, w którym usytuowana jest przydomowa oczyszczalnia ścieków. Jednocześnie pani [REDAKTOWANE] uznała, że nieuzasadnionym w ramach realizacji inwestycji jest wycięcie istniejących drzew.

- 6) Pismem z 7 stycznia 2023 r. (data wpływu: 7 stycznia 2023 r., ePUAP-UPP97710828, data wpływu pocztą tradycyjną: 13 stycznia 2023 r.) pan [REDAKTOWANE], występujący w imieniu firmy [REDAKTOWANE] wniósł o wydanie zezwolenia na lokalizację zjazdu dla dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Jędrzejewo.
- 7) Pismem z 2 stycznia 2023 r. (data wpływu: 5 stycznia 2023 r.) pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Jędrzejewo, zwrócił się z prośbą o odstąpienie od podziału działki będącej jego własnością, gdyż uznał to za niezasadne. Swoją prośbę strona postępowania uargumentowała rosnącymi, na części działki niezbędnej do realizacji inwestycji drogowej, wieloletnimi drzewami owocowymi, które stanowią barierę od kurzu i hałasu. Pan [REDAKTOWANE] wniósł o odstąpienie od wycinki drzewa znajdującego się na jego działce. Ponadto strona postępowania uznała za nieprawidłową odległość drogi wojewódzkiej od budynku mieszkalnego powołując się na art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 645 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o drogach publicznych, a także naruszenie Konstytucji Rzeczypospolitej w zakresie prawa własności. Dodatkowo strona wniosła o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami Jędrzejewa.
- 8) Pismem z 3 stycznia 2023 r. (data wpływu: 9 stycznia 2023 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Jędrzejewo, poinformowała, że nie zgadza się z planowaną rozbudową drogi wojewódzkiej w zaprojektowanej formie dotyczącej podziału działki, wykonania rowu przy budynku oraz likwidacji istniejącego ogrodzenia. Pani [REDAKTOWANE] zaznaczyła, że w ostatnich latach wykonała nową elewację budynku i nowe, solidne ogrodzenie, które zabezpieczało budynek przed nadmiarem wody oraz przed ryzykiem uderzenia samochodem. W opinii strony chodnik powinien zostać wybudowany pomiędzy jezdnią a istniejącym ogrodzeniem posesji. Ponadto powinna zostać zaprojektowana wysepka zwalniająca na wjeździe do miejscowości oraz sygnalizacja świetlna na przejściu dla pieszych w ramach poprawy bezpieczeństwa.
- 9) Pismem z 4 stycznia 2023 r. (data wpływu: 9 stycznia 2023 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Jędrzejewo, wniosła o zmianę projektu w zakresie swojej działki. W opinii pani [REDAKTOWANE] rozbudowa drogi utrudni wywóz nieczystości z szamba oraz nie zapewni dostępu do chodnika. W związku z powyższym strona zaproponowała nie wprowadzanie zmian wzdłuż ogrodzenia działki do szamba oraz połączenie odcinka drogi z chodnikiem na odcinku, na którym jest możliwe wejście na chodnik. Swoją prośbę uargumentowała zwiększoną odległością dostania się do chodnika, co ze względu na wiek strony postępowania jest sporym utrudnieniem.
- 10) Pismami z: 5 stycznia 2023 r. (data wpływu: 10 stycznia 2023 r., za pośrednictwem poczty tradycyjnej: 12 stycznia 2023 r.) i 22 stycznia 2023 r. (data wpływu: 23 stycznia 2023 r.) pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Jędrzejewo, nie zgodził się na zaprojektowany podział działki ze względu na znajdującą się na działce studnię z wodą, studnię rewizyjną kanalizacji sanitarnej, zbiornik szamba, zsypy do piwnicy, wejście

do pomieszczenia gospodarczego, które będą znajdować się w pasie drogowym. Jednocześnie wniósł o zwrot kosztów budowy nowego zbiornika szamba wraz z instalacją przyłączeniową do budynku, za wyburzone ogrodzenie ogrodu, podwórka, budynku mieszkalnego i chodnika oraz o rekompensatę za utratę wartości budynku mieszkalnego. Ponadto strona postępowania wskazała przybliżoną lokalizację kanalizacji z czasów przedwojennych, która według opinii strony, zostanie uszkodzona w trakcie prowadzenia prac budowlanych. Jednocześnie pan [REDAKTED] zarzucił brak zaprojektowania dwóch zjazdów na pole.

- 11) Pismem z 5 stycznia 2023 r. (data wpływu: 11 stycznia 2023 r.) pan [REDAKTED], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTED], obr. Jędrzejewo, zwrócił się z prośbą o zmianę usytuowania przejścia dla pieszych, która spowodowałaby brak konieczności podziału ww. działki.
- 12) Pismem (data wpływu: 11 stycznia 2023 r.) państwo [REDAKTED], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTED], obr. Jędrzejewo, poinformowali, że w ich ocenie, na części działki przeznaczonej pod realizację inwestycji drogowej umieszczone jest szambo. Jednocześnie strony postępowania wskazały na likwidację ogrodzenia i usunięcie nasadzeń zlokalizowanych na działce oraz na zmniejszenie odległości pomiędzy budynkiem mieszkalnym a jezdnią, co przyczyni się do zwiększenia hałasu.
- 13) Pismem z 5 stycznia 2023 r. (data wpływu: 11 stycznia 2023 r.) państwo [REDAKTED], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTED], obr. Jędrzejewo, zwrócili się z prośbą o pozostawienie dotychczas istniejącego zjazdu indywidualnego zlokalizowanego przy granicy z dz. o nr. ewid. [REDAKTED].
- 14) Pismem z 5 stycznia 2023 r. (data wpływu: 11 stycznia 2023 r.) pan [REDAKTED], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTED], obr. Jędrzejewo, zwrócił się z prośbą o pozostawienie istniejącego zjazdu indywidualnego zlokalizowanego na granicy z dz. o nr. ewid. [REDAKTED], który stanowi wspólny zjazd do posesji [REDAKTED]. Strona postępowania wniosła również o zastosowanie układu krawężników, takich jak w stanie obecnym, które izolują spływ wód opadowych do posesji.
- 15) Pismami z: 15 stycznia 2023 r. (data wpływu: 17 stycznia 2023 r.) i 29 stycznia 2023 r. (data wpływu: 1 lutego 2023 r.), państwo [REDAKTED], właściciele dz. o nr. ewid.: [REDAKTED], [REDAKTED] i [REDAKTED], obr. Jędrzejewo, zwrócili się z prośbą o wyjaśnienie kwestii: rozbiórki ogrodzenia i zabezpieczenia terenu, na którym znajduje się staw i autokomis na czas trwania prac budowlanych, spływu wód gruntowych, wysokości odszkodowania za przejęte tereny, zjazdu, który nie został uwzględniony w projekcie. Ponadto strony postępowania wskazały, że na dz. o nr. ewid. [REDAKTED] znajduje się szambo, które nie jest naniesione na mapę.
- 16) Pismem z 9 stycznia 2023 r. (data wpływu: 12 stycznia 2023 r.) pan [REDAKTED], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTED], obr. Jędrzejewo, wystąpił z zapytaniem o zakres prac rozbiórkowych w ramach planowanej inwestycji. Strona postępowania zwróciła również uwagę na kwestię wycinki drzew w związku z rozbudową drogi. Dodatkowo pan [REDAKTED] wniósł o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami Jędrzejewa.
- 17) Pismem z 8 stycznia 2023 r. (przekazanym przy piśmie Burmistrza Miasta Czarnków

datowanym na 10 stycznia 2022 r., znak: TI.7226.2.2023, data wpływu: 18 stycznia 2023 r., ePUAP-UPP98461768), pani [REDAKTOWANE], niebędąca stroną postępowania, zwróciła się z zapytaniem o powód dla którego nie zostały przeprowadzone konsultacje społeczne w sprawie przedmiotowej inwestycji, a mieszkańcy nie zostali dostatecznie poinformowani o planowanej rozbudowie dróg oraz o udzielenie informacji o planowanej wycince 120 drzew w obszarze inwestycji. Pani [REDAKTOWANE] uznała, że jezdnia mogłaby mieć 6 m szerokości zamiast projektowanych 7 m, a obustronne chodniki oraz ścieżka rowerowa są zbędne.

Pismem z 19 stycznia 2023 r. (data doręczenia: 1 lutego 2023 r., ePAUP-UPD98702757) Wojewoda Wielkopolski wezwał panią [REDAKTOWANE] do uzupełnienia podania poprzez jego opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym bądź złożenie własnoręcznego podpisu.

W związku z nieuzupełnieniem przez panią [REDAKTOWANE] podania, pismem z 21 lutego 2023 r. (ePUAP-UPD100922898, zgodnie z art. 46 § 6 k.p.a. uznaje się za doręczone: 8 marca 2023 r.) zawiadomiono o pozostawieniu podania bez rozpoznania.

- 18) Pismem z 8 stycznia 2023 r. (przekazanym przy piśmie Burmistrza Miasta Czarnków datowanym na 10 stycznia 2022 r., znak: TI.7226.2.2023, data wpływu: 18 stycznia 2023 r., ePUAP-UPP98460964), pani [REDAKTOWANE], niebędąca stroną postępowania, złożyła uwagi tożsame jak pani [REDAKTOWANE].

Pismem z 19 stycznia 2023 r. (data doręczenia: 25 stycznia 2023 r., ePAUP-UPD98703206) Wojewoda Wielkopolski wezwał panią [REDAKTOWANE] do uzupełnienia podania poprzez jego opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym bądź złożenie własnoręcznego podpisu.

W związku z nieuzupełnieniem przez panią [REDAKTOWANE] podania, pismem z 13 lutego 2023 r. (ePUAP-UPD100335918, zgodnie z art. 46 § 6 k.p.a. uznaje się za doręczone: 27 lutego 2023 r.) zawiadomiono o pozostawieniu podania bez rozpoznania.

- 19) Pismem z 8 stycznia 2023 r. (przekazanym przy piśmie Burmistrza Miasta Czarnków datowanym na 10 stycznia 2023 r., znak: TI.7226.2.2023, data wpływu: 18 stycznia 2023 r., ePUAP-UPP98462359), pan [REDAKTOWANE], niebędący stroną postępowania, złożył uwagi tożsame jak pani [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE].

Pismem z 19 stycznia 2023 r. (data doręczenia: 22 stycznia 2023 r., ePAUP-UPD98702386) Wojewoda Wielkopolski wezwał pana [REDAKTOWANE] do uzupełnienia podania poprzez jego opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym bądź złożenie własnoręcznego podpisu.

W związku z nieuzupełnieniem przez pana [REDAKTOWANE] podania, pismem z 6 lutego 2023 r. (data doręczenia: 19 lutego 2023 r., ePUAP-UPD99865531) zawiadomiono o pozostawieniu podania bez rozpoznania.

- 20) Pismem z 2 maja 2023 r. (data wpływu: 2 maja 2023 r., ePUAP-UPP105552335) pan [REDAKTOWANE], nie będący stroną postępowania, zwrócił się z zapytaniem o brak udzielenia odpowiedzi na petycje złożone 24 stycznia 2023 r. w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu.

Pismem z 9 maja 2023 r. Wojewoda Wielkopolski poinformował, że petycje z 11 stycznia

2023 r. (data wpływu do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu: 24 stycznia 2023 r.) dotyczące zachowania zieleni wiejskiej przy planowanej rozbudowie dróg wojewódzkich nr 117 i 174 w m. Jędrzejewo oraz zmiany projektu rozbudowy dróg wojewódzkich nr 117 i 174 w m. Jędrzejewo zostały zaadresowane do Urzędu Gminy Czarnków, ul. Rybaki 3, 64-700 Czarnków. Ponadto na końcu obu petycji wskazano listę podmiotów, którym zostały one przekazane do wiadomości. Na przedmiotowej liście w tirecie drugim wskazany został „Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu”. W związku z faktem, że przedmiotowe petycje zostały przekazane do tutejszego organu jedynie do wiadomości, a z ich treści nie wynika konieczność podjęcia działań przez Wojewodę Wielkopolskiego, organ nie miał obowiązku ustosunkowania się do nich w myśl art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870). Pismem z 18 maja 2023 r. (data wpływu: 18 maja 2023 r., ePUAP-UPP106608274) pan [REDAKTOWANE] wskazał, że droga wojewódzka 309 zmieniła swój numer w 2016 roku i w okresie, w którym opracowywano projekt jej rozbudowy była drogą bez numeru. W związku z powyższym pan [REDAKTOWANE] uznał, że projekt wymaga analizy i oceny oraz przeprowadzenia badań natężenia ruchu. W opinii pana [REDAKTOWANE] natężenie ruchu samochodów oraz ruchu pieszych po obu drogach biegnący przez miejscowość jest nieznaczące.

Pismem z 22 maja 2023 r. (data doręczenia: 22 maja 2023 r., ePUAP-UPD106765330) Wojewoda Wielkopolski wezwał nadawcę pisma do przedłożenia dowodów poświadczających prawo (własności, użytkowania wieczystego, inne ograniczone prawo rzeczowe) do nieruchomości objętej postępowaniem w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego po stronie pana [REDAKTOWANE].

Pismem z 23 lipca 2023 r. (data wpływu: 23 lipca 2023 r., ePUAP-UPP111102111) pan [REDAKTOWANE] zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego z apelem o niedopuszczenie do realizacji inwestycji według projektu utworzonego w maju 2017 r. bez wprowadzenia zmian. Pan [REDAKTOWANE] wskazał, że projekt drogi wymaga uaktualnienia m.in. zmiany szerokości drogi, która ma obecnie klasę Z a nie G. Ponadto pan [REDAKTOWANE] przytoczył argumenty zawarte w petycjach do Wójta Gminy Czarnków m.in. zapewnienie bezpieczeństwa przez spowolnienie ruchu pojazdów na drodze brukowej, trwałość drogi brukowej, brak potrzeby projektowania chodników po obu stronach jezdni, wiek drzew, brak potrzeby wywłaszczeń fragmentów działek. Pan [REDAKTOWANE] podniósł również kwestię braku wykonania ekspertyzy dendrologicznej drzew przeznaczonych do wycinki w ramach inwestycji, przez co nie został stwierdzony stan ich zdrowia. Do pisma zostały przedłożone petycje złożone do wiadomości Wojewody Wielkopolskiego 24 stycznia 2023 r., zdjęcia drzew rosnących wzdłuż drogi wojewódzkiej w Jędrzejewie, pismo Wójta Gminy Czarnków zawierające informację, że dla przedmiotowej inwestycji w ramach procedury decyzji środowiskowej nie została przeprowadzona ekspertyza dendrologiczna drzew, wykaz klas technicznych dróg wojewódzkich województwa wielkopolskiego oraz pismo Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z 19 maja 2023 r. informujące, że droga wojewódzka nr 117 posiada klasę techniczną zbiorczą.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 10 stycznia 2023 r. (ePUAP-UPP97959108), 12 stycznia 2023 r. (ePUAP-UPP98140153), 18 stycznia 2023 r. (ePUAP-UPP98481321) i 26 stycznia 2023 r. (ePUAP-UPP99128413), Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 4) Pismo z 20 stycznia 2023 r. (data wpływu: 25 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.35.2/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że w miejscu zjazdu na posesję granica działki nie ulegnie zmianie, a ponadto na działkę zostanie odtworzony zjazd indywidualny o szerokości zgodnej z rozporządzeniem. Jednocześnie wnioskodawca podkreślił, że potrzeba zajęcia nowego terenu pod pas drogowy wynika głównie z konieczności wykonania rowu odwadniającego chodnik oraz ze względu na konieczność dostosowania szerokości jezdni do warunków technicznych, jakim powinna odpowiadać droga wojewódzka klasy G. Ponadto wnioskodawca poinformował, że chodnik został zaprojektowany w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 174, a wspomniane przez panią [REDAKTOWANO] ogrodzenie jest zlokalizowane na działce drogowej. W odniesieniu do kwestii wycinki drzew, wnioskodawca wskazał, że projekt został opracowany w oparciu o decyzję środowiskową. Zarządca drogi szczególną uwagę przywiązuje do poprawy bezpieczeństwa pieszych, w związku z czym został zaprojektowany chodnik. Wnioskodawca zwrócił się do strony postępowania o przekazanie rysunków przedstawiających położenie przydomowej oczyszczalni ścieków w celu zabezpieczenia jej na etapie prac.

Ad. 5) Pismo z 20 stycznia 2023 r. (data wpływu: 25 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.35.3/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca przekazał, że z działki będącej własnością pani [REDAKTOWANO] pod pas drogowy wydzielono jedynie 0,0289 ha, co wynika z konieczności poprawy włączenia drogi gminnej wewnętrznej w drogę wojewódzką, dla zapewnienia odpowiedniej widoczności dla pojazdów. Projekt obejmuje wykonanie zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] z drogi wojewódzkiej w miejscu istniejącej bramy, a zjazd z drogi wewnętrznej gminnej pozostaje bez zmian. Dodatkowo poinformował, że planowana jest przebudowa zinwentaryzowanej oczyszczalni ścieków i poprosił o przekazanie rysunków przedstawiających jej położenie w celu zabezpieczenia jej na etapie prac. W odniesieniu do kwestii wycinki drzew, wnioskodawca wskazał, że projekt został opracowany w oparciu o decyzję środowiskową.

Ad. 6) Pismo z 20 stycznia 2023 r. (data wpływu: 25 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.35.6/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że zjazdy indywidualne zostaną wykonane zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, który nakłada na zarządcę drogi obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, przy czym przez zjazdy dotychczas istniejące należy rozumieć zjazdy istniejące w sensie prawnym, tj. formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. W odniesieniu do zjazdów, których nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi konieczne jest uzyskanie przez właściciela

zezwolenia na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi. W związku z powyższym dla nieruchomości o nr. ewid. [REDAKTOWANO] zapewnienie dostępności do drogi publicznej należy do właściciela nieruchomości.

Ad. 7) Pismo z 20 stycznia 2023 r. (data wpływu: 25 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.35.1/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca wskazał, że zajęcie terenu wynika z konieczności wykonania chodnika wraz z poboczem i linii oświetleniowej oraz jest konsekwencją dostosowania szerokości jezdni do wymagań warunków technicznych jakim powinna odpowiadać droga wojewódzka klasy G. Ponadto wnioskodawca wyjaśnił, że teren zieleni niskiej zaprojektowany między poboczem chodnika a nowo projektowaną granicą nieruchomości wynika z konieczności zachowania odpowiedniej odległości granicy pasa drogowego od zewnętrznej krawędzi wykopu, a pas drogowy został poszerzony o niezbędne minimum. W odniesieniu do kwestii wycinki drzew, wnioskodawca wskazał, że w trakcie robót ziemnych nastąpi podcięcie systemu korzeniowego, która wpłynie na utratę ich stateczności. Jednocześnie zaznaczył, że projekt został opracowany w oparciu o decyzję środowiskową. Warunki gruntowo-wodne zostały określone na podstawie wyników badań geotechnicznych dla drogi wojewódzkiej. W odniesieniu do kwestii odległości drogi od budynku mieszkalnego wnioskodawca poinformował również, że ustawa o drogach publicznych wskazuje odległość nowo sytuowanych obiektów budowlanych od krawędzi drogi publicznej i nie dotyczy kwestii sytuowania drogi względem istniejącego obiektu budowlanego i nie nakłada na zarządcę żadnych obowiązków w przedmiotowym zakresie.

Ad. 8) Pismo z 20 stycznia 2023 r. (data wpływu: 25 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.35.5/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca wskazał, że zajęcie terenu wynika z konieczności wykonania chodnika oraz jest konsekwencją dostosowania szerokości jezdni do wymagań warunków technicznych jakim powinna odpowiadać droga wojewódzka klasy G. W zakresie nieruchomości będącej własnością pani [REDAKTOWANO] pod pas drogowy zostanie przejęte 0,0032 ha, co wskazuje na nieznaczną powierzchnię przejęcia w stosunku do pozostałej części działki (0,2255 ha). W ramach prac zostaną usunięte kolizje z siecią energetyczną, wodociągową i teletechniczną, jednak ze względu na ograniczoną powierzchnię terenu dla rozbudowy drogi wojewódzkiej konieczne jest zajęcie terenu przyległego, na którym zostanie zlokalizowany chodnik i sieci. Wnioskodawca wskazał, że przy dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] nie jest planowe wykonanie rowu odwadniającego, jedynie chodnik, który będzie miał pochYLENIE w kierunku jezdni, a więc woda odpadowa zostanie odprowadzana w kierunku jezdni. Wnioskodawca wskazał także, że ze względu na ograniczenie terenu nie ma możliwości utworzenia wysp spowalniających oraz nie przewiduje wykonania sygnalizacji świetlnej.

Ad. 9) Pismo z 20 stycznia 2023 r. (data wpływu: 25 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.35.4/21) - uwagi zostały częściowo uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że fragment dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] umożliwi obsługę szamba na nieruchomości będącej własnością pani [REDAKTOWANO]. Na pozostałej części działki pozostanie dotychczasowy fragment nawierzchni z zaprojektowanymi niewielkimi skarpami

w celu powiązania projektowanego odcinka z istniejącym gruntem. Jednocześnie wnioskodawca zawarł w projekcie fragment chodnika od przejścia dla pieszych w kierunku zjazdu na działkę strony postępowania.

Ad. 10) Pisma z 20 stycznia 2023 r. (data wpływu: 25 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.35.7/21) i 30 stycznia 2023 r. (data wpływu: 30 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.41.1/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca przekazał, że studnia wody nie koliduje z projektowanymi rozwiązaniami, a dostęp do studni, piwnicy oraz budynku gospodarczego w stodole nie zostanie ograniczony. Natomiast studnia rewizyjna, o której wspomina strona postępowania, nie znajduje się na mapach do celów projektowanych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Czarńkowie, która wg wnioskodawcy mogła nie być zinwentaryzowana. W związku z powyższym wnioskodawca zaznacza, że na etapie robót może wystąpić kolizja w terenie. W odniesieniu do kwestii lokalizacji szamba i zsyków do piwnicy wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przestanie rysunków przedstawiających jego położenie w celu zabezpieczenia jej na etapie prac. W piśmie wskazano również lokalizację trzech zjazdów, które zostaną odtworzone w miejscu istniejących zjazdów.

Ad. 11) Pismo z 25 stycznia 2023 r. (data wpływu: 27 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.37.4/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca wskazał, że zajęcie terenu wynika z konieczności wykonania chodnika oraz jest konsekwencją dostosowania szerokości jezdni do wymagań warunków technicznych jakim powinna odpowiadać droga wojewódzka klasy G. Poinformował również, że pod pas drogowy zostanie przejęte 0,0026 ha, za które zostanie wypłacone odszkodowanie. W ramach prac zostaną usunięte kolizje z siecią energetyczną, wodociągową i teletechniczną, jednak ze względu na ograniczoną powierzchnię terenu dla rozbudowy drogi wojewódzkiej konieczne jest zajęcie terenu przyległego, na którym zostanie zlokalizowany chodnik i sieci. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że przygotowany projekt organizacji ruchu zawierający m.in. przejścia dla pieszych, został zatwierdzony przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, który jest organem zarządzającym ruchem i pozytywnie zaopiniowany przez Komendę Wojewódzką Policji.

Ad. 12) Pismo z 25 stycznia 2023 r. (data wpływu: 27 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.37.3/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że potrzeba zajęcia części działki będącej własnością państwa [REDAKTURA] wynika z konieczności wykonania korekty skrzyżowania drogi gminnej i budowy chodnika oraz jest konsekwencją dostosowania szerokości jezdni do wymagań warunków technicznych jakim powinna odpowiadać droga wojewódzka klasy G. Wnioskodawca podkreślił, że został zajęty tylko teren niezbędny pod realizację przedmiotowej inwestycji poprzez zaprojektowany chodnik, odwodnienie drogi wojewódzkiej oraz skarpę w celu powiązania projektowanego chodnika z istniejącym gruntem. W odniesieniu do lokalizacji szamba wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przestanie rysunku przedstawiającego położenie szamba w celu zabezpieczenia go na etapie prac wykonawczych.

- Ad. 13) Pismo z 25 stycznia 2023 r. (data wpływu: 27 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.37.2/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że na dz. o nr. ewid. [REDACTED] został zaprojektowany zjazd bezpośrednio za budynkiem, przed skrzyżowaniem drogi wojewódzkiej z drogą gminną. Likwidację istniejącego zjazdu wnioskodawca uargumentował obecną lokalizacją w obrębie skrzyżowania, co nie spełnia zasad bezpieczeństwa ruchu.
- Ad. 14) Pismo z 25 stycznia 2023 r. (data wpływu: 27 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.37.1/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że przy krawędzi drogi wojewódzkiej i gminnej zaprojektowano chodnik z wyniesionym krawężnikiem. Wnioskodawca zapewnił, że cały układ drogowy, chodnik, jezdnia, obszar skrzyżowania będą odwadniane do projektowanej kanalizacji deszczowej w drodze wojewódzkiej, co zapewni zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych. Przy poboczu zaprojektowano skarpe w celu powiązania projektowanego chodnika z istniejącym gruntem. Wnioskodawca podkreślił również, że dz. o nr. [REDACTED] nie ulegnie podziałowi oraz że nie przewiduje się rozbiórki altany znajdującej się przed wejściem do budynku. Istniejący zjazd na dz. o nr. ewid.: [REDACTED] i [REDACTED] w obrębie skrzyżowania drogi wojewódzkiej i drogi gminnej ulegnie likwidacji, ponieważ jego lokalizacja nie spełnia zasad bezpieczeństwa ruchu. Wnioskodawca wskazał, że istnieje możliwość wykonania zjazdu z drogi gminnej za budynkiem znajdującym się na nieruchomości o nr. ewid. [REDACTED] lub poprzez ustanowienie służebności przejazdu przez działkę o nr. ewid. [REDACTED].
- Ad. 15) Pisma z: 26 stycznia 2023 r. (data wpływu: 27 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.39.3/21) i 13 lutego 2023 r. (data wpływu: 14 lutego 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.45.1/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że potrzeba zajęcia nowego terenu pod pas drogowy wynika z konieczności budowy chodnika wraz z poboczem i linii oświetleniowej oraz jest konsekwencją dostosowania szerokości jezdni do wymagań warunków technicznych jakim powinna odpowiadać droga wojewódzka klasy G. Istniejące ogrodzenie zostanie rozebrane, jednakże wykonawca zostanie zobowiązany do dostarczenia, zainstalowania i utrzymania tymczasowych urządzeń zabezpieczających w trakcie robót. Wnioskodawca podkreślił, że nie planuje się ingerencji w spływ wód gruntowych. Inwestycja zakłada budowę odwodnienia pasa drogowego w postaci kanalizacji deszczowej w drodze wojewódzkiej oraz odcinków rowów drogowych, których celem będzie zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych. Spływająca woda będzie odprowadzana w kierunku jezdni i ściekami przykrawężnikowymi wprowadzana będzie do studzienek wpustowych kanalizacji deszczowej, co nie będzie zagrażało funkcjonowaniu stawów rybnych. Wnioskodawca poinformował, że zjazdy indywidualne zostaną wykonane zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, który nakłada na zarządcę drogi obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, przy czym przez zjazdy dotychczas istniejące należy rozumieć zjazdy istniejące w sensie prawnym. Działka o nr. ewid. [REDACTED] obsługiwana jest przez drogi wewnętrzne (dz. o nr. ewid. [REDACTED] i [REDACTED]), na które zostały zaprojektowane zjazdy indywidualne. Ponadto zarządca drogi nie wydał zgody na zlokalizowanie zjazdu w obrębie skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 117 z drogą

wojewódzką nr 174 ze względu na zasady bezpieczeństwa. W związku z czym wnioskodawca nie utworzy dodatkowego zjazdu. W odniesieniu do dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] pod pas drogowy zostanie przejęte 0,0033 ha, co wynika z konieczności wykonania chodnika wraz z poboczem i linii oświetleniowej. Natomiast dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] nie znajduje się w zakresie przedmiotowej inwestycji. W odniesieniu do odszkodowań wnioskodawca podkreślił, że za wywłaszczone nieruchomości zostanie przyznane odszkodowanie na podstawie operatu szacunkowego przygotowanego przez rzeczoznawcę. Jednocześnie wnioskodawca poprosił o przesłanie rysunku przedstawiającego położenie szamba w celu zabezpieczenia go na etapie prac wykonawczych.

Ad. 16) Pismo z 26 stycznia 2023 r. (data wpływu: 27 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.39.2/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] nie ulegnie podziałowi na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji. Działka będąca własnością pana [REDAKTOWANE] zostanie czasowo ograniczona podczas prowadzenia robót budowlanych związanych z wykonaniem zjazdu oraz rozbiórką przewodu linii oświetleniowej z istniejącej instalacji napowietrznej. W odniesieniu do kwestii wycinki drzew, wnioskodawca wskazał, że projekt został opracowany w oparciu o decyzję środowiskową.

Pismami z: 26 stycznia 2023 r., 27 stycznia 2023 r., 31 stycznia 2023 r., 2 lutego 2023 r., 8 lutego 2023 r. i 16 lutego 2023 r., przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

We wskazanym terminie uwagi złożyły następujące strony postępowania:

21) Pismem z 4 lutego 2023 r. (data wpływu: 4 lutego 2023 r., ePUAP-UPP99773151) pani [REDAKTOWANE] poinformowała, że przekazała do wnioskodawcy pismo wraz z projektem przydomowej oczyszczalni ścieków.

Pismem z 13 lutego 2023 r. (data doręczenia: 15 lutego 2023 r., ePUAP-UPD100363553) Wojewoda Wielkopolski wezwał stronę postępowania do uzupełnienia podania poprzez jego opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym bądź złożenie własnoręcznego podpisu.

W dniu 19 lutego 2023 r. (pismo z 4 lutego 2023 r., ePUAP-UPP100754780) strona przesłała pismo zawierające podpis zaufany.

22) Przy piśmie z 7 lutego 2023 r. (data wpływu: 7 lutego 2023 r.) pan [REDAKTOWANE] przesłał rysunek zawierający lokalizację szamba i zsyków do piwnicy. W odniesieniu do dostępu do piwnicy i budynku gospodarczego strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko i wnioskowała o przesunięcie miejsca podziału działki o 2,5 m. Ponadto w opinii pana [REDAKTOWANE] zaprojektowane 3 zjazdy indywidualne nie umożliwią mu wjazdu na pole, stąd nadal wnosił o utworzenie dodatkowych wjazdów na pole.

23) Pismem z 6 lutego 2023 r. (data wpływu: 8 lutego 2023 r.) pan [REDAKTOWANE] zwrócił się z prośbą o zlokalizowanie zjazdu na działkę będącą jego własnością za budynkiem

mieszkalnym w miejscu proponowanym przez wnioskodawcę. Jednocześnie pokreślił, że zależy mu na wykonaniu przez wnioskodawcę utwardzenia terenu przy zjeździe.

24) Pismem z 6 lutego 2023 r. (data wpływu 8 lutego 2023 r.) państwo [REDAKTOWANE] ponownie zwrócili się z pytaniem o sposób zabezpieczenia skarpy podczas rozbudowy drogi oraz o możliwość korzystania z wód gruntowych i opadowych. Jednocześnie zgłosili zastrzeżenia w odniesieniu do nieutworzenia dodatkowego zjazdu na działkę będącą ich własnością. Strony postępowania przesłały dokumenty zawierające lokalizację szamba oraz mapę zawierającą proponowany zjazd dostosowany do obsługi samochodów ciężarowych. Państwo [REDAKTOWANE] zaznaczyli, że nie będą odpowiadać za bezpieczeństwo osób podczas wykonywanych prac na drodze wojewódzkiej na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], przy której znajdują się głębokie zbiorniki wodne.

25) Pismem z 11 lutego 2023 r. (data wpływu: 11 lutego 2023 r., ePUAP-UPP100267532) pan [REDAKTOWANE], reprezentujący [REDAKTOWANE], zwrócił się z prośbą o wstrzymanie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej ze względu na wystąpienie do zarządcy drogi z wnioskiem o wydanie decyzji na wykonanie zjazdu.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 22 lutego 2023 r. (ePUAP-UPD101038438, zgodnie z art. 46 § 6 k.p.a. uznaje się za doręczone: 10 marca 2023 r.) wezwał do uzupełnienia braku formalnego podania poprzez jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania, tj. określenie, czy stanowi ono wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, czy innego rodzaju podanie.

W związku z nieuzupełnieniem przez pana [REDAKTOWANE], reprezentującego [REDAKTOWANE], podania, pismem z 20 marca 2023 r. (ePUAP-UPD102769019, zgodnie z art. 46 § 6 k.p.a. uznaje się za doręczone: 4 kwietnia 2023 r.) zawiadomiono stronę o pozostawieniu podania bez rozpoznania.

26) Przy piśmie (data wpływu: 13 lutego 2023 r.) państwo [REDAKTOWANE] przesłali kopię mapy z zaznaczoną lokalizacją szamba oraz wymiarami.

Po wyznaczonym terminie pismem z 10 marca 2023 r. (data wpływu: 11 marca 2023 r., ePUAP-UPP102160908, pismo zostało również wysłane do wnioskodawcy) ponowne uwagi wniosła pani [REDAKTOWANE]. Strona postępowania zarzuciła wnioskodawcy przejęcie pod pas drogowy fragmentu działki w celu zlokalizowania urządzenia niezwiązanego z potrzebami zarządzania ruchem oraz zmianę dotychczasowych właściwości użytkowych i parametrów technicznych urządzenia poprzez zmianę rowu skanalizowanego na rów otwarty. Ponadto pani [REDAKTOWANE] zaznaczyła, że przejęcie terenu pod realizację inwestycji drogowej uniemożliwi korzystanie z przydomowej oczyszczalni ścieków, ponieważ jest to jedyny teren, gdzie jest możliwe rozsączanie oczyszczonej wody. Do pisma został dołączony rysunek przedstawiający położenie instalacji oraz zdjęcia przedstawiające dom z dwoma balkonami, które obecnie nie znajdują się w granicach działki należącej do pani [REDAKTOWANE]. Z informacji przedstawionych przez stronę postępowania wynika, że w 2017 roku nastąpił wznowienie granic, wskutek czego balkony zostały wcielone w granicę pasa

drogowego. W podsumowaniu strona wniosła ponownie o zmianę dokumentacji projektowej uwzględniając wskazane nieprawidłowości.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 13 lutego 2023 r. (ePUAP-UPP100334829), Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje

Ad. 22) Pismo z 22 lutego 2023 r. (data wpływu: 23 lutego 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.49.1/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca ponownie podkreślił, że dojście do piwnicy i budynku gospodarczego będzie możliwe. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że projekt nie obejmuje likwidacji zjazdów, zjazdy zostały zaprojektowane w miejscu istniejących. Przesłana przez pana [REDAKTOWANO] mapa z lokalizacją szamba oraz zsyków do piwnicy na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] zostanie wykorzystana w trakcie prowadzonych robót w celu zabezpieczenia ich na etapie prac.

Ad. 23) Pismo z 22 lutego 2023 r. (data wpływu: 23 lutego 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.49.2/21) - uwagi zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że do projektu zostanie wprowadzony zjazd w km ok. [REDAKTOWANO] drogi gminnej za budynkiem mieszkalnym, który zostanie wykonany z kostki betonowej o szerokości 4 m oraz pobocza 2 x 0,5 m.

Ad. 24) Pismo z 14 lutego 2023 r. (data wpływu: 22 lutego 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.47.1/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że nie zostanie zaprojektowany dodatkowy zjazd indywidualny. Ponadto wskazał, że projektowane skarpy nowego pasa drogowego zostaną wykonane zgodnie z projektem i będą odpowiednio wyprofilowane, zagęszczone i będą posiadać odpowiednią stateczność. Wnioskodawca ponownie podkreślił, że nie dojdzie do zanieczyszczenia wód gruntowych, ponieważ inwestycja nie spowoduje zmiany kierunków spływu wód opadowych na przyległych terenach. Również ponownie wskazał, że istniejące ogrodzenia zostaną rozebrane, a wykonawca zostanie zobowiązany do dostarczenia, zainstalowania utrzymania tymczasowych urządzeń zabezpieczających w trakcie trwania robót w tym ogrodzenia. Ponadto przesłana przez państwa [REDAKTOWANO] mapa z lokalizacją szamba zostanie wykorzystana w trakcie prowadzonych robót w celu zabezpieczenia go na etapie prac.

Ad. 26) Pismo z 22 lutego 2023 r. (do wiadomości Wojewody Wielkopolskiego, data wpływu: 27 lutego 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.50.1/21). Wnioskodawca potwierdził otrzymanie map z lokalizacją szamba i poinformował, że przekazana mapa zostanie wykorzystana w trakcie robót budowlanych w celu zabezpieczenia na etapie prac wykonawczych.

Przy piśmie z 21 marca 2023 r. (data wpływu: 29 marca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16.58.1/21, pismo przesłane do wiadomości Wojewody Wielkopolskiego) - zmiany nie zostaną uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że potrzeba zajęcia nowego terenu pod pas drogowy wynika głównie z konieczności

wykonania rowu odwadniającego i chodnika oraz ze względu na konieczność dostosowania szerokości jezdni do warunków technicznych jakim powinna odpowiadać droga wojewódzka klasy G. W kwestii ustalenia kształtu granic działki o nr. ewid. [REDAKTOWANO] wnioskodawca poinformował, że został on ustalony w toku czynności geodezyjnych przy wykonaniu projektów podziału zgłoszonych i przyjętych w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Czarnkowie. Wznowienie znaków granicznych nastąpiło 29 marca 2017 r. W odniesieniu do szerokości zjazdu wnioskodawca poinformował, że szerokość zjazdu 3,73 m została dowiązana do pomierzonej w trakcie inwentaryzacji szerokości istniejącej bramy. Wnioskodawca podkreślił, że z przedstawionych zdjęć wynika, że została wykonana nowa brama, w związku z czym ewentualna regulacja szerokości zjazdu nastąpi na etapie realizacji prac budowlanych.

Pismami z 24 lutego 2023 r. przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

We wskazanym terminie uwagi złożyły następujące strony postępowania:

27) Pismem z 6 marca 2023 r. (data wpływu: 6 marca 2023 r.) pan [REDAKTOWANO] ponownie podkreślił, iż pozostaje na stanowisku, aby podział działki został przesunięty o 2,5 m wzdłuż budynku, ponieważ nowe ogrodzenie uniemożliwi dojście do piwnicy i pomieszczenia gospodarczego od strony podwórka, a od strony ulicy dojazd będzie niemożliwy ze względu na chodnik oraz skarpe. W opinii strony postępowania skarpa będzie uniemożliwiała otwarcie drzwi do piwnicy, które obecnie są ok. 0,5 m niżej od istniejącego pobocza. Strona postępowania zaproponowała zastosowanie ścianki oporowej betonowej typu L oraz wniosła o poszerzenie zjazdu z 3,5 m na 4,5 m. W odniesieniu do kwestii studni i zsyków do piwnicy strona postępowania zwróciła się z zapytaniem, do kogo będzie należało ich zabezpieczenie oraz kto będzie właścicielem studni. Właściciel działki zaproponował przygotowanie przez wnioskodawcę zjazdów na pole poprzez wykonanie zaniżeń w chodniku do zjazdu na pole, a pozostałą część zadeklarował wykonać we własnym zakresie. Jednocześnie strona postępowania dołączyła do pisma fragment projektu zagospodarowania terenu z obszarem działki z prośbą o wyjaśnienie zakresu planowanych w tym miejscu robót.

28) Pismem z 24 lutego 2023 r. (data wpływu: 28 lutego 2023 r.) państwo [REDAKTOWANO] ponownie zgłosili zastrzeżenia w odniesieniu do nieutworzenia dodatkowego zjazdu na działkę będącą ich własnością, który w opinii stron, jest niezbędny do prowadzenia działalności gospodarczej. Strony postępowania przesłały mapę zawierającą proponowany zjazd dostosowany do obsługi samochodów ciężarowych.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 7 marca 2023 r. (ePUAP-UPP101905244), Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 27) Pismo z 15 marca 2023 r. (data wpływu: 17 marca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.16.57.2/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione we wcześniejszych pismach. Jednocześnie wnioskodawca podkreślił, że na projekcie zagospodarowania terenu wskazano teren niezbędny dla rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, tj. demontażu przewodów elektroenergetycznych z uwagi na przebudowywaną sieć elektroenergetyczną.

Ad. 28) Pismo z 15 marca 2023 r. (data wpływu: 17 marca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.16.57.1/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione we wcześniejszych pismach. Jednocześnie pozytywnie zaopiniował propozycję lokalizacji zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], na którą strona musi uzyskać zezwolenie od właściwego zarządcy drogi.

Pismami z 20 marca 2023 r. przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

We wskazanym terminie uwagi złożyły następujące strony postępowania:

29) Pismem z 27 marca 2023 r. (data wpływu: 27 marca 2023 r.) pan [REDAKTOWANE] podtrzymał swoje stanowisko zawarte w piśmie z 6 marca 2023 r. Ponadto strona postępowania nie wyraziła zgody na podział działki ze względu na demontaż przewodów elektroenergetycznych i słupa.

30) Pismem z 26 marca 2023 r. (data wpływu: 29 marca 2023 r.) państwo [REDAKTOWANE] poinformowali, iż są w trakcie uzyskiwania zezwolenia na lokalizację drugiego zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE].

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 30 marca 2023 r. (ePUAP-UPP103438488), Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie pana [REDAKTOWANE]. Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 29) Pismo z 31 marca 2023 r. (data wpływu: 4 kwietnia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.16.59.1/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko. Ponadto ponownie poinformował, że w miejscu demontażu przewodów elektroenergetycznych i przebudowy sieci elektroenergetycznej przewidziano jedynie czasowe zajęcie terenu, nie przewiduje się podziału nieruchomości w tym zakresie.

Pismami z 5 kwietnia 2023 r. przesłano stronie kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

Po wyznaczonym terminie pismem z 16 kwietnia 2023 r. (data wpływu: 17 kwietnia 2023 r.)

pan [REDACTED] podtrzymał swoje stanowisko zawarte w piśmie z 6 marca 2023 r. Natomiast w odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem specustawy jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). Ustawę stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Ponadto specyfika postępowania przewidzianego w specustawie polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi, uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Na wstępie wyjaśnić należy również, że w świetle przepisów specustawy, organy orzekające nie mają uprawnienia do oceny racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Regulacja zawarta w art. 11a ust. 1, art. 11e oraz art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy wskazuje na związanie organu określeniem linii rozgraniczających teren, w tym granicami pasów drogowych. Organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ wydający zezwolenie realizacyjne nie może też na podstawie art. 11f ust. 1

pkt 1 i pkt 4, art. 12 ust. 2 i ust. 4 specustawy oceniać niezbędności i celowości realizacji inwestycji w kształcie przedstawionym przez inwestora, jeżeli zaproponowane rozwiązanie projektowe nie narusza prawa. Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo (por. wyrok NSA z: 3 września 2014 r., sygn. akt II OSK 1730/14; 19 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2675/18; 16 kwietnia 2019 r., sygn. akt II OSK 25/19).

W odniesieniu do uwag pana [REDAKTOWANO] oraz państwa [REDAKTOWANO], dotyczących pozostawienia zjazdu indywidualnego w dotychczasowej lokalizacji należy wskazać, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], obr. Jędrzejewo, były obsługiwane przy pomocy wspólnego zjazdu indywidualnego prze. dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] zlokalizowanego w obrębie skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 174 z drogą gminną nr 180327P. W związku z rozbudową skrzyżowania zgodnie z § 77 rozporządzenia mówiącym, że zjazd z drogi powinien być zaprojektowany i wybudowany w sposób odpowiadający wymaganiom wynikającym z jego usytuowania i przeznaczenia, a w szczególności powinien być dostosowany do wymagań bezpieczeństwa ruchu na drodze, wymiarów gabarytowych pojazdów, dla których jest przeznaczony, oraz do wymagań ruchu pieszych, zjazd na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] został przeniesiony w km 42+798,83 drogi wojewódzkiej nr 174. Dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] nie znajdowała się w liniach terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, jednakże wnioskodawca przychylił się do prośby pana [REDAKTOWANO], proponując utworzenie zjazdu za budynkiem mieszkalnym lub ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO]. Właściciel ww. działki wybrał utworzenie zjazdu za budynkiem mieszkalnym, w związku z czym wnioskodawca wprowadził zmiany w projekcie budowlanym i zaprojektował zjazd indywidualny.

W odniesieniu do powyższego należy również zwrócić uwagę na wniosek państwa [REDAKTOWANO] o lokalizację dodatkowego zjazdu w obszarze skrzyżowania. W przytoczonym przypadku wnioskodawca zapewnił dostęp do drogi publicznej z dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] poprzez drogi wewnętrzne gminne zlokalizowane na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO], obr. Jędrzejewo, na które zostały zaprojektowane zjazdy indywidualne. Zaznaczyć należy, że w związku z powyższym ze względu na zasady bezpieczeństwa wnioskodawca nie przychylił się do utworzenia nowego zjazdu w obszarze skrzyżowania. Strona postępowania przedłożyła mapę z propozycją zjazdu indywidualnego znajdującym się poza obszarem skrzyżowania, co zostało pozytywnie zaopiniowane przez wnioskodawcę. Jednakże ze względu na fakt, iż nie jest to odtworzenie istniejącego zjazdu państwo [REDAKTOWANO], aby móc wykonać kolejny zjazd, muszą wystąpić z wnioskiem o wydanie zezwolenia na jego lokalizację zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych.

W odniesieniu do pisma pana [REDAKTOWANO], reprezentującego firmę [REDAKTOWANO], z wnioskiem o lokalizację zjazdu na nieruchomości, wnioskodawca wskazał sposób złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na lokalizację zjazdu. Przy piśmie z 11 lutego 2023 r. pan

██████████ poinformował, że wystąpił do wnioskodawcy z określonym wnioskiem.

W odniesieniu do uwag pani ██████████ w zakresie zmiany lokalizacji zjazdu indywidualnego na działkę należy ponownie wskazać na art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych. Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że zarządca drogi nie jest zobligowany do odtworzenia zjazdu na działkę w tym samym miejscu, a jedynie do zapewnienia dostępu do drogi publicznej, co też uczynił.

Mając na uwadze zastrzeżenia pana ██████████ oraz państwa ██████████ w kwestii wysokości odszkodowania za utracony grunt oraz zlikwidowane ogrodzenie wyjaśniam, że w myśl art. 12 ust. 4 i 4a specustawy nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Stosownie do art. 12 ust. 5 specustawy do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. W myśl art. 130 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości oraz wartość innego prawa rzeczowego na nieruchomości. Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie ustalone w postępowaniu odszkodowawczym przysługuje z tytułu utraty prawa własności nieruchomości przez jej właściciela, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 12 ust. 4 i 4a specustawy. Ustalenie odszkodowania nastąpi w ramach odrębnego postępowania administracyjnego.

Analizując uwagi pana ██████████ w zakresie naruszenia Konstytucji RP należy przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11), w którym wskazał, że niewątpliwie prawo własności jest chronione konstytucyjnie w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP. Prawo to jednak nie jest prawem chronionym bezwzględnie, gdyż Konstytucja w art. 64 ust. 1 dopuszcza możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w ustawie i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej, w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. W orzeczeniu tym NSA poruszył również, iż ustawa służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a specustawy). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (por. wyroki NSA z 23 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 704/09 i z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14).

Natomiast w odniesieniu do nieprawidłowej odległości drogi wojewódzkiej od budynku mieszkalnego należy podkreślić, że ustawa o drogach publicznych wskazuje odległość nowo

sytuowanych obiektów budowlanych od krawędzi drogi publicznej i nie dotyczy sytuowania drogi względem istniejącego obiektu budowlanego oraz nie nakłada na zarządcę żadnych obowiązków w przedmiotowym zakresie.

Mając na uwadze uwagi pani [REDAKTOWANE] w zakresie braku zaprojektowania sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych oraz uwagi pana [REDAKTOWANE] w zakresie zmiany miejsca usytuowania przejścia dla pieszych należy wskazać, że w myśl art. 11d specustawy projekt stałej organizacji ruchu - zwany dalej: PSOR, nie stanowi załącznika do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z § 2 ust. 1a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczania na drodze (Dz. U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej: rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, PSOR ma zostać sporządzony przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę albo przed zgłoszeniem wykonywania robót budowlanych. Powyższy przepis nie wskazuje na konieczność zatwierdzenia PSOR, bądź też jego dołączenia do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ani do projektu budowlanego. Ponadto w myśl § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury projekt organizacji ruchu rozpatruje organ zarządzający ruchem [por. art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 1047 ze zm.)].

W nawiązaniu do uwag stron postępowania w zakresie nie zorganizowania spotkania z mieszkańcami nieruchomości zlokalizowanych wzdłuż dróg wchodzących w zakres przedmiotowej inwestycji koniecznym jest wskazanie, że zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości, co organ uczynił pismem z 8 grudnia 2022 r. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 8 grudnia 2022 r. W związku z powyższym należy zaznaczyć, że z przepisów specustawy nie wynika, aby organ ani wnioskodawca miał obowiązek zorganizować spotkanie z właścicielami nieruchomości położonych wzdłuż przebiegu inwestycji lub pozostałymi mieszkańcami miejscowości.

Celem ustawodawcy było stworzenie warunków do budowy i modernizacji dróg publicznych, a więc celu publicznego uzasadniającego wprowadzenie ograniczeń prawa własności. Realizacja celów publicznych zawsze pociąga za sobą pewne ograniczenia oraz uciążliwości dla właścicieli nieruchomości przeznaczonych pod taką inwestycję, jednakże przepisy specustawy przewidują stosowne odszkodowanie za przejęte nieruchomości lub ich części. Powyższe dowodzi, iż pomimo pozbawienia własności nieruchomości, dochodzi do wyrównania strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem. Zatem przy realizacji systemu dróg publicznych, służących poprawie bezpieczeństwa, komunikacji,

transportu nie dochodzi do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy specustawy drogowej są rekompensowane stosownym odszkodowaniem (por. wyrok NSA z 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11).

W odniesieniu do zastrzeżeń pani [REDAKTOWANO], pani [REDAKTOWANO], pani [REDAKTOWANO], pana [REDAKTOWANO], pana [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO] w zakresie zasadności dokonania podziału działek będących ich własnością oraz w opinii stron, możliwości odejścia od podziałów wybranych działek, należy wskazać, że zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy to inwestor we wniosku decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi... oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości, a wojewoda, zgodnie z art. 11a ust. 1, art. 11e oraz art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, jest związany określonymi liniami rozgraniczającymi teren i nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Zauważyć należy jednak, że uwagi pani [REDAKTOWANO] zostały uwzględnione i wnioskodawca skorygował projekt lokalizując dodatkowy fragment chodnika.

Natomiast kwestie dotyczące strat finansowych, konieczności ewentualnych zmian w zagospodarowaniu działki, czy obniżenia wartości działki lub nieruchomości nie są przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zauważyć należy bowiem, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ bada zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób.

Mając na uwadze zastrzeżenia zawarte w piśmie pani [REDAKTOWANO] dotyczące wznowienia granic działki, skutek czego, według strony postępowania, balkony stanowiące część domu zostaną wcielone w pas drogowy drogi wojewódzkiej oraz uwag pana [REDAKTOWANO], państwa [REDAKTOWANO] i państwa [REDAKTOWANO] w zakresie nie naniesienia na mapy istniejących szamb stwierdzono, że ustalanie przebiegu istniejących granic nie jest częścią postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ponadto załączniki graficzne do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej muszą być wykonane na mapach przyjętych do właściwego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Mapy te, jako dokumenty urzędowe sporządzone przez upoważniony do tego organ, korzystają z domniemania prawdziwości oraz zgodności z prawdą tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest uprawniony do kwestionowania dokumentacji geodezyjno-kartograficznej opatrzonej stosownymi

klauzulami powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Należy wskazać, że wnioskodawca zwrócił się z prośbą do stron postępowania o przekazanie rysunków/map z lokalizacją infrastruktury nienaniesionej na mapach z proponowanym przebiegiem drogi... w celu zabezpieczenia tych elementów w trakcie robót budowlanych.

W odniesieniu do uwag pana [REDAKTOWANO], pana [REDAKTOWANO], pani [REDAKTOWANO] w zakresie planowanej wycinki drzew rosnących przy drodze wojewódzkiej należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 21 ust. 2 specustawy, do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych. Wnioskodawca mając na względzie konieczność zapewnienia optymalnych, bezpiecznych i zgodnych z przepisami prawa oraz wiedzą techniczną rozwiązań, podejmuje decyzje dotyczące rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych. Decyzje obejmują również konieczność usunięcia drzew i krzewów, które uniemożliwiają lub utrudniają wykonanie rozbudowy drogi. Przy ich podejmowaniu wnioskodawca musi mieć na względzie aspekty dotyczące ogółu użytkowników dróg publicznych, a nie interesy osób mieszkających na danych terenie. Jednocześnie należy wskazać, że dla inwestycji została wydana decyzja środowiskowa, w której wskazano wycinkę 201 drzew stanowiących 74% całości zadrzewienia rosnącego wzdłuż przedmiotowej inwestycji, a ponadto zawarto zapisy o nasadzeniach rekompensacyjnych.

W odniesieniu do uwag złożonych przez panią [REDAKTOWANO] oraz pana [REDAKTOWANO] należy wskazać, że zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym nie są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi ani innymi osobami fizycznymi posiadającymi ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych inwestycją. Ponadto zarówno pani [REDAKTOWANO], jak i pan [REDAKTOWANO], nie przedstawili dowodów poświadczających prawo do nieruchomości objętej postępowaniem lub udowadniających zaistnienie interesu prawnego.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismami z: 8 marca 2023 r. i 4 września 2023 r., zawiadomiono strony (których zmiany dotyczyły) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości, oraz informację o terminie i miejscu, w którym strona może zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługującego im prawa.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 26 kwietnia 2023 r. (znak: IR-III.7820.15.2021.3), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił zgody na odstępstwo od przepisów § 55 ust. 2 i § 106 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, polegające na:

- 1) zastosowaniu skrzyżowania skanalizowanego na połączeniu drogi wojewódzkiej nr 117 (wcześniej nr 309) klasy G z drogą gminną nr 180323P klasy D w km 10+671,41 drogi wojewódzkiej;
- 2) zlokalizowaniu odcinków kolektora kanalizacji deszczowej pod jezdniami dróg wojewódzkich klasy G:
 - a) nr 117 (wcześniej nr 309):
 - od km ok. 10+772 do km ok. 10+802,
 - od km ok. 10+825 do km ok. 11+039,
 - od km ok. 11+067 do km ok. 11+199,
 - od km ok. 11+451 do km ok. 11+682,
 - od km ok. 11+869 do km ok. 11+901,
 - b) nr 174 od km ok. 42+692 do km ok. 42+728.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Wydając ww. postanowienie, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje ograniczenia dostępności obiektów budowlanych dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz nie będzie powodować pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym dróg wojewódzkich nr 117 i 174, stanowią własność Województwa Wielkopolskiego.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań dróg wojewódzkich nr 117 i 174 z innymi drogami publicznymi, a jedynie rozbudowa / przebudowa istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań dróg wojewódzkich nr 117 i 174 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane;
- c) pozwolenia wodnoprawnego;
- d) decyzji środowiskowej;

e) wynikające z postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z 26 kwietnia 2023 r. (znak: IR-III.7820.15.2021.3) udzielającego zgody na odstępstwo.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony na podstawie rozporządzenia w brzmieniu obowiązującym do 12 września 2019 r. z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII.1. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: zjazdów, sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, f, g i h specustawy, w punktach: X.1., XII.1., XIII.1., XIV.1., XV.1. decyzji ustalono obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych i zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: X.1., XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w punktach: X.2., XII.2., XIII.2., XIV.2. i XV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, w punktach: X.3., XII.3., XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi poprzez nadanie drodze właściwych parametrów określonych w rozporządzeniu oraz ograniczenie nadmiernej emisji hałasu poprzez wymianę nawierzchni z bruku kamiennego i kamienia łamanego na asfalt. Jednocześnie inwestycja wpłynie na poprawę warunków bezpieczeństwa pieszych poprzez

utworzenie obustronnych chodników na drogach wojewódzkich oraz części dróg gminnych łączących się z drogami wojewódzkimi nr 117 i 174.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 2142 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (3 arkusze).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (63 arkusze).
- 3) Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Czarńkowsko-Trzcianecki (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Trzciance, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 5) Wójt Gminy Czarńków (dot.: IGROŚ.6220.1..2.2017).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska-Bochenek,
e-mail: mplaczkowska@poznan.uw.gov.pl
starszy specjalista Barbara Jerzak,
e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerńiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska-Bochenek