



Poznań, dnia 6 lutego 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.30.2019.3

DECYZJA nr 4/2020
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 12 listopada 2019 r., uzupełnionego / zmienionego dnia: 29 listopada 2019 r., 11 grudnia 2019 r., 18 grudnia 2019 r., 8 stycznia 2020 r. i 6 lutego 2020 r., złożonego przez pana Macieja Nowaka, reprezentującego Prezydenta Miasta Kalisza - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Podmiejskiej z ul. Prymasa Wyszyńskiego (dawniej H. Sawickiej) w Kaliszu”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej
na rzecz

Prezydenta Miasta Kalisza
Główny Rynek 20
62-800 Kalisz

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 25 od km ok. 2+106 do km ok. 2+421 w ramach inwestycji pn. „Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Podmiejskiej z ul. Prymasa Wyszyńskiego (dawniej H. Sawickiej) w Kaliszu”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą koloru bordowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Miasto Kalisz

Jednostka ewidencyjna: 306101_1, Miasto Kalisz

Obręb: 0041 Korczak, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 22/1, 635/2;

Obręb: 0071 Widok, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 2/11, 2/12, 27/4, 28/1, 28/2, 29, 30/2, 31/1, 31/2;

Obręb: 0072 Widok, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 16/1, 62, 63/1, 63/2, 65/11;

Obręb: 0073 os. Dobrzec, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 8, 10/2, 11/1, 11/2, 12, 19, 31/1, 32/1, 33, 39.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 25 z drogą powiatową nr 6193P poprzez projektowane skrzyżowanie skanalizowane typu rondo w km ok. 2+260 (km 0+000 projektowanej rozbudowy).

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- drogi krajowej nr 25 (linia przerywana koloru czerwonego),
 - drogi powiatowej nr 6193P (linia przerywana koloru jasnoniebieskiego),
- na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Kalisza w dniu 7 listopada 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3061.2019.1471), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 25, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Kalisz <i>Jednostka ewidencyjna: 306101_1, Miasto Kalisz</i>		
Obręb: 041 Korczak		
1	22/1	██████████
	635/2	██████████
Obręb: 071 Widok		
1	2/11	██████████
	2/12	██████████
	27/4	██████████
	28/1	██████████
	28/2	██████████
	29	██████████
	30/2	██████████
	31/2	██████████
Obręb: 072 Widok		
1	16/1	██████████
	62	██████████
Obręb: 073 Os. Dobrzec		
1	8	██████████
	11/1	██████████
	11/2	██████████
	12	██████████
	33	██████████
	39	██████████

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Prezydent Miasta Kalisza jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Piotra Mikołajczaka (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Kalisza w dniu 21 listopada 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3061.2019.1537).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Miasto Kalisz Jednostka ewidencyjna: 306101_1, Miasto Kalisz			
Obręb: 072 Widok			
1	63/2	63/3, 63/4, 63/5	
	65/11	65/32, 65/33	
Obręb: 073 os. Dobrzec			
1	10/2	10/3, 10/4	

	19	19/1, 19/2	
	31/1	31/5, 31/6	
	32/1	32/4, 32/5	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości oznaczonej znakiem podkreślenia.
2. Ustalam, że nieruchomość oznaczona w poniższej Tabeli 3, w całości staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Ark.	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Kalisz		
<i>Jednostka ewidencyjna: 306101 1, Miasto Kalisz</i>		
Obręb: 072 Widok		
1	63/1	

Tabela 3.

VII. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Miasta Kalisza

Ustalam, że część nieruchomości powstałej wskutek podziału nieruchomości - oznaczona znakiem podkreślenia w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, staje się z mocy prawa własnością Miasta Kalisza z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

VIII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Podmiejskiej z ul. Prymasa Wyszyńskiego (dawniej H. Sawickiej) w Kaliszu”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt budowlany i wykonawczy;

Tom II - Opinie, warunki techniczne, uzgodnienia, decyzje.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Maciej Nowak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0089/POOD/08, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0454/08;
- mgr inż. Mateusz Bazela, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0411/PWOS/16, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0110/17;
- inż. Jan Waliszewski, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych nr 183/83/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/5389/01;

- inż. Zbigniew Woźny, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr 1450/99/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0022/08;
 - mgr inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 5 lutego 2020 r. (znak: IR-III.7820.30.2019.3) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 75, § 113 ust. 7 pkt. 1 i 5 w zw. z § 78 ust. 1 i § 119 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, w związku z § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643) - zwanego dalej *rozporządzeniem zmieniającym wt*, pod warunkiem wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

IX. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia

robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

7. Prezydent Miasta Kalisza jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Prezydent Miasta Kalisza jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Prezydent Miasta Kalisza może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Prezydent Miasta Kalisza jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

X. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie XI.1. i XI.2. decyzji.

XII. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Kalisz			
<i>Jednostka ewidencyjna: 306101 1, Miasto Kalisz</i>			
Obręb: 073 os. Dobrzec			
1	10/4 (10/2)	sieć elektroenergetyczna SN	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Prezydencie Miasta Kalisza ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Prezydent Miasta Kalisza nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innej drogi publicznej

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Kalisz			
<i>Jednostka ewidencyjna: 306101 1, Miasto Kalisz</i>			
Obręb: 071 Widok			
1	31/1	Droga powiatowa nr 6244P	

Obręb: 073 os. Dobrzec			
1	19 (19/2)	Droga powiatowa nr 6193P	

Tabela 5.

2. Nie ograniczam sposobu korzystania z nieruchomości, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 12 listopada 2019 r. pan Maciej Nowak, reprezentujący Prezydenta Miasta Kalisza, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 12 listopada 2019 r., znak: 04/10/2019) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Podmiejskiej z ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego (dawniej ul. H. Sawickiej) w Kaliszu”.

Pismami z dnia 15 listopada 2019 r. (data doręczenia: 15 listopada 2019 r., ePUAP-UPP34856991) i 6 grudnia 2019 r. (data doręczenia: 6 grudnia 2019 r., ePUAP-UPP35500800) wystąpiono do Prezydenta Miasta Kalisza z wnioskami o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 20 listopada 2019 r., 22 listopada 2019 r., 28 listopada 2019 r. i 6 grudnia 2019 r.) wpłynęły do organu odpowiednio dnia 4 grudnia 2019 r. i 16 grudnia 2019 r.

W dniu 29 listopada 2019 r. *wnioskodawca* przedłożył 4 egzemplarze mapy z projektem podziału nieruchomości oraz oryginały załączników do wniosku (opinie i oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane).

Następnie dnia 11 grudnia 2019 r. wpłynął oryginał opinii organu zarządzającego ruchem - pismo Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 5 grudnia 2019 r. (znak: WIR.4020.68.2019).

Pismem z dnia 14 grudnia 2019 r. (data doręczenia: 16 grudnia 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: szczegółowe uzasadnienie wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, z którego wynikałby interes społeczny lub gospodarczy, wskazanie kategorii oraz numerów dróg publicznych, które są objęte inwestycją w zakresie niezbędnym do budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, wyjaśnienie niezgodności numerów ksiąg wieczystych pomiędzy wnioskiem a aktualną informacją w ewidencji gruntów

i budynków, poprawne oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane oraz o złożenie wyjaśnień w zakresie projektu budowlanego.

Pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. (data wpływu: 18 grudnia 2019 r., znak: L.Dz.17/12/19) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek w zakresie punktów 1-10 ww. wezwania Wojewody Wielkopolskiego, a także dołączył analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi oraz skorygowaną mapę z proponowanym przebiegiem drogi...

Pismem z dnia 31 grudnia 2019 r. (data wpływu: 2 stycznia 2020 r.) *wnioskodawca* w ramach prowadzonego postępowania wystąpił z wnioskiem o udzielenie zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych.

Dnia 8 stycznia 2020 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o skorygowane oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Pismem z dnia 8 stycznia 2020 r. (data wpływu: 8 stycznia 2020 r., znak: L.Dz.03/01/20) *wnioskodawca* uzupełnił projekt budowlany w związku z wezwaniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 14 grudnia 2019 r.

Dnia 6 lutego 2020 r. *wnioskodawca* uzupełnił i skorygował załącznik nr 1 do wniosku oraz dokonał uzupełnień w projekcie budowlanym.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 25 poprzez m.in. budowę: ronda, ścieżki rowerowej, chodników, zatok autobusowych, przebudowę sieci uzbrojenia terenu kolidujących z projektowanym zagospodarowaniem terenu i wykonanie oznakowania poziomego i pionowego.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 163/19 z dnia 11 października 2019 r. (znak: DI-IV.8012.163.2019) - opinia pozytywna.
2. Prezydenta Miasta Kalisza - pismo z dnia 16 października 2019 r. (znak: WBUA.670.0143.2019) - opinia pozytywna.

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego (prezydenta miasta na prawach powiatu), tak więc uzyskanie opinii Prezydenta Miasta Kalisza nie było niezbędne.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - WUOZ w Poznaniu Delegatura w Kaliszu - pismo z dnia 14 października 2019 r. (znak: Ka.5183.4930.2.2019) - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4763/19 z dnia 23 października 2019 r. - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 22/1, 635/2, obręb 041 Korczak; 2/11, 2/12, 27/4, 28/1, 28/2, 29, 30/2, 31/2, obręb 071 Widok; 16/1, 62, obręb 072 Widok; 8, 11/1, 11/2, 12, 33, 39, obręb 073 os. Dobrzec, na cele budowlane;
- postanowienie Zarządu Powiatu Kaliskiego z dnia 8 października 2019 r. (znak: DRP.7012.41.2019) o umorzeniu postępowania w zakresie wydania opinii przez Zarząd Powiatu Kaliskiego.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga oraz 9 *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 18 grudnia 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta Kalisza od dnia 20 grudnia 2019 r. do dnia 3 stycznia 2020 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ww. Urzędów od dnia 20 grudnia 2019 r. do dnia 3 stycznia 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 20 grudnia 2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 10 stycznia 2020 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 ustawy). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 ustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie skrzyżowania w ciągu drogi krajowej nr 25 na odcinku ok. 316 m nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 5 lutego 2020 r. (znak: IR-III.7820.30.2019.3), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił Prezydentowi Miasta Kalisza odstępstwa od przepisów § 75, § 113 ust. 7 pkt. 1 i 5 w zw. z § 78 ust. 1 i § 119 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*, polegające na:

- 1) wykonaniu wyspy środkowej ronda (skrzyżowania drogi krajowej nr 25 (ul. Podmiejska) klasy GP z drogą powiatową nr 6193P (ul. Wyszyńskiego) klasy Z o innym kształcie niż wymagany przepisami (okrąg),
- 2) usytuowaniu czterech zjazdów publicznych z: drogi krajowej nr 25 (ul. Podmiejska, trzy zjazdy: w km 0+074,19, w km 0+142,91, w km 0+148,53) i drogi powiatowej nr 6193P (ul. Wyszyńskiego, jeden zjazd w km 0+059,36) w obszarze oddziaływania skrzyżowania tych dróg, podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania,
- 3) usytuowaniu dwóch zjazdów publicznych z: drogi krajowej nr 25 (ul. Podmiejska, jeden zjazd w km 0+074,19) i drogi powiatowej nr 6193P (ul. Wyszyńskiego, jeden zjazd w km 0+059,36) na odcinkach występowania dodatkowych pasów ruchu, podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności na odcinku występowania dodatkowego pasa ruchu,
- 4) usytuowaniu zatoki autobusowej w km 0+066,51 drogi krajowej nr 25 (ul. Podmiejska) przed skrzyżowaniem z drogą powiatową nr 6193P (ul. Wyszyńskiego), podczas gdy zatokę autobusową, ze względu na bezpieczeństwo ruchu, należy usytuować za skrzyżowaniem.

Jednocześnie nałóżono na *wnioskodawcę* obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* - ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 25.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązania drogi krajowej z inną drogą publiczną.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 5 lutego 2020 r. (znak: IR-III.7820.30.2019.3) udzielającego zgody na odstępstwo od przepisów § 75, § 113 ust. 7 pkt. 1 i 5 w zw. z § 78 ust. 1 i § 119 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VIII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu i innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i g *ustawy*, odpowiednio w punkcie XIII.1. i XIV.1 decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu i innych dróg publicznych.

Obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, odpowiednio w punkcie XIII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f

ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Natomiast realizacja obowiązków budowy lub przebudowy innych dróg publicznych zgodnie z wnioskiem nie wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* odpowiednio w punkcie XIII.3. i XIV.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa warunków ruchu płynności i przepustowości skrzyżowania, usprawnienie funkcjonowania komunikacji zbiorowej i indywidualnej oraz transportu drogowego, jak również poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego. Ponadto inwestycja dofinansowana jest ze środków Budżetu Państwa w ramach rezerwy subwencji ogólnej i szczególnie ważne jest jej terminowe zrealizowanie.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 1).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości (1 arkusz).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Maciej Nowak, jako pełnomocnik Prezydenta Miasta Kalisza.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Prezydent Miasta Kalisza (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Kaliszu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska,
starszy specjalista Barbara Jerzak,
tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Barbara Jerzak