



Poznań, 25 listopada 2022 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR-III.7820.6.2022.3

**DECYZJA nr 18/2022**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 i art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176 ze zm.) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 28 kwietnia 2022 r., uzupełnionego i zmienionego: 17 maja 2022 r., 20 maja 2022 r., 5 lipca 2022 r., 15 lipca 2022 r., 29 lipca 2022 r., 5 sierpnia 2022 r., 28 października 2022 r., 17 listopada 2022 r. i 21 listopada 2022 r., złożonego przez pana Henryka Windorpskiego, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy miejscowości Grzymiszew w ciągu drogi krajowej nr 72”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad**  
**ul. Wronia 53**  
**00-874 Warszawa**

dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy miejscowości Grzymiszew w ciągu drogi krajowej nr 72” o długości ok. 1,96 km, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą koloru granatowego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat turecki, gmina Tuliszków**

Jednostka ewidencyjna: 302707\_5, Tuliszków - obszar wiejski,

Obręb: 0004 Grzymiszew, dz. o nr. ewid.: 29, 30, 31/1, 31/2, 116/2, 118, 119/2, 256/1, 256/2, 552/2, 552/6, 602, 604, 605/3, 608, 615, 638/8, 639/2, 640/1, 640/2, 641, 642/1, 642/2, 642/6, 643/2, 644, 645, 646, 649/2, 650/4, 651/1, 651/2, 653, 654, 758, 761, 762/2, 763, 764, 768, 770, 771, 772, 846, 1018, 1035, 1036, 1037, 1038, 1039/2, 1164/3, 1167/1, 1167/2, 5074/4.

## I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie:
  - 2.1. Projektowanej drogi krajowej:
    - a) w km 0+000 (km globalny 19+887) poprzez skrzyżowanie skanalizowane typu rondo z:
      - docelową drogą powiatową (istniejącą drogą krajową nr 72);
      - drogą powiatową nr 4488P;
    - b) w km 1+383 (km globalny 21+261) poprzez skrzyżowanie skanalizowane typu rondo z istniejącą drogą krajową nr 72.
  - 2.2. Docelowej drogi powiatowej (istniejącej drogi krajowej nr 72) poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km 0+107 z drogą gminną nr 667093P (ul. Polna).
  - 2.3. Dodatkowych jezdni projektowanej drogi krajowej oznaczonych symbolem:
    - a) D1 z drogą powiatową nr 4488P poprzez wjazd i wyjazd w km 0+045 drogi powiatowej;
    - b) D2 z drogą powiatową nr 4488P poprzez wjazd i wyjazd w km 0+045 drogi powiatowej (początek) oraz z drogą gminną bez nazwy poprzez wjazd i wyjazd w km ok. 0+019 drogi gminnej (koniec).
3. W ramach inwestycji należy wybudować plac do zawracania na zakończeniu dodatkowej jezdni D1.

## II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalę linie rozgraniczające teren:
  - drogi krajowej nr 72 (oznaczone linią przerywaną koloru czarnego),
  - dróg powiatowych (oznaczone linią ciągłą koloru zielonego),
  - dróg gminnych (oznaczone linią ciągłą koloru czerwonego),w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GEOŚ.6640.1815.2021 – operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Tureckiego, protokół nr 1 z 9 września 2021 r.), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  - 2.1. W zakresie drogi krajowej nr 72:
    - a) położona w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 72, stanowiąca własność Skarbu Państwa, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczona w poniższej Tabeli 1.

| Arkusz  | Numer działki | Oznaczenie księgi wieczystej |
|---|---------------|------------------------------|
| <b>Powiat turecki, gmina Tuliszków</b>                      |               |                              |
| Jednostka ewidencyjna: 302707_5, Tuliszków - obszar wiejski |               |                              |
| <b>Obręb: 0004 Grzymiszew</b>                               |               |                              |
| 2   | 552/6         | [REDACTED]                   |

Tabela 1.

- b) powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2. w pkt. V. decyzji.
- 2.2. W zakresie docelowej drogi powiatowej - nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem i dodatkowo symbolem (P) w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. W zakresie drogi gminnej nr 667093P - nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem i dodatkowo symbolem (G) w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

### **III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa**

#### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w pkt. I. ostatecznej decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z 3 lutego 2021 r. (znak: RRG.6220.10.2020) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją Burmistrza.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z 24 maja 2022 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.56.2022.MJ) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym, sprostowaną postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z: 15 lipca 2022 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.56.2022.MJ) i 5 października 2022 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.56.2022.MJ) - zwanymi dalej łącznie: postanowieniami.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.).

#### 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Ustalam obowiązek prowadzenia prac archeologicznych podczas prac ziemnych w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych - ob. AZP 6, 60-41/26, ob. AZP 7, 60-41/27, ob. AZP 8, 60-41/28 i ob. AZP 52, 60-41/128 [art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2, 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840) - zwanej dalej: ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami], na które należy uzyskać pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami.

#### 3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalam obowiązek zachowania parametrów technicznych drogi:

- a) zawartych w zarządzeniu Nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrożenia wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz.Urz. MliB z 2017 r. poz. 3), w szczególności:
- szerokość drogi dla ruchu dwóch kolumn - 7m / 8m (pojazdów kołowych/pojazdów gąsienicowych),

- wysokość skrajni drogi min. 4,60 m;
- b) dla ciągu obronnego i wojskowej klasyfikacji obciążenia (MLC) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. z 2000 r. poz. 735 ze zm.) - zwanym dalej: rozporządzeniem MTiGM.

#### IV.Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### V.Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Zbigniewa Janickiego (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego 22 kwietnia 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2022.876 i 12 października 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2022.2247).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami ograniczającymi teren ustalonymi decyzją.

| Arkusz  | Stan dotychczasowy | Stan po podziale           | Oznaczenie księgi wieczystej |
|---|--------------------|----------------------------|------------------------------|
|   | Numer działki      | Numery działek             |                              |
| <b>Powiat turecki, gmina Tuliszków</b>                      |                    |                            |                              |
| Jednostka ewidencyjna: 302707_5, Tuliszków - obszar wiejski |                    |                            |                              |
| <b>Obręb: 0004 Grzymiszew</b>                               |                    |                            |                              |
| 1   | 552/2 (SP)         | <b>552/7, 552/8 (P)</b>    | ██████████                   |
| 2   | 116/2              | <b>116/3, 116/4, 116/5</b> | ██████████                   |
|   | 119/2              | <b>119/7, 119/8</b>        | ██████████                   |
| 3   | 118                | <b>118/1, 118/2</b>        | ██████████                   |
| 4   | 256/1 (SP)         | 256/4, <b>256/5, 256/6</b> | ██████████                   |
|   | 602                | <b>602/1, 602/2</b>        | ██████████                   |

|   |            |   |            |
|---|------------|---|------------|
|   | 604        | <b>604/1</b> , 604/2  | ██████████ |
|   | 605/3      | <b>605/4</b> , 605/5  | ██████████ |
|   | 608        | <b>608/1</b> , 608/2, <b>608/3 (P)</b>  | ██████████ |
|   | 615        | <b>615/1</b> , 615/2, 615/3   | ██████████ |
|   | 638/8      | <b>638/18</b> , 638/19, <b>638/20 (P)</b> , <b>638/21 (G)</b> , <b>638/22 (P)</b> | ██████████ |
|   | 639/2      | 639/5, <b>639/6</b> , 639/7   | ██████████ |
|   | 640/1      | 640/3, <b>640/4</b> , 640/5   | ██████████ |
|   | 640/2      | 640/6, <b>640/7</b> , 640/8   | ██████████ |
|   | 641        | 641/1, <b>641/2</b> , 641/3   | ██████████ |
|   | 642/1      | 642/7, <b>642/8</b> , 642/9   | ██████████ |
|   | 642/2      | 642/10, <b>642/11</b> , 642/12  | ██████████ |
|   | 642/6      | 642/13, <b>642/14</b> , 642/15  | ██████████ |
|   | 643/2      | 643/3, <b>643/4</b> , 643/5   | ██████████ |
|   | 644        | 644/1, <b>644/2</b> , 644/3   | ██████████ |
|   | 645        | 645/1, <b>645/2</b> , 645/3   | ██████████ |
|   | 646        | 646/1, <b>646/2</b> , 646/3   | ██████████ |
|   | 649/2      | 649/3, <b>649/4</b> , 649/5   | ██████████ |
|   | 650/4      | 650/5, <b>650/6</b> , 650/7   | ██████████ |
|   | 651/1      | 651/3, <b>651/4</b> , 651/5   | ██████████ |
|   | 651/2      | 651/6, <b>651/7</b> , 651/8   | ██████████ |
|   | 653        | <b>653/1 (P)</b> , 653/2  | ██████████ |
|   | 758        | 758/1, <b>758/2</b> , 758/3   | ██████████ |
|   | 761        | 761/1, <b>761/2</b> , 761/3   | ██████████ |
|   | 762/2      | 762/3, <b>762/4</b> , 762/5   | ██████████ |
|   | 763        | 763/1, <b>763/2</b> , 763/3   | ██████████ |
|   | 764        | 764/1, <b>764/2</b> , 764/3   | ██████████ |
|   | 770        | 770/1, <b>770/2</b> , 770/3   | ██████████ |
|   | 772        | 772/1, <b>772/2</b> , 772/3   | ██████████ |
|   | 1164/3     | 1164/4, <b>1164/5</b> , 1164/6  | ██████████ |
|   | 1167/1     | <b>1167/3 (G)</b> , 1167/4  | ██████████ |
|   | 1167/2     | <b>1167/5 (G)</b> , 1167/6, <b>1167/7</b>   | ██████████ |
| 5 | 256/2 (SP) | 256/7, 256/8, <b>256/9</b> , 256/10   | ██████████ |
|   | 771        | 771/1, <b>771/2</b> , 771/3   | ██████████ |
|   | 1018       | 1018/1, <b>1018/2</b> , 1018/3  | ██████████ |
|   | 1035       | <b>1035/1</b> , 1035/2, <b>1035/3 (G)</b>   | ██████████ |
|   | 1036       | <b>1036/1</b> , 1036/2, <b>1036/3 (G)</b>   | ██████████ |
|   | 1037       | <b>1037/1</b> , 1037/2, <b>1037/3 (G)</b>   | ██████████ |
|   | 1038       | 1038/1, <b>1038/2</b> , <b>1038/3 (G)</b>   | ██████████ |

|    |        |  |            |
|----|--------|--|------------|
|    | 1039/2 | <b>1039/3 (G)</b> , 1039/4                 | ██████████ |
|    | 5074/4 | <b>5074/7</b> , 5074/8                     | ██████████ |
| 11 | 654    | 654/1, <b>654/2 (P)</b> , <b>654/3 (G)</b> | ██████████ |

Tabela 2.

## **VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa**

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa oznaczonych symbolem (SP).

## **VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego**

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany pn. „Budowa obwodnicy miejscowości Grzymiszew w ciągu drogi krajowej nr 72”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

**TOM I** - Projekt zagospodarowania terenu.

**TOM II** - Projekt architektoniczno-budowlany:

**TOM II.1** - Branża drogowa;

**TOM II.2** - Branża mostowa;

**TOM II.3** - Branża sanitarna;

**TOM II.4** - Branża elektryczna, budowa oświetlenia i zasilania;

**TOM II.5** - Branża elektryczna, usunięcie kolizji energetycznych;

**TOM II.6** - Branża telekomunikacyjna;

**TOM II.7** - Branża melioracyjna;

**TOM II.8** - Ekrany akustyczne.

**TOM III** - Decyzje, uzgodnienia, opinie, informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Maciej Gajewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr POM/0151/PBD/17; członek Pomorskiej OIIB nr POM/BD/0232/17;
- mgr inż. Henryk Windorpski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr POM/0129/POOM/05; członek Pomorskiej OIIB nr POM/BM/0117/06;
- mgr inż. Waldemar Wesołowski, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń nr 75/Gd/2002; członek Pomorskiej OIIB nr POM/IE/5902/02;

- mgr inż. Marek Pobłocki, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej nr POM/0004/POOT/09; członek Pomorskiej OIIB nr POM/BT/0414/09;
- mgr inż. Jakub Chlebda, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr MAP/0301/PBS/15; członek Małopolskiej OIIB nr MAP/IS/0392/15;
- mgr inż. Marcin Felińczak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej nr POM/0312/PWBH/21; członek Pomorskiej OIIB nr POM/BH/0200/21.

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.

8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX.Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X.Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwaląm na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

#### **XI.Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4, 14 lit. b i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

#### **XII.Określenie budowy lub przebudowy zjazdów**

1. Ustaląm obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 3. w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru fioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.



| Arkusz   | Numer działki (numer działki po podziale) | Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu |
|--|---|---|
| <b>Powiat turecki, gmina Tuliszaków</b>                      |   |   |
| Jednostka ewidencyjna: 302707_5, Tuliszaków - obszar wiejski |   |   |
| <b>Obręb: 0004 Grzymiszew</b>                                |   |   |
| 1  | <b>31/1</b>                               | [REDAKTOWANE]                                     |
|  | <b>31/2</b>                               | [REDAKTOWANE]                                     |
| 5  | 1037 ( <b>1037/2</b> )                    | [REDAKTOWANE]                                     |
| 4  | 1167/2 ( <b>1167/6</b> )                  | [REDAKTOWANE]                                     |

Tabela 3.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4., w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

| Arkusz  | Numer działki (numer działki po podziale) | Rodzaj sieci uzbrojenia terenu | Oznaczenie księgi wieczystej |
|---|---|--------------------------------|------------------------------|
| <b>Powiat turecki, gmina Tuliszaków</b>                       |   |                                |                              |
| Jednostka ewidencyjna: 302707_5 – Tuliszaków - obszar wiejski |   |                                |                              |
| <b>Obręb: 0004 Grzymiszew</b>                                 |   |                                |                              |
| 1   | <b>29</b>                                 | Sieć elektroenergetyczna nN    | [REDAKTOWANE]                |
|   | <b>30</b>                                 | Sieć elektroenergetyczna nN    | [REDAKTOWANE]                |
|   | <b>31/1</b>                               | Sieć elektroenergetyczna nN    | [REDAKTOWANE]                |
| 4   | 604 ( <b>604/2</b> )                      | Sieć elektroenergetyczna nN    | [REDAKTOWANE]                |
|   | 605/3 ( <b>605/5</b> )                    | Sieć elektroenergetyczna nN    | [REDAKTOWANE]                |
|   | 608 ( <b>608/2</b> )                      | Sieć elektroenergetyczna nN    | [REDAKTOWANE]                |
|   | 762/2 ( <b>762/3, 762/5</b> )             | Sieć elektroenergetyczna SN    | [REDAKTOWANE]                |
|   | 763 ( <b>763/1</b> )                      | Sieć elektroenergetyczna SN    | [REDAKTOWANE]                |
|   | <b>768</b>                                | Sieć elektroenergetyczna SN    | [REDAKTOWANE]                |
| 5   | 1167/2 ( <b>1167/6</b> )                  | Sieć elektroenergetyczna SN    | [REDAKTOWANE]                |
|   | 256/2 ( <b>256/10</b> )                   | Sieć elektroenergetyczna nN    | [REDAKTOWANE]                |
|   | 5074/4 ( <b>5074/8</b> )                  | Sieć elektroenergetyczna nN    | [REDAKTOWANE]                |

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;

- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) – zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;

- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;

- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;

- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

#### **XIV.Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych**

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5. w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru błękitnego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

| Arkusz  | Numer działki<br>(numer działki po podziale) | Oznaczenie drogi publicznej | Oznaczenie księgi wieczystej |
|---|--|-----------------------------|------------------------------|
| <b>Powiat turecki, gmina Tuliszków</b>                      |  |                             |                              |
| Jednostka ewidencyjna: 302707_5, Tuliszków - obszar wiejski |  |                             |                              |
| <b>Obręb: 0004 Grzymiszew</b>                               |  |                             |                              |
| 4   | 615 (615/2, 615/3)                           | Droga powiatowa nr 4488P    | ██████████                   |
|   | 653 (653/2)                                  | Droga gminna nr 667093P     | ██████████                   |
|   | 772 (772/3)                                  |                             | ██████████                   |
| 5   | 771 (771/1, 771/3)                           |                             | ██████████                   |

Tabela 5.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

#### **XV.Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych**

- Ustaliam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6., w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

| Arkusz  | Numer działki (numer działki po podziale) | Oznaczenie księgi wieczystej |
|---|---|------------------------------|
| <b>Powiat turecki, gmina Tuliszków</b>                      |   |                              |
| Jednostka ewidencyjna: 302707_5, Tuliszków - obszar wiejski |   |                              |
| <b>Obręb: 0004 Grzymiszew</b>                               |   |                              |
| 4   | 638/8 (638/19)                            | ██████████                   |
|   | 640/1 (640/3)                             | ██████████                   |
|   | 640/2 (640/6, 640/8)                      | ██████████                   |
|   | 645 (645/1, 645/3)                        | ██████████                   |
|   | 761 (761/1, 761/3)                        | ██████████                   |
|   | 762/2 (762/3)                             | ██████████                   |
| 5   | 1018 (1018/1, 1018/3)                     | ██████████                   |
|   | 1036 (1036/2)                             | ██████████                   |
| 11  | 654 (654/1)                               | ██████████                   |

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji, na czas realizacji budowy

lub przebudowy urządzeń wodnych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

### **XVI. Przejście przez teren wód płynących**

Ustalam przejście przez teren wód płynących na nieruchomości znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionej w poniższej Tabeli 7., w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.


| Arkusz  | Numer działki | Nazwa cieku       | Oznaczenie księgi wieczystej  |
|---|---------------|-------------------|---|
| <b>Powiat turecki, gmina Tuliszków</b>                      |               |                   |   |
| Jednostka ewidencyjna: 302707_5, Tuliszków - obszar wiejski |               |                   |   |
| <b>Obręb: 0004 Grzymiszew</b>                               |               |                   |   |
| 5   | <b>846</b>    | Rzeka Pokrzywnica |  |

Tabela 7.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo wodne, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

### **XVII. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### **XVIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

## Uzasadnienie

W dniu 28 kwietnia 2022 r. (pismo z 28 kwietnia 2022 r.) pan Henryk Windorpski, reprezentujący Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy miejscowości Grzymiszew w ciągu drogi krajowej nr 72”.

Pismem z 4 maja 2022 r. (data doręczenia: 4 maja 2022 r., ePUAP-UPP82235163) wystąpiono do Starosty Tureckiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na 10 maja 2022 r.) wpłynęły do organu 11 maja 2022 r.

W dniach: 17 maja 2022 r. (pismo z 13 maja 2022 r., znak: 63/130522/HW/122) i 20 maja 2022 r. (pismo z 19 maja 2022 r., znak: 63/190522/HW/124), wnioskodawca uzupełnił wniosek o oryginały opinii wymaganych zgodnie z art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 pkt. 8 specustawy.

Pismem z 24 maja 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku m.in. o: mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwaną dalej: mapą z proponowanym przebiegiem drogi..., zawierającą klauzulę urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo geodezyjne, stanowiącą potwierdzenie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub dokumentów, w oparciu o które mapa została sporządzona, albo oświadczenie wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji zgodnie z art. 12b ust. 5a, 5b i 5c ustawy Prawo geodezyjne, oraz mapę (co najmniej 4 egz.) zawierającą projekt podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami, oraz zgodną z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi... dla dz. o nr. ewid.: 1167, 552/2 i 552/6, obr. Grzymiszew.

Pismem z 1 lipca 2022 r. (data wpływu: 5 lipca 2022 r.) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego.

Po analizie uzupełnionego materiału Wojewoda Wielkopolski pismem z 13 lipca 2022 r. wezwał ponownie wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień.

Przy piśmie z 13 lipca 2022 r. (data wpływu: 15 lipca 2022 r., znak: O/PO.I-4.4141.8.8.2022.HJ) przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz pozwolenie wodnoprawne.

Pismem z 20 lipca 2022 r. (data doręczenia: 20 lipca 2022 r., ePUAP-UPP87091581) ponownie wystąpiono do Starosty Tureckiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na 29 lipca 2022 r.) wpłynęły do organu 29 lipca 2022 r.

Pismami z: 27 lipca 2022 r. (data wpływu: 29 lipca 2022 r., znak: 63/270722/HW/128) i 4 sierpnia 2022 r. (data wpływu: 5 sierpnia 2022 r., znak: 63/270722/HW/128-1),

wnioskodawca uzupełnił wniosek w nawiązaniu do wezwania z 13 lipca 2022 r. i przedłożył skorygowany wykaz działek oraz mapę z proponowanym przebiegiem drogi...

Przy piśmie z 12 sierpnia 2022 r. (data doręczenia: 19 sierpnia 2022 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia / skorygowania projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu oraz o wyjaśnienie niezgodności w odniesieniu do pozwolenia wodnoprawnego.

W dniu 14 września 2022 r. (pismo z: 13 września 2022 r., znak: 63/130922/HW/146) wnioskodawca udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi do 15 października 2022 r. Przy piśmie z 20 września 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i wydłużył termin do 15 października 2022 r.

Pismem z 13 września 2022 r. (data wpływu: 20 września 2022 r., znak: 63/130922/HW/151), uzupełnionym pismem z 27 września 2022 r. (data wpływu: 29 września 2022 r., znak: 63/130927/HW/151-1), wnioskodawca złożył wniosek o udzielenie zgody na odstąpienie od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1984 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o transporcie kolejowym, oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1247) - zwanym dalej: rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, polegające na usytuowaniu przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolei wąskotorowej Kaliskiej Kolei Dojazdowej relacji Dzierżbin-Turek oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego.

Przy piśmie z 14 października 2022 r. (data wpływu: 17 października 2022 r., znak: 63/141022/HW/162) wnioskodawca przedłożył postanowienia.

Przy piśmie z 17 października 2022 r. (data wpływu: 20 października 2022 r., znak: 63/171022/HW/164) wnioskodawca ponownie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi do 26 października 2022 r. Przy piśmie z 21 października 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i wydłużył termin do 26 października 2022 r.

Pismem z 26 października 2022 r. (data wpływu: 28 października 2022 r., znak: 63/261022/HW/171) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 12 sierpnia 2022 r. i przedłożył skorygowaną: mapę z proponowanym przebiegiem drogi..., projekt zagospodarowania terenu, wykaz działek oraz analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznym, a także mapy z projektami podziału nieruchomości o nr. ewid.: 552/2, 615 i 638/8, obr. Grzymiszew.

Po analizie przedłożonych materiałów Wojewoda Wielkopolski pismem z 31 października 2022 r. (data doręczenia: 8 listopada 2022 r.) wezwał wnioskodawcę m.in. do: przedłożenia ostatecznych postanowień oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu.

Przy piśmie z 17 listopada 2022 r. (data wpływu za pośrednictwem ePUAP: 17 listopada 2022 r., ePUAP-UPP94398575, znak: 63/171122/HW/175, data wpływu pocztą tradycyjną: 21 listopada 2022 r.) wnioskodawca udzielił stosownych wyjaśnień i przedłożył skorygowane materiały do wniosku.

Do pisma z 18 listopada 2022 r. (data wpływu: 21 listopada 2022 r., znak: 63/181122/HW/176) wnioskodawca załączył zaświadczenie o ostateczności postanowień.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje budowę nowego odcinka drogi krajowej nr 72, skrzyżowań skanalizowanych typu rondo, wiaduktu drogowego w ciągu drogi krajowej nr 72, dodatkowych jezdni, zjazdów oraz innych urządzeń wyposażenia drogi, a także przebudowę kolidującej z inwestycją infrastruktury technicznej, wycinkę drzew i krzewów oraz nasadzenia drzew.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 75/22 z 14 kwietnia 2022 r. (znak: DI-IV.8012.75.2022) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 11d ust. 4 specustawy rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z ciekim rzeki Pokrzywnica w km 1+075 drogi, winny uwzględniać stanowisko Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie”, w odniesieniu do zgód wodnoprawnych na realizację nowych obiektów mostowych nad ww. ciekim,

oraz z uwagą, że:

- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 151 Zbiornik Turek-Konin-Koło) wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach którego jest ona zlokalizowana.

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia wnioskodawcy i analizę projektu zagospodarowania terenu ustalono, że projektowana droga nie koliduje z GZWP nr 151. Ponadto wnioskodawca uzyskał opinię Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu z 27 kwietnia 2022 r. (znak: PO.RPP.430.64.2022.MS) oraz pozwolenie wodnoprawne.

2. Zarządu Powiatu Tureckiego - uchwała nr 690/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. - opinia pozytywna.

3. Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków - pismo z 19 kwietnia 2022 r. (znak: RRG.7021.2.18.2022) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjęte do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
  - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Delegatura w Koninie) - pismo z 29 kwietnia 2022 r. (znak: Ko.WA.5152.981.1.2022) - opinia pozytywna z informacją, że inwestycja przebiega w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w ewidencji wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz gminnej ewidencji zabytków: ob. AZP 6, 60-41/26, ob. AZP 7, 60-41/27, ob. AZP 8, 60-41/28, ob. AZP 52, 60-41/128, w myśl art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W związku z tym określono następujące warunki:
    - zabezpieczenie badań archeologicznych na terenie kolizji z przedmiotową inwestycją podczas prac budowlano-ziemnych prowadzonych w trakcie rozbudowy drogi krajowej nr 72;
    - uzyskanie pozwolenia WUOZ na prowadzenie badań archeologicznych zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
  - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr1406/22 z 13 kwietnia 2022 r. - opinia z uwagami, że:
    - a) obszar inwestycji nie koliduje z wojskowymi terenami zamkniętymi MON oraz nie występuje infrastruktura telekomunikacyjna MON;
    - b) wnioskuje się o zachowanie parametrów technicznych zawartych w zarządzeniach i warunkach technicznych oraz wskazano:
      - minimalną szerokość drogi dla ruchu dwóch kolumn - 7 m / 8 m (pojazdów kołowych / pojazdów gąsienicowych),
      - wysokość skrajni drogi min. - 4,60 m,
      - nacisk pojedynczej osi napędowej dla dróg klasy A, S i GP – 115 kN/oś,
      - Klasa I (A, S, GP lub G): pojazdy kołowe - jedna kolumna, Klasa MLC 150, dwie kolumny, Klasa MLC 100; pojazdy gąsienicowe - jedna kolumna Klasa MLC 120, dwie kolumny Klasa MLC 80;
      - mosty, wiadukty i estakady usytuowane w ciągach dróg krajowych oraz w ciągach dróg o znaczeniu obronnym niebędących drogami krajowymi projektować na obciążenie pojazdami specjalnymi,



- łuki poziome dla nienormatywnego pojazdu niskopodwoziowego oraz przejezdność pojazdów nienormatywnych przez wyspy środkowe rond w obu kierunkach.

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia wnioskodawcy oraz analizę projektu zagospodarowania terenu ustalono, że zostały zachowane parametry techniczne dotyczące skrajni drogowej poziomej i pionowej, nacisku pojedynczej osi napędowej równej 115 kN/oś oraz klasy obiektów oraz wprowadzono rozwiązania zapewniające przejezdność pojazdów służących obronności kraju w obszarze projektowanych skrzyżowań skanalizowanych typu rondo.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa. Należy jednak zwrócić uwagę, że rozporządzenie MTiGM zostało zastąpione rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518) - zwanym dalej: rozporządzeniem MI. Zgodnie z § 115 ust 1 pkt 1 rozporządzenia MI, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia został złożony wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, do budowy lub przebudowy drogi publicznej, stosuje się przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, tj. przed 21 września 2022 r.

8.3. Zarządu Powiatu Kaliskiego - zarządcy infrastruktury kolejowej - pismo z 29 sierpnia 2022 r. (znak: GM.680.189.2020) - opinia z informacją, że:

- zgodnie z pkt. IV uchwały nr 1298/2017 Zarządu Powiatu Kaliskiego z 29 grudnia 2017 r. odcinek linii kolejowej Dzierzbín-Turek jest nieczynny;
- w związku z przedmiotową inwestycją dz. o nr. ewid. 256/2, obr. Grzymiszew, niemal w całości zostanie przejęta na rzecz realizacji inwestycji, co trwale uniemożliwi ewentualne wznowienie ruchu kolejowego na odcinku Turek;
- projektowana obwodnica ominie centrum Grzymiszewa i przez rondo włączy się do istniejącej drogi krajowej nr 72, w wyniku czego ruch tranzytowy zostanie wyprowadzony poza miejscowość;
- droga krajowa nr 72, która stanowi dojazd do autostrady A2 jest ważna dla układu komunikacyjnego wschodniej części województwa wielkopolskiego;
- na działce znajdują się elementy infrastruktury kolejowej, które mogą zostać wykorzystane na czynnym odcinku Kaliskiej Kolei Dojazdowej.

9. Ostateczne:

9.1. pozwolenie wodnoprawne sprostowane postanowieniami;

9.2. decyzję Burmistrza.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- postanowienie Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 11 kwietnia 2022 r. (znak: ZS.2215.1.16.2022.HB);
- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 9 maja 2022 r. (znak: ZG.2215.1.2022) z informacją, że zamierzona inwestycja nie ingeruje w grunty leśne

stanowiące własność Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnej dyrekcji lasów państwowych, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy;

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 27 kwietnia 2022 r. (znak: PO.RPP.430.64.2022.MS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c, d, e i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 8 sierpnia 2022 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 8 sierpnia 2022 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy i Miasta w Tuliszkowie w terminie od 11 sierpnia 2022 r. do 25 sierpnia 2022 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 11 sierpnia 2022 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 1 września 2022 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismami z: 2 listopada 2022 r. i 8 listopada 2022 r., zawiadomiono strony (których zmiany dotyczyły) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości, oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie (pismo z 15 listopada 2022 r., data wpływu: 21 listopada 2022 r.)

uwagi wniosła pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Grzymiszew. Strona postępowania wskazała, że nie posiada zawiadomienia o wszczęciu postępowania z 8 sierpnia 2022 r. W opinii strony postępowania wyłączenie części nieruchomości wpłynie na obniżenie wartości domu oraz walorów działki, takich jak: cisza, spokój i świeże powietrze. Ponadto pani [REDAKTOWANE] wyraziła przekonanie, że bliskość wiaduktu i nasypu stworzy zagrożenie dla jej życia w związku z możliwością kolizji drogowej, która spowoduje wypadnięcie auta osobowego lub ciężarowego z wiaduktu na jej posesję. Jednocześnie strona postępowania podkreśliła, że gdyby wiedziała o planowanej inwestycji, nie wybudowałaby domu w tej lokalizacji, a organ nie powinien być wydać pozwolenia na budowę domu. Strona postępowania zwróciła również uwagę, że została poinformowana tylko o jednym zebraniu, na którym przedstawiono warianty budowy drogi, po którym wraz z innymi mieszkańcami wniosła uwagi do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. W podsumowaniu pani [REDAKTOWANE] wniosła o przebudowę obwodnicy lub wykup całości nieruchomości będącej jej własnością.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 22 listopada 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi strony, w piśmie z 22 listopada 2022 r. (data wpływu: 22 listopada 2022 r., ePUAP-UPP94711964, znak: 63/181122/HW/179) poinformował, że część nieruchomości należącej do pani [REDAKTOWANE] jest konieczna do przejęcia w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji. Niemniej jednak wnioskodawca wskazał, że nie wpłynie to na funkcjonalność całej nieruchomości będącej własnością strony postępowania. Budowa obwodnicy przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa ruchu dla mieszkańców Grzymiszewa. Projektant był zobowiązany do przestrzegania warunków technicznych wskazanych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) m.in. w zakresie geometrii drogi, w związku z czym przebieg nowej drogi nie może być kształtowany dowolnie. Wnioskodawca dodał, że odsunięcie przebiegu inwestycji od budynku pani [REDAKTOWANE] zmusiłoby do wykonania korekty geometrii drogi na całym odcinku obwodnicy, co spowodowałoby konieczność wyburzenia budynków mieszkalnych na sąsiednich działkach. Podkreślił również, że zaproponowane rozwiązanie jest optymalne dla terenu, przez który przebiega obwodnica Grzymiszewa. Ponadto w odniesieniu do obaw strony postępowania związanych z zagrożeniem życia wnioskodawca poinformował, że zaprojektowano bariery ochronne, które mają na celu zapewnić optymalny poziom ochrony bezpieczeństwa uczestników ruchu, a także osób i obiektów zagrożonych na drodze lub w jej otoczeniu. Zastosowanie barier ochronnych ma za zadanie uniemożliwić przejechanie pojazdu poza krawędź drogi i wyprowadzić pojazd na tor ruchu. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że po wykonaniu analiz akustycznych stwierdzono, że nie ma konieczności budowy ekranów akustycznych, co zostało potwierdzone w decyzji Burmistrza. W ustosunkowaniu się do uwag strony wnioskodawca zaznaczył również, że inwestycją objęta jest również droga gminna (ul. Polna), która zostanie odsunięta do około

10 m od działki będącej własnością pani [REDAKTOWANE], a dodatkowo zostanie wybudowany chodnik oraz przebudowane zjazdy indywidualne. W odniesieniu do pism i petycji przedłożonych przez panią [REDAKTOWANE], jako załączniki do pisma z uwagami, wnioskodawca poinformował, że stanowisko inwestora zostało przedstawione w pismach z 2 lutego 2021 r. Podsumowując wnioskodawca nie stwierdził konieczności korekty przebiegu projektowanego odcinka drogi, jak również konieczności wykupu nieruchomości należącej do pani [REDAKTOWANE].

Pismem z 23 listopada 2022 r. przesłano stronie kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do dnia wydania przedmiotowej decyzji.

Natomiast w odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem ustawy jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). Ustawę stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w ustawie polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wyłączenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

W odniesieniu do uwag pani [REDAKTOWANE], współwłaścicielki dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Grzymiszew, na wstępie należy zaznaczyć, że strona postępowania, zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji pismem z 8 sierpnia 2022 r. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone 12 sierpnia 2022 r. i odebrane osobiście przez stronę, a zwrotne potwierdzenie odbioru znajduje się w aktach niniejszej sprawy. Pani [REDAKTOWANE] złożyła pismo zawierające uwagi dopiero po otrzymaniu ponownego zawiadomienia z 8 listopada 2022 r., w którym Wojewoda Wielkopolski poinformował o dokonanej przez wnioskodawcę zmianie polegającej na przebudowie zjazdu m.in. na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Grzymiszew. W związku z powyższym należy podkreślić, że strona postępowania miała możliwość osobistego stawienia się w Wielkopolski Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i zapoznania się z aktami oraz złożenia uwag na wcześniejszym etapie postępowania, z czego nie skorzystała.

Warto wskazać, że jedynie część dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] o powierzchni 0,0020 ha zostanie przejęta pod realizację inwestycji, tj. pod przebudowę drogi gminnej (ul. Polnej), natomiast pozostała część działki o powierzchni 0,3092 ha pozostanie własnością dotychczasowego właściciela. Natomiast dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] ulegnie podziałowi na dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE] o powierzchni 0,0072 ha, która zostanie przejęta pod realizację inwestycji, tj. pod przebudowę drogi gminnej (ul. Polnej), na której zaprojektowano ścieżkę pieszo-rowerową, zjazd indywidualny oraz skarpe; [REDAKTOWANE] o powierzchni 0,0183 ha, która zostanie przejęta pod budowę nowego przebiegu drogi krajowej nr 72, na której zlokalizowano zjazd indywidualny oraz rów drogowy; [REDAKTOWANE] o powierzchni 0,1461 ha, która pozostanie nadal własnością pani [REDAKTOWANE]. Ponadto na dz. [REDAKTOWANE] zostanie przebudowany zjazd indywidualny oraz sieć elektroenergetyczna SN.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej wywłaszczenia części działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Grzymiszew, oraz bliskości lokalizacji obwodnicy i wiaduktu drogowego od tej działki, informuję, że Wojewoda Wielkopolski w toku postępowania dokonał analizy zgodności przebiegu inwestycji oraz zastosowanych rozwiązań projektowych względem przepisów prawa i nie stwierdził nieprawidłowości. Jednocześnie wnioskodawca w piśmie z 22 listopada 2022 r. poinformował, że odległość wiaduktu od granicy nieruchomości będzie wynosić ok. 60 m, a część działki [REDAKTOWANE] jest niezbędna do realizacji przedmiotowej inwestycji. Niemniej jednak wnioskodawca uznał, że nie wpłynie to na funkcjonalność pozostałej części nieruchomości.

Należy również wskazać, że Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie specustawy, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, o co wnioskowała strona postępowania, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie architektoniczno-budowlanym i projekcie zagospodarowania terenu określa rozwiązania projektowe.

Jednocześnie warto podkreślić, że w myśl art. 12 ust. 4 i 4a specustawy wydzielony liniami rozgraniczającymi teren staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem,

w którym decyzja o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Stosownie do art. 12 ust. 5 specustawy do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. W myśl art. 130 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości oraz wartość innego prawa rzeczowego na nieruchomości. Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie ustalone w postępowaniu odszkodowawczym przysługuje z tytułu utraty prawa własności nieruchomości przez jej właściciela, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 12 ust. 4 i 4a specustawy.

Mając na uwadze wniosek strony postępowania o wykup całej nieruchomości należy wskazać, że zgodnie z art. 13 ust. 3 specustawy, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości.

W odniesieniu do uzyskanej przez stronę postępowania decyzji o pozwoleniu na budowę domu jednorodzinnego na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Grzymiszew, należy wskazać, że w specustawie nie znajduje się przepis, który nakazywałby zawieszenie postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy lub pozwolenia na budowę na nieruchomościach, które zostaną w przyszłości objęte inwestycją drogową i znajdą się we wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. W związku z powyższym starosta był uprawniony do wydania pozwolenia na budowę, o które wniosowała strona postępowania.

Odnosząc się do petycji i uwag składanych bezpośrednio do zarządcy drogi należy wskazać, że powyższe pisma nie zostały skierowane do organu wydającego decyzję, a ponadto wystosowano je przez złożeniem przez wnioskodawcę wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w związku z czym ww. pisma nie były przedmiotem niniejszego postępowania.

Podsumowując, warto nadmienić, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, a więc zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie można uzależniać od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody skarżącej strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy specustawy, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09). Działanie organu

administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, ale także rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 18 listopada 2022 r. (znak: IR-III.7820.6.2022.3), po uzyskaniu decyzji Zarządu Powiatu Kaliskiego z 12 października 2022 r. (znak: DRP.673.5.17.2022), umorzył postępowanie w sprawie udzielenia zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury polegające na usytuowaniu inwestycji pn. „Budowa obwodnicy miejscowości Grzymiszew w ciągu drogi krajowej nr 72”: w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolei wąskotorowej Kaliskiej Kolei Dojazdowej relacji Dzierzbów-Turek oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 27 lipca 2022 r., 31 sierpnia 2022 r., 30 września 2022 r. i 31 października 2022 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanych prawach do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczoną w pkt. II.2.1. lit. a decyzji, stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowa działka położona jest w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 72 i stanowi własność Skarbu Państwa.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działki, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji powstaną nowe powiązania drogi krajowej nr 72 z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zapewnienia powiązań projektowanej drogi krajowej oraz dodatkowych jezdni z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlanego spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679);
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane;
- c) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego sprostowanego postanowieniami;
- d) ostatecznej decyzji Burmistrza.

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.



Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, zjazdów, innych dróg publicznych, urządzeń wodnych i urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g i h specustawy, w punktach: XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, zjazdów, innych dróg publicznych, urządzeń wodnych i urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w punktach: XII.2., XIII.2., XIV.2. i XV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, w punktach: XII.3., XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o których mowa w art. 20a specustawy. W związku z powyższym w punkcie XVI. decyzji ustalono przejście przez nieruchomość stanowiącą teren wód płynących.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa warunków bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi oraz polepszenie płynności ruchu w ciągu drogi krajowej nr 72, a także zmniejszenie emisji spalin do atmosfery i hałasu.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru

natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Tomasz Małyszka**

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 2142 ze zm.).

### Załączniki:

- 1) Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (4 arkusze).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (46 arkuszy).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Henryk Windorpski, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Turecki (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Turku, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 5) Burmistrz Gminy i Miasta Tuliszków (dot.: RRG.6220.10.2020).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska-Bochenek, tel. 61-854-13-07.

starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik, tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji „wyczerliono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska-Bochenek