

Poznań, 4 listopada 2011 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR.III-3.7821-12/11

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.” i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Państwo [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], od decyzji Starosty Poznańskiego Nr 12/2011 (znak WD.6740.4.2011) z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Fiołkowej w Puszczykowie (Etap I) - droga gminna, gmina Puszczykowo, powiat poznański

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję**  
**Starosty Poznańskiego**  
**znak WD.6740.4.2011 z dnia 12 maja 2011 r.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 15 lutego 2011 r., na podstawie ustawy, wpłynął do Starosty Poznańskiego wniosek Filipa Śledzińskiego działającego z upoważnienia Burmistrza Puszczykowa, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Fiołkowej w Puszczykowie (Etap I) - droga gminna.

Na podstawie powyższego wniosku zostało wszczęte przez starostę postępowanie administracyjne zakończone wydaniem w dniu 12 maja 2011 r. decyzji Nr 12/2011 znak WD.6740.4.2011, zezwalającej na realizację wnioskowanego przedsięwzięcia.

Od powyższej decyzji dnia 6 czerwca 2011 r. do Starosty Poznańskiego wpłynęło odwołanie Państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Skarżący zwrócili się o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

Dnia 14 czerwca 2011 r. pismem znak WD.6740.4.2011, Starosta Poznański przekazał powyższe odwołanie Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z aktami sprawy.

Ze względu na skomplikowany charakter sprawy, a także dużą ilość postępowań toczących się przed Wojewodą Wielkopolskim, termin załatwienia sprawy został przesunięty kolejno do dnia 16 września 2011 r., 21 października 2011 r., 4 listopada 2011 r.

W toku postępowania pismem z dnia 27 września 2011 r. Pan Filip Śledziński został wezwany do przedstawienia oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa upoważniającego do reprezentowania Burmistrza Puszczykowa oraz do wypowiedzenia się w zakresie podniesionej w odwołaniu zasadności objęcia liniami rozgraniczającymi teren inwestycji części dz. o nr ewid. [REDAKTOWANE] ark. 8 obr. Niwka miasto Puszczykowo. W odpowiedzi dnia 4 października 2011 r. zostały przekazane stosowne wyjaśnienia wraz z oryginałem ww. pełnomocnictwa.

Zgodnie z art. 10 k.p.a. i art. 11c ustawy w celu umożliwienia odwołującym wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań kopię odpowiedzi Pana Filipa Śledzińskiego przekazano pismem z dnia 10 października 2011 r. Państwu [REDAKTOWANE]. Odwołujący po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Pana Śledzińskiego w piśmie z dnia 24 października 2011 r. (data wpływu 28 października 2011 r.) podtrzymali swoje wcześniejsze stanowisko.

Postanowieniem z dnia 4 listopada 2011 r. Starosta Poznański sprostował oczywiste omyłki w decyzji zaskarżonej decyzji dotyczące oznaczenia geodezyjnego dz. o nr 1151, 1152, 1170 oraz usunięcia w pkt I.5.12. decyzji zapisu: „z zastrzeżeniem warunków wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.”

W odwołaniu Państwo [REDAKTOWANE] podważają zasadność realizacji inwestycji, w tym wydatkowania środków finansowych z budżetu miasta na ten cel, wskazują, że przedsięwzięcie nie zostało ujęte w planach zagospodarowania przestrzennego oraz podnoszą nadużycie wnioskodawcy w stosowaniu ustawy do budowy dróg wewnętrznych. Ponadto, odwołujący stwierdzają, że realizacja inwestycji ogranicza ich konstytucyjne prawo własności.

Rozpatrując podniesiony w odwołaniu zarzut bezzasadności realizacji inwestycji, należy stwierdzić, że zgodnie z wykładnią przepisów ustawy oraz orzecnictwem sądów, organ wydający decyzję jest związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., znak IV SA/Po 130/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., znak IV SA/Wa 46/07 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., IV SA/Wa 638/06).

Ponadto, strony w toku postępowania nie skorzystały z możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz złożenia ewentualnych wniosków, uwag lub zastrzeżeń dotyczących planowanych rozwiązań projektowych.

W zakresie podniesionej w odwołaniu zasadności objęcia liniami rozgraniczającymi teren inwestycji części dz. o nr ewid. [REDAKTOR] ark. 8 obr. Niwka gmina Puszczykowo, w opinii organu odwoławczego przedstawione przez inwestora wyjaśnienia uzasadniają wydzielenie części powyższej nieruchomości. Zajęcie części powyższej nieruchomości jest niezbędne w celu włączenia istniejących sieci uzbrojenia terenu w obszar pasa drogowego ulicy Kosynierów Miłosławskich oraz budowy chodnika w kolejnym etapie inwestycji.

Podnoszony w odwołaniu zarzut braku racjonalności wydatkowania środków publicznych przez władze miasta Puszczykowa nie może zostać rozpatrzony w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ani przed organ odwoławczym. Właściwym organem w sprawach dotyczących kontroli finansów gminy jest regionalna izba obrachunkowa.

Za nieuzasadniony należy uznać podniesiony przez odwołujących zarzut nadużycia przez wnioskodawcę przepisów specjalnych ustawy dla realizacji planowanej inwestycji. Należy stwierdzić, że budowana droga zgodnie z wnioskiem zaliczana jest do kategorii dróg gminnych, a nie jak wskazali to w odwołaniu Państwo [REDAKTOR] dróg wewnętrznych. Drogami wewnętrznymi w rozumieniu art. 8 ust.1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) są drogi, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg. Droga gminna zgodnie z art. 2 ww. ustawy jest zaliczana do kategorii dróg publicznych. Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych czyli zarówno dróg krajowych i wojewódzkich jak i powiatowych i gminnych.

W związku z faktem, iż przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane jest na zasadach przepisów specjalnych ustawy, inwestora nie wiążą ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - zgodnie z art. 11i ust. 2 ustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Odnosząc się do zarzutu sprzeczności inwestycji z ustawą zasadniczą należy stwierdzić, że zgodnie z art. 21 ust. 1 Konstytucji wywłaszczenie jest dopuszczalne wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem. Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm) celem publicznym jest m.in. wydzielenie gruntów pod drogi publiczne, budowa, utrzymanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego. W związku z powyższym w ramach przedmiotowej inwestycji

wywłaszczenie uzasadnione jest potrzebą realizacji drogi gminnej (drogi publicznej), co stanowi cel publiczny.

W ocenie organu II instancji odwołanie Państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie zasługuje na uwzględnienie.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdza w toku prowadzonego przez Starostę Poznańskiego postępowania następujące uchybienia.

1. Załączone do wniosku, wymagane ustawą opinie i odrębne decyzje administracyjne, zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez projektanta Pana Filipa Śledzińskiego. Zgodnie z art. 76a § 2 k.p.a. zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym. Należy stwierdzić, że Pan Filip Śledziński działający jako pełnomocnik inwestora nie posiadał uprawnień do poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji, niemniej w toku postępowania moc dowodowa przedłożonych przez inwestora dokumentów nie została podważona przez żadną ze stron. Zgodność znajdujących się w aktach sprawy kopii z oryginałami dokumentów nie została podważona również w postępowaniu przed organem odwoławczym, w związku z czym brak jest przesłanek sugerujących ich nieważność.
2. W wykazie zmian gruntowych na mapie z projektem podziału dz. o nr. ewid. 878 ark. 8 obręb Niwka miasto Puszczykowo został zapisany błędny numer księgi wieczystej - PO2P/00211374/9 (załącznik nr 2 decyzji). Zgodnie ze znajdującym się w aktach sprawy wypisem z ewidencji gruntów i budynków oraz dostępną w formie elektronicznej treścią księgi wieczystej właściwym nr KW prowadzonej dla powyższej nieruchomości jest PO2P/00211741/9. W treści decyzji oraz w oznaczeniach mapy z projektem podziału powyższej nieruchomości podano właściwy nr KW. W związku powyższym, należy uznać, że przedmiotowe uchybienie nie wpłynęło na sposób rozstrzygnięcia sprawy.
3. Zawiadamiając o wszczęciu postępowania Starosta Poznański nie określił terminu w jakim strony miały możliwość zapoznać się z aktami sprawy, wskazując jedynie miejsce oraz godziny pracy starostwa. Zgodnie z art. 11 d ust. 6 pkt. 2 ustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawiera informację o terminie i miejscu w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Powyższe uchybienie nie wpłynęło na możliwość zapoznania się stron z dokumentami, złożenia uwag, wniosków i zastrzeżeń.
4. Obwieszczenie o wydaniu decyzji zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu na okres 13 dni (w terminie od dnia 18 maja 2011 r. do dnia

31 maja 2011 r.). W myśl art. 49 k.p.a. zawiadomienie stron poprzez obwieszczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. Zgodnie z art. 57 § 1 k.p.a. jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu. Właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych postępowaniem zostali zawiadomieni zgodnie z art. 11 d ust. 3 ustawy. Pozostałe strony postępowania zgodnie z ustawą zawiadomiono poprzez obwieszczenie umieszczone na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Puszczykowie. W związku z powyższym uchybienie starosty nie może skutkować uchYLENIEM decyzji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

/-/ Aida Januszkiewicz - Piotrowska

z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

#### Otrzymują:

1. Starosta Poznański.
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. Filip Śledziński - pełnomocnik inwestora.
5. Aa.

#### Sprawę prowadzi:

specjalista Łukasz Michalski  
tel. 61-854-12-89