

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR.III-6.7820-12/11

D E C Y Z J A

o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz.1623 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane” oraz art. 104 i art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) - zwanej dalej „k.p.a.”, w związku z art. 11a ust. 1, art. 11c, art. 11i ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 687) - zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez Pana Jerzego Roczka Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. Realizacji Inwestycji w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu, złożonego w dniu 21 marca 2013 r. w sprawie zmiany decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r. nr 31/2011 (znak IR.III-6.7820-12/11) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi S8 Syców - Kępno - Sieradz - A1 (Łódź), odcinek Syców - Kępno - Wieruszów - Walichnowy” na terenie województw wielkopolskiego i łódzkiego, w zakresie dotyczącym ilości i wysokości zabezpieczeń akustycznych:

I. Zmieniam decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 31/2011 z dnia 16 grudnia 2011 r.

w zakresie ilości i wysokości ekranów akustycznych, z zachowaniem następujących warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska:

I.1. W zakresie inwestycji położonej na terenie województwa wielkopolskiego:

I.1.1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ustala się obowiązek zachowania warunków określonych w punkcie I postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 13 sierpnia 2013 r. (znak WOO-II.4242.18.2013.JC) - zwanego dalej „*postanowieniem RDOŚ w Poznaniu*”.

I.1.2. Ustala się obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w punkcie I.1.1 niniejszej decyzji.

I.1.3. Ustala się obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia na zasadach określonych w punkcie III postanowienia RDOŚ w Poznaniu.

I.2. W zakresie inwestycji położonej na terenie województwa łódzkiego:

I.2.1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ustala się obowiązek zachowania warunków określonych w punkcie 1 postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 20 sierpnia 2013 r. (znak WOOS.4242.78.2013.MG) - zwanego dalej „*postanowieniem RDOŚ w Łodzi*”.

I.2.2. Ustala się obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia na zasadach określonych w punkcie 2 postanowienia RDOŚ w Łodzi.

II. Zatwierdzam zmiany w projekcie budowlanym stanowiącym załącznik nr 3 do decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 31/2011 z dnia 16 grudnia 2011 r., zgodnie z projektem budowlanym zamiennym, w skład którego wchodzi:

Odcinek I od km 54+910 (54+906,82) do km 70+200

TOM I Projekt zagospodarowania terenu:

- Tom I/1 - Część opisowa
- Tom I/6 - Plan Zagospodarowania Terenu

Projekt architektoniczno - budowlany

TOM II Roboty drogowe:

- Tom II/2 - Część rysunkowa

TOM III Obiekty inżynierskie:

- Tom III/1 - Obiekt PZD-1
- Tom III/6 - Obiekt WS-3
- Tom III/11 - Obiekt PZD-17

TOM IX Ochrona akustyczna

Odcinek II od km 70+200 do km 86+800

TOM I Projekt zagospodarowania terenu:

- Tom I/1 - Część opisowa
- Tom I/6 - Plan Zagospodarowania Terenu

Projekt architektoniczno - budowlany

TOM II Roboty drogowe:

- Tom II/2 – Część rysunkowa

TOM III Obiekty inżynierskie:

- Tom III/1 - Obiekt WS-10
- Tom III/2 - Obiekt WS-11
- Tom III/3 - Obiekt WS-12
- Tom III/4 - Obiekt WS-13
- Tom III/6 - Obiekt WS-15
- Tom III/7 - Obiekt PP-15a
- Tom III/9 - Obiekt WS-17-PZD
- Tom III/12 - Obiekt WS-19
- Tom III/13 - Obiekt MS-20-PZD
- Tom III/18 - Obiekt MD-24

TOM X Ochrona akustyczna

autorzy projektu budowlanego Odcinka I i II:

- mgr inż. Maciej Oczko posiadający uprawnienia budowlane projektowe bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0012/POOD/10, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0451/10;
- mgr inż. Witold Doboszyński posiadający uprawnienia budowlane projektowe w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie mostów nr St-270/87, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/1858/01;
- mgr inż. Krzysztof Kania posiadający uprawnienia budowlane projektowe bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr LUB/0124/POOK/07, członek Lubelskiej OIIB nr LUB/BO/0093/08;
- mgr inż. Artur Szymański posiadający dyplom Politechniki Warszawskiej Wydział Inżynieria Środowiska nr 7511/175491,

Odcinek III od km 86+800 do km 99+937

TOM 01 Projekt zagospodarowania terenu:

- Tom 01/02 Część rysunkowa

TOM 09 Projekt ekranów akustycznych

autorzy projektu budowlanego Odcinka III:

- mgr inż. Marek Myszkowski posiadający uprawnienia budowlane projektowe w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg nr 498/PW/94, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/3422/01;
- mgr inż. Zbigniew Ejchszet posiadający uprawnienia budowlane projektowe w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie konstrukcji budowlanych nr 231/PW/94, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0934/01.

Zatwierdzony projekt budowlany zamienny stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

III. Pozostałe warunki decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 31/2011 z dnia 16 grudnia 2011 r. nie ulegają zmianie.

IV. Na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy **nadaje niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności** uprawniający inwestora do bezzwłocznego rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 21 marca 2013 r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Pana Jerzego Roczka Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. Realizacji Inwestycji w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu, zwany dalej „wnioskodawcą”, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem (pismo z dnia 20 marca 2013 r.; znak: GDDKiA-O/OP/D/(mmk/26/S8-OG-EK/I,II,III/5/2013) o zmianę decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 31/2011 z dnia 16 grudnia 2011 r. (znak: IR.III-6.7820-12/11) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi S8 Syców - Kępno - Sieradz - A1 (Łódź), odcinek Syców - Kępno - Wieruszów - Walichnowy” na terenie województw wielkopolskiego i łódzkiego - zwanej dalej „*decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r.*”, na podstawie art. 36a ustawy Prawo budowlane, w zakresie ilości i wysokości zabezpieczeń akustycznych. Wniosek uzasadniono wejściem w życie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2012 r. poz. 1109). W ocenie wnioskodawcy powyższe rozporządzenie pozwoliło na zmniejszenie ilości zabezpieczeń akustycznych oraz zmianę ich wysokości, co oznacza redukcję kosztów budowy drogi krajowej, a tym samym służy interesowi Skarbu Państwa.

Wnioskowane zmiany w zakresie ekranów akustycznych zlokalizowane są na działkach w ustalonych w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r.* liniach rozgraniczających teren.

Zgodnie z art. 11i ust. 1 ustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepis art. 36a ust. 1 ustawy Prawo budowlane stanowi, że istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Należy również uwzględnić art. 32a ustawy, który stanowi, że odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, nie stanowi istotnego odstąpienia, o którym mowa w art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, jeżeli nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi. W związku z powyższym stwierdzono, że zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w zakresie dotyczącym istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego oraz innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska, w ustalonych liniach rozgraniczających teren, następuje przez odpowiednie zastosowanie przepisu art. 36a ustawy Prawo budowlane.

Decyzja Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r., w związku z wniesionymi odwołaniami, była przedmiotem postępowania Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej zakończonego decyzją z dnia 1 października 2012 r. (znak BOII-14ch-772-9-1436/12), w której w części uchylono decyzję Wojewody Wielkopolskiego i jednocześnie w tym zakresie orzeczono co do istoty sprawy.

W związku z powyższym należało ustalić organ właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku.

Jak już wyjaśniono, w niniejszej sprawie odpowiednie zastosowanie ma przepis art. 36a ustawy Prawo budowlane. W związku z powyższym należy zwrócić uwagę na uzasadnienie postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 listopada 2008 r. (sygn. akt II OW 71/08), w którym stwierdzono, że przedmiotowy przepis „nie określa organu właściwego do wydania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. Do określenia właściwości organu będą miały zastosowanie przepisy rozdziału 8 Prawa budowlanego. Postępowanie określone w art. 36a Prawa budowlanego jest wszczynane w I instancji, w sprawie nowej w stosunku do rozstrzygniętej w udzielonym wcześniej pozwoleniu na budowę”.

Z przeprowadzonej analizy stanu faktycznego dotyczącego powyższego postanowienia NSA wynika, że organem właściwym do wydania decyzji w trybie art. 36a ustawy Prawo budowlane jest organ I instancji, mimo tego, że wskutek rozpatrzenia odwołań od decyzji pierwotnej, organ II instancji orzekał co do istoty sprawy.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, uwzględniając przepis art. 11a ustawy, stwierdzono, że organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku oraz zmiany decyzji w trybie art. 36a ustawy Prawo budowlane, jest Wojewoda Wielkopolski, jako organ I instancji.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy, pismem z dnia 25 marca 2013 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* oraz Wojewodę Łódzkiego o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, składania wniosków i wnoszenia uwag (w terminie do dnia 19 kwietnia 2013 r.). Pozostałe strony postępowania zawiadomiono w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 25 marca 2013 r. wywieszonego na tablicach ogłoszeń oraz opublikowanego na stronach internetowych w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu (29 marca - 12 kwietnia 2013 r.) i Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi (2-16 kwietnia 2013 r.), a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, czyli w: Urzędzie Miasta i Gminy w Kępnie (29 marca - 26 kwietnia 2013 r.), Urzędzie Gminy Galewice (29 marca - 12 kwietnia 2013 r.), Urzędzie Gminy Kobyla Góra (28 marca - 22 kwietnia 2013 r. - tablica ogłoszeń; 28 marca - 23 kwietnia 2013 r. - strona internetowa), Urzędzie Gminy w Perzowie (28 marca - 12 kwietnia 2013 r.), Urzędzie Gminy w Sokolnikach (29 marca - 12 kwietnia 2013 r.), Urzędzie Miejskim w Wieruszowie (29 marca - 12 kwietnia 2013 r.), Urzędzie Gminy Bralin (2-17 kwietnia 2013 r. - tablica ogłoszeń; publikacja na stronie internetowej dnia 2 kwietnia 2013 r.). Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało opublikowane w prasie lokalnej (Polska - Głos Wielkopolski i Gazeta Wyborcza - Łódź) dnia 29 marca 2013 r.

W terminie wskazanym w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania wpłynęły następujące pisma:

W.1. Pismo z dnia 8 kwietnia 2013 r. (data wpływu: 16 kwietnia 2013 r.) Pana Piotra Ćwiertnia będącego przedstawicielem Towarzystwa Ochrony Środowiska „Las” - zwanego dalej „*TOŚ „LAS”*”, zgłaszającego chęć uczestnictwa, na prawach strony, w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym pismem z dnia 19 kwietnia 2013 r. poinformowano *TOŚ „LAS”* o jego dopuszczeniu do udziału w przedmiotowym postępowaniu jako organizacji ekologicznej.

W.2. Pismo z dnia 19 kwietnia 2013 r. (data stempla pocztowego: 19 kwietnia 2013 r.; data wpływu: 22 kwietnia 2013 r.) *TOŚ „LAS”* w którym wniosło o odmowę wydania zmiany *decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r.*, z uwagi na pogorszenie stanu środowiska w przypadku zmiany decyzji, ponieważ obecnie obowiązujące normy hałasu regulują minimalne, dopuszczalne wartości, co oznacza, że bez zmiany wysokości ekranów normy pozostaną spełnione. W ocenie *TOŚ „LAS”* w przypadku zmiany decyzji w pierwszej kolejności konieczna jest zmiana postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a być może i decyzji środowiskowej. Ponadto zmiana może nastąpić

jedynie w trybie k.p.a., co wymaga zgody stron postępowania.

Jednocześnie w przypadku braku odmowy zmiany decyzji, *TOŚ „LAS”* wniosło o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, ponieważ wniosek dotyczy dwóch województw, a rozstrzygnięcia RDOŚ powinny być takie same. W trakcie postępowania wiele elementów zaprojektowanej ochrony akustycznej budziło wątpliwości *TOŚ „LAS”*, jednakże właśnie z powodu zmiany norm nie podejmowano tematu, sądząc, że ostateczny wynik postępowania się nie zmieni. W ocenie *TOŚ „LAS”*:

- bez dostatecznego udokumentowania przyjęto typy zabudowy, dla których obowiązują łagodniejsze normy dopuszczalnego hałasu w środowisku. W związku z powyższym konieczne jest wyjaśnienie czy sposób takiego postępowania był dopuszczalny i jakie są konsekwencje tych działań dla kontroli akustycznej, po oddaniu drogi do użytkowania;
- niezgodna z prawem była rezygnacja z budowy kilku ekranów zapisanych w decyzji środowiskowej, skoro decyzja środowiskowa dopuszczała zmiany parametrów ekranów akustycznych, ale nie ich lokalizacji;
- powodem rezygnacji z budowy ekranów był fakt, że wartość błędu była większa od uzyskanych wartości hałasu. Sugeruje to, że wartość błędu zamiast dodawać, odejmowano od uzyskanych wartości, uznając normy hałasu za wytyczne, a nie normy, których pod żadnym pozorem nie można przekroczyć (również na etapie projektowym). W obecnej sytuacji to społeczeństwo (mieszkańcy) ponosi koszty mało precyzyjnych metod obliczeniowych;
- z decyzji wynika, że nie uwzględniono skumulowanego hałasu z kilku dróg.

Wynika z powyższego, że ekrany zamiast obniżenia w niektórych wypadkach mogą wymagać podwyższenia, co może skutkować odmową wydania postanowienia RDOŚ. W związku z powyższym *TOŚ „LAS”* wniosło o wstrzymanie wykonania decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r. i wstrzymania prac budowlanych, tak aby nie ograniczać możliwości zastosowania ochrony akustycznej jedynie do budowy ekranów akustycznych, ale i innych rozwiązań, np. zastosowanie cichej nawierzchni.

Na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a. i art. 11c ustawy, pismem z dnia 26 kwietnia 2013 r. wezwano *wnioskodawcę* do przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie *TOŚ „LAS”*. W odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 8 maja 2013 r. (data wpływu: 10 maja 2013 r.; znak GDDKiA-O/OP/I-2/mmk/26/S8/OG-EK/14/2013) *wnioskodawca* przedstawił swoje stanowisko.

W związku z powyższym, pismem z dnia 13 maja 2013 r. (data doręczenia: 17 maja 2013 r.) przesłano *TOŚ „LAS”* powyższe stanowisko wnioskodawcy. Jednocześnie udzielono niezbędnych wyjaśnień w zakresie zgłoszonych uwag.

Wniosek o zmianę decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r. zawierał jednocześnie wniosek o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą o udostępnieniu informacji”.

W związku z wnioskiem podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach niniejszego postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji, pismem z dnia 26 marca 2013 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu - zwanego dalej „*RDOŚ w Poznaniu*” oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi - zwanego dalej „*RDOŚ w Łodzi*” z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie wnioskowanych zmian.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2013 r. (data wpływu: 29 kwietnia 2013 r.; znak WOOS.4242.78.2013.MG) *RDOŚ w Łodzi*, oraz pismem z dnia 26 kwietnia 2013 r. (data wpływu: 2 maja 2013 r.; znak WOO-II.4242.18.2013.JC) *RDOŚ w Poznaniu*, zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o udostępnieniu informacji wystąpili do Wojewody Wielkopolskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w przeprowadzeniu ponownej procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji, obwieszczeniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 maja 2013 r. zawiadomiono zainteresowanych o przystąpieniu do ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczenie udostępniono na stronach internetowych oraz tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu (20 maja - 10 czerwca 2013 r.) i ŁUW w Łodzi (22 maja - 12 czerwca 2013 r. - tablica ogłoszeń; 20 maja - 10 czerwca 2013 r. - strona internetowa), a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przedmiot postępowania, czyli w: UMiG w Kępnie (20 maja - 11 czerwca 2013 r. - tablica ogłoszeń), UG Galewice (20 maja - 10 czerwca 2013 r. - tablica ogłoszeń w UG wraz z tablicą ogłoszeń w sołectwie Niwiska), UG Kobyła Góra (20 maja - 24 czerwca 2013 r. - tablica ogłoszeń), UG w Perzowie (20 maja - 10 czerwca 2013 r. - tablica ogłoszeń w UG wraz z tablicą ogłoszeń w sołectwie Słupia pod Bralinem; publikacja na stronie internetowej dnia 20 maja 2013 r.), UG w Sokolnikach

(20 maja - 10 czerwca 2013 r. - sołeckie tablice ogłoszeń; 21 maja - 10 czerwca 2013 r. - strona internetowa), UM w Wieruszowie (20 maja - 10 czerwca 2013 r. - tablica ogłoszeń i strona internetowa), UG Bralin (20 maja - 10 czerwca 2013 r. - tablica ogłoszeń i strona internetowa). Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej (Polska - Głos Wielkopolski i Gazeta Wyborcza - Łódź) dnia 20 maja 2013 r.

Jednocześnie, pismem z dnia 15 maja 2013 r. poinformowano *RDOŚ w Poznaniu* i *RDOŚ w Łodzi*, że został zapewniony udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a uwagi i wnioski będą zbierane w terminie od dnia 20 maja do dnia 10 czerwca 2013 r.

Postanowieniem z dnia 14 maja 2013 r. (data wpływu: 17 maja 2013 r.; znak DN-NS.9012.5.325.2013) Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zaopiniował pozytywnie przedmiotową inwestycję.

Postanowieniem z dnia 27 maja 2013 r. (data wpływu: 3 września 2013 r.; znak PWIS.NSOZNS.9022.2.7.2013 J.R.) Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Łodzi zaopiniował przedmiotową inwestycję.

Dnia 28 maja 2013 r. *TOŚ „LAS”* otrzymało elektroniczną wersję aneksu do powtórnego raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko złożonego wraz z wnioskiem o przedmiotową zmianę *decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r.* oraz kopię opinii sanitarnej Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 14 maja 2013 r.

Pismem z dnia 20 maja 2013 r. (data stempla pocztowego: 31 maja 2013 r.; data wpływu: 3 czerwca 2013 r.) *TOŚ „LAS”* wystąpiło o wyznaczenie pracownika, który udzieli szczegółowych wyjaśnień dotyczących ochrony środowiska w zakresie akustyki i monitoringu porealizacyjnego. Z uwagi na zakres żądanych wyjaśnień, które zasadniczo dotyczą raportu oddziaływania na środowisko, który jest dokumentem podlegającym ocenie przez *RDOŚ w Poznaniu* (w zakresie inwestycji położonej na terenie województwa wielkopolskiego) oraz *RDOŚ w Łodzi* (w zakresie inwestycji położonej na terenie województwa łódzkiego) i będącym podstawą do wydania przez *RDOŚ w Poznaniu* oraz *RDOŚ w Łodzi* postanowień uzgadniających warunki realizacji inwestycji, pismami z dnia 6 czerwca 2013 r. (data doręczenia: 10 czerwca 2013 r.) przekazano według właściwości powyższe pismo *TOŚ „LAS”* do *RDOŚ w Poznaniu* i *RDOŚ w Łodzi*.

Na etapie udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wpłynęły wyłącznie uwagi złożone pismem z dnia

10 czerwca 2013 r. (data stempla pocztowego: 10 czerwca 2013 r.; data wpływu: 12 czerwca 2013 r.) przez *TOŚ „LAS”*. Z uwagi na brak własnoręcznego podpisu pod powyższym podaniem, pismem z dnia 21 czerwca 2013 r. (data doręczenia: 24 czerwca 2013 r.) wezwano do uzupełnienia braku. Podanie zostało uzupełnione zgodnie z wezwaniem (data stempla pocztowego: 25 czerwca 2013 r.; data wpływu: 27 czerwca 2013 r.).

Pismem z dnia 1 lipca 2013 r. przekazano do *RDOŚ w Poznaniu* i *RDOŚ w Łodzi* zgłoszone przez społeczeństwo wnioski i uwagi.

Pismem z dnia 15 lipca 2013 r. (data wpływu: 15 lipca 2013 r.) *TOŚ „LAS”* przekazało pisma Burmistrza Wieruszowa (pismo z dnia 6 czerwca 2013 r.; znak GNiOŚ.604.7.2013), Wójta Gminy Bralin (pismo z dnia 11 czerwca 2013 r.; znak OŚ.604.7.2013), Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie (pismo z dnia 17 czerwca 2013 r.; znak WGKNOŚiPP.604.2.2013/2) i Wójta Gminy Sokolniki (pismo z dnia 7 czerwca 2013 r.; znak RIOŚ.604.6.2013) dotyczące uzyskiwania informacji o obiektach wymagających ochrony akustycznej w toku sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Z uwagi na trwające postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, pismem z dnia 18 lipca 2013 r. przekazano do *RDOŚ w Poznaniu* oraz *RDOŚ w Łodzi* kopię powyższego pisma *TOŚ „LAS”*, celem odpowiedniego wykorzystania.

Pismem z dnia 15 lipca 2013 r. (data wpływu: 18 lipca 2013 r.; znak WOOS.4242.78.2013.MG.3) *RDOŚ w Łodzi* zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego o poinformowanie stron postępowania o wyznaczeniu nowego terminu wydania postanowienia kończącego postępowanie uzgodnieniowe oraz o konieczności uzupełnienia materiału dowodowego.

O powyższych okolicznościach zawiadomiono w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 1 sierpnia 2013 r. wywieszonego na tablicach ogłoszeń oraz opublikowanego na stronach internetowych w WUW w Poznaniu (7-21 sierpnia 2013 r.) i ŁUW w Łodzi (7-22 sierpnia 2013 r. - tablica ogłoszeń; 7-21 sierpnia 2013 r. - strona internetowa), a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, czyli w: UMiG w Kępnie (2 sierpnia - 5 września 2013 r. - tablica ogłoszeń; publikacja na stronie internetowej dnia 7 sierpnia 2013 r.), UG Galewice (7-21 sierpnia 2013 r.), UG Kobyla Góra (6-28 sierpnia 2013 r. - tablica ogłoszeń; 6-21 sierpnia 2013 r. - strona internetowa), UG w Perzowie (5-20 sierpnia 2013 r. - tablica ogłoszeń w UG oraz w m. Słupia pod Bralinem; publikacja na stronie internetowej dnia 5 sierpnia 2013 r.), UG w Sokolnikach (7-21 sierpnia 2013 r.), UM w Wieruszowie (7-21 sierpnia 2013 r.), UG Bralin (7-21 sierpnia 2013 r. - tablica ogłoszeń; publikacja na stronie internetowej dnia 7 sierpnia 2013 r.).

Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej (Polska - Głos Wielkopolski i Gazeta Wyborcza - Łódź) dnia 7 sierpnia 2013 r.

Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2013 r. (data wpływu: 16 sierpnia 2013 r.; znak WOO-II.4242.18.2013.JC) *RDOŚ w Poznaniu* uzgodnił środowiskowe warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie województwa wielkopolskiego.

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2013 r. (data wpływu: 22 sierpnia 2013 r.; znak WOOŚ.4242.78.2013.MG) *RDOŚ w Łodzi* uzgodnił środowiskowe warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie województwa łódzkiego.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2013 r. (data wpływu: 22 sierpnia 2013 r.; znak WOOŚ.4242.78.2013.MG.2) *RDOŚ w Łodzi* przekazał, skierowane do niego, pismo *TOŚ „LAS”* z dnia 12 sierpnia 2013 r. (data stempla pocztowego: 14 sierpnia 2013 r.) dotyczące ustalenia terminu spotkania oraz przeprowadzenia rozprawy administracyjnej.

Pismem z dnia 10 września 2013 r. (data doręczenia: 13 września 2013 r.) poinformowano *TOŚ „LAS”*, że postępowanie w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia zostało zakończone. Wyjaśniono jednocześnie, że w związku z powyższym na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36 ustawy o udostępnianiu informacji. Zwrócono również m.in. uwagę, że stosowne wyjaśnienia w zakresie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa zostały udzielone w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 maja 2013 r.

Przed wydaniem decyzji organ zobowiązany był umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym, na podstawie art. 10 k.p.a., w związku z art. 11c i 11d ust. 5 ustawy, pismem z dnia 10 września 2013 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* oraz Wojewodę Łódzkiego o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia. Pozostałe strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 września 2013 r. wywieszonego na tablicy ogłoszeń oraz opublikowanego na stronach internetowych w WUW w Poznaniu (12-26 września 2013 r.) i ŁUW w Łodzi (12-26 września 2013 r. - tablica ogłoszeń; publikacja na stronie internetowej dnia 12 września 2013 r.), a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, czyli w: UMiG w Kępnie (12-30 września 2013 r. - tablica ogłoszeń; publikacja na stronie internetowej dnia 12 września 2013 r.), UG Galewice (12-26 września 2013 r.), UG Kobyła Góra (12-27 września 2013 r.),

UG w Perzowie (12-27 września 2013 r.), UG w Sokolnikach (12-26 września 2013 r.), UM w Wieruszowie (12-26 września 2013 r.), UG Bralin (12-30 września 2013 r. - tablica ogłoszeń; publikacja na stronie internetowej dnia 12 września 2013 r.). Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej (Polska - Głos Wielkopolski i Gazeta Wyborcza - Łódź) dnia 12 września 2013 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji, w terminie do dnia 3 października 2013 r.

We wskazanym terminie wpłynęło pismo z dnia 3 października 2013 r. (data stempla pocztowego: 3 października 2013 r., data wpływu: 7 października 2013 r.) *TOŚ „LAS”*, w którym zasadniczo wypowiedziano się co do sposobu prowadzenia postępowania w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przez Regionalnych Dyrektorów Ochrony Środowiska. Ponadto ponowiono wniosek o odmowę zmiany decyzji lub przynajmniej nie wydawanie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 23 lutego 2011 r. (znak WOO-II.6200.5.2011.JC) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S8 Syców - Kępno - Sieradz - A1 (Łódź) na odcinku Syców - Kępno - Wieruszów - Walichnowy uchylonej w części dotyczącej punktów I.2.6, I.2.10, I.2.12, I.2.14, I.2.15, I.3.2, I.3.14, V decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 2 lutego 2012 r. (znak DOOŚ-idk.4200.93.2011.16) i jednocześnie orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy;
- wynikające z *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*;
- wynikające z *postanowienia RDOŚ w Łodzi*.

Mając na uwadze powyższe organ po sprawdzeniu w myśl art. 35 ustawy Prawo budowlane dokonał zatwierdzenia przedłożonego zamiennego projektu budowlanego.

Postanowienie RDOŚ w Poznaniu zawierało warunki realizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie położonym na terenie województwa wielkopolskiego. W związku

z powyższym:

- w pkt I.1.1 niniejszej decyzji - ustalono obowiązek zachowania na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia warunków określonych w punkcie I *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*;
- w pkt I.1.2 niniejszej decyzji - ustalono obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia, poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w punkcie I.1.1 niniejszej decyzji;
- w pkt I.1.3 niniejszej decyzji - ustalono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia na zasadach określonych w punkcie III *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*.

Postanowienie RDOŚ w Łodzi zawierało warunki realizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie położonym na terenie województwa łódzkiego. W związku z powyższym:

- w pkt I.2.1 niniejszej decyzji - na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ustalono obowiązek zachowania warunków określonych w punkcie 1 *postanowienia RDOŚ w Łodzi*;
- w pkt I.2.2 niniejszej decyzji - ustalono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia na zasadach określonych w punkcie 2 *postanowienia RDOŚ w Łodzi*.

Odnosząc się do uwag *TOŚ „LAS”* zgłoszonych w toku postępowania stwierdzono, co następuje.

Zasadniczo zgłoszone uwagi dotyczą wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko, treści przedłożonego wraz z wnioskiem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zakończonego odpowiednimi postanowieniami *RDOŚ w Poznaniu* i *RDOŚ w Łodzi*, zarówno w ramach niniejszego postępowania, jak i postępowania zakończonego decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r. oraz decyzją Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 1 października 2012 r. (znak BOII-14ch-772-9-1436/12).

W związku z powyższym, co podkreślono również w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 maja 2013 r., skierowanym do *TOŚ „LAS”*, zarzuty dotyczące wcześniejszych decyzji nie mogą być przedmiotem niniejszego postępowania, a przepisy k.p.a. dają możliwości wystąpienia ze stosownymi wnioskami inicjującymi postępowania w ramach których może nastąpić ponowna weryfikacja ww. decyzji oraz postanowień,

np. na podstawie art. 156 k.p.a. (wniosek o stwierdzenie nieważności), czy art. 145 k.p.a. (wznowienie postępowania).

W zakresie uwag dotyczących wpływu inwestycji na środowisko oraz przeprowadzanej oceny tego wpływu, w tym sposób prowadzenia postępowania przez *RDOŚ w Poznaniu* i *RDOŚ w Łodzi*, mając również na uwadze przeprowadzone postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wydane *postanowienie RDOŚ w Poznaniu* i *postanowienie RDOŚ w Łodzi*, należy stwierdzić, że nie mogą one być przedmiotem rozpatrzenia przez Wojewodę Wielkopolskiego, ponieważ były one przedmiotem odrębnego postępowania przeprowadzonego przez Regionalnych Dyrektorów Ochrony Środowiska i zakończonych ww. postanowieniami. Przedmiotowe postanowienia, zgodnie z art. 92 ustawy o udostępnianiu informacji, wiążą Wojewodę Wielkopolskiego przy wydawaniu niniejszej decyzji. Należy również przypomnieć, że na postanowienia uzgadniające warunki realizacji inwestycji nie przysługuje zażalenie, a tym samym są możliwe do zaskarżenia wyłącznie w ramach odwołania od niniejszej decyzji.

W zakresie wniosku o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa wyjaśniam, że zgodnie z art. 36 ustawy o udostępnianiu informacji, to organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Oznacza to, że rozprawa administracyjna jest przeprowadzana jeżeli organ administracji prowadzący postępowanie uzna jej przeprowadzenie za uzasadnione. Organ administracji nie jest zobligowany do przeprowadzenia rozprawy, chyba, że jej przeprowadzenie umożliwi zebranie w jednym czasie i miejscu wszystkich uczestników postępowania w danej sprawie, którzy mogą bezpośrednio dopełnić czynności procesowych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 10 marca 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 751/10, WSA w Łodzi z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt II SA/Łd 1276/11). Stwierdzono, że wszyscy uczestnicy postępowania mają zapewnioną możliwość udziału w czynnościach procesowych, a treść postanowień uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia jest niezależna od okoliczności przeprowadzenia rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, ponieważ przedmiot ewentualnej rozprawy może być wyłącznie zebranie wniosków i uwag oraz udzielenie wyjaśnień w zakresie przedłożonej dokumentacji, a nie rozpatrzenie złożonych wniosków i uwag oraz ustalenie treści postanowień kończących ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Należy również zwrócić uwagę, że w toku postępowania uwagi składało wyłącznie *TOS „LAS”*.

Odnosząc się do wniosku o wstrzymanie wykonania *decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r.* i wstrzymanie prac budowlanych, uznano go za bezprzedmiotowy

z uwagi na brak podstaw prawnych do podjęcia wnioskowanych działań. Zarówno przepisy k.p.a., jak również ustawy, czy też ustawy Prawo budowlane nie dają podstaw do samodzielnego wstrzymania wykonania decyzji administracyjnej i wstrzymania prac budowlanych, bez podjęcia prawem przewidzianych czynności. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, mając na uwadze zasadę trwałości decyzji administracyjnej, należy stwierdzić, że wstrzymanie wykonania decyzji jest możliwe wyłącznie w ściśle określonych sytuacjach, tj. w: art. 60 k.p.a. - zgodnie z którym przed rozpatrzeniem prośby o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania lub zażalenia organ administracji publicznej na żądanie strony może wstrzymać wykonanie decyzji lub postanowienia; art. 130 § 2 k.p.a. - zgodnie z którym wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji; art. 135 k.p.a. - zgodnie z którym organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji; art. 152 § 1 k.p.a. - zgodnie z którym organ administracji publicznej właściwy w sprawie wznowienia postępowania wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo uchylecia decyzji w wyniku wznowienia postępowania; art. 159 § 1 k.p.a. - zgodnie z którym organ administracji publicznej, właściwy w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo, że jest ona dotknięta jedną z wad wymienionych w art. 156 § 1; jak również, w przypadku wniesienia skargi na decyzję do sądu administracyjnego, zgodnie z art. 61 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.). Należy jednoznacznie stwierdzić, że żadna z wyżej wymienionych przesłanek nie została spełniona.

Odpowiadając na wniosek o wydanie decyzji o odmowie zmiany *decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r.*, wniosek należy uznać za bezzasadny. W niniejszej sprawie nie wystąpiły żadne negatywne przesłanki, które mogłyby stanowić podstawę do wydania decyzji odmowej. Należy również zauważyć, że zgodnie z art. 11e ustawy, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. W związku z powyższym stwierdzono brak podstaw do wydania decyzji o odmowie zmiany *decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r.*

W ocenie organu właściwym jest również wyjaśnienie, że nieprawdziwym jest stwierdzenie *TOŚ „LAS”* zawarte w piśmie z dnia 3 października 2013 r., jakoby „Podczas zgłaszania uwag Wojewoda Wielkopolski nie dysponował raportem z poprzedniego postępowania”, ponieważ akta przedmiotowej sprawy, czyli m.in. raport o oddziaływaniu

przedsięwzięcia na środowisko przedłożony do wniosku zakończonego *decyzją Wojewodę Wielkopolskiego z dnia 16 grudnia 2011 r.*, zostały zwrócone do Wojewody Wielkopolskiego przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej przy piśmie z dnia 3 kwietnia 2013 r. (znak BOII-1łch-772-9-337/12/13). W związku z powyższym były one w dyspozycji organu w czasie trwania postępowania, m.in. w czasie zbierania wniosków i uwag społeczeństwa.

Wnioskodawca, na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy, pismami z dnia 22 marca 2013 r. (data wpływu: 26 marca 2013 r. i 2 kwietnia 2013 r.; znak GDDKiA-O/OP/D(/mmk/26/S8-OG-EK/I,II,III/5a/2013) zwrócił się z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, z uwagi na ważny interes Skarbu Państwa - inwestycja w trakcie realizacji.

Następnie pismem z dnia 8 kwietnia 2013 r. (data wpływu: 11 kwietnia 2013 r.; znak GDDKiA-O/OP/D9/mmk/26/S8-OG-EK/I,II,III/5b/2013) wniosek o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności został uzupełniony w zakresie jego uzasadnienia, w którym wyjaśniono, że przedmiotowa inwestycja jest w trakcie realizacji z terminem ukończenia w listopadzie 2013 r. W ocenie *wnioskodawcy* terminowe ukończenie realizacji inwestycji i oddanie do użytkowania drogi krajowej S8 jest w interesie:

- Skarbu Państwa,
- użytkowników drogi nr 8, którzy będą mogli skorzystać z nowej, bezpiecznej trasy,
- obywateli mieszkających w miejscowościach przy istniejącej drodze nr 8, którzy są narażeni codziennie na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, występuje również zagrożenie ruchu pieszych i rowerzystów oraz ruchu lokalnego (poprzecznego) z uwagi na wielkość istniejącego natężenia ruchu pojazdów i strukturę ruchu na drodze nr 8 (ok. 30% stanowią pojazdy ciężkie - tiry). Przełożenie ruchu tranzytowego na nową trasę spowoduje uspokojenie ruchu na istniejącej drodze nr 8, znaczące obniżenie poziomu hałasu oraz podniesienie poziomu bezpieczeństwa ruchu na istniejącej drodze.

Terminowe zakończenie inwestycji jest również bardzo istotne z uwagi na jej współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej i konieczność jej terminowego rozliczenia, co jest istotnym interesem Skarbu Państwa. Ponadto przedłużenie terminu realizacji z tytułu braku rygoru natychmiastowej wykonalności może pociągnąć za sobą roszczenia wykonawców dotyczące wydłużenia czasu na ukończenie budowy i roszczenia finansowe, a tym samym spowoduje to zwiększenie kosztów ogólnych inwestycji.

W ocenie organu przedstawione argumenty uzasadniają nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na interes społeczny i gospodarczy (por. wyrok WSA

w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2009 r., sygn. akt I OSK 30/08).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

/-/ Aida Januszkiewicz - Piotrowska

z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej. Podstawa prawna art. 7 pkt 2 ustawy z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 ze zm.).

Otrzymują:

1. Jerzy Roczek, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wojewoda Łódzki (bez załączników).
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego - w miejscu.
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dot. WOO-II.4242.18.2013.JC; bez załączników).
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi (dot. WOOŚ.4242.78.2013.MG; bez załączników).
5. GDDKiA Oddział w Poznaniu (bez załączników).

Sprawę prowadzą:
Marcin Karpiński
zastępca kierownika Oddziału Zagospodarowania Przestrzennego
tel. 61-854-12-75

Jadwiga Biernacka
starszy inspektor wojewódzki
tel. 61 854-13-07