

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR.III-3.7821-4/11

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.” i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Państwo [REDAKTOWANE] od decyzji Starosty Kępińskiego nr 1/2011 (znak ABiRP.7358-1/10) z dnia 4 marca 2011 r. udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej nr G 859642 oraz nr G 859652 (dojazd do Zakładu Zagospodarowania Odpadów „Kępno”) w Olszowej, gmina Kępno, na odcinku od pasa drogowego drogi krajowej nr 8 do km 1+851,20 (z wyłączeniem przejazdu kolejowego od km 0+439,39 do km 0+481,09) wraz z usunięciem kolizji sieci teletechnicznych i energetycznych oraz budową kanalizacji deszczowej

**uchyłam zaskarżoną decyzję w całości
i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia
przez organ pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

W dniu 27 grudnia 2010 r., na podstawie ustawy, wpłynął do Starosty Kępińskiego wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Kępno reprezentowanego przez Pana [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla budowy drogi gminnej nr G 859642 oraz nr G 859652 (dojazd do Zakładu Zagospodarowania Odpadów „Kępno”) w Olszowej, gmina Kępno, na odcinku od pasa drogowego drogi krajowej nr 8 do km 1+851,20 (z wyłączeniem przejazdu kolejowego od km 0+439,39 do km 0+481,09) wraz z usunięciem kolizji sieci teletechnicznych i energetycznych oraz budową kanalizacji deszczowej. Wniosek uzupełniono dnia 20 stycznia 2011 r.

Na podstawie powyższego wniosku zostało wszczęte przez Starostę Kępińskiego postępowanie administracyjne zakończone wydaniem w dniu 4 marca 2011 r. decyzji nr 1/2011 (znak ABiRP.7358-1/10), zezwalającej na realizację przedmiotowej inwestycji.

W dniu 28 marca 2011 r. do organu I instancji wpłynęło odwołanie Państwa ██████████, w którym wnieśli o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie o odmowie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej lub przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2011 r. (data wpływu: 7 kwietnia 2011 r.) znak ABiRP.7358-1/10-2011, zgodnie z art. 133 k.p.a. oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy, Starosta Kępiński przekazał powyższe odwołanie Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z aktami sprawy.

W toku postępowania pismem z dnia 13 maja 2011 r. organ I instancji, na podstawie art. 136 k.p.a., został wezwany do uzupełnienia przedłożonej wraz z odwołaniem dokumentacji. W odpowiedzi, pismem z dnia 19 maja 2011 r. (data wpływu: 23 maja 2011 r.), znak ABiRP.7358-1/10-2011, zostały przekazane Wojewodzie Wielkopolskiemu dokumenty i informacje niezbędne dla dokładnego wyjaśnienia sprawy.

Zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. pismem z dnia 6 maja 2011 r. oraz pismem z dnia 31 maja 2011 r. zawiadomiono strony o niezakończonym terminie sprawy w ustawowym terminie. Termin na załatwienie sprawy wyznaczono do dnia 22 czerwca 2011 r.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdza, co następuje.

Wniosek o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, zawierał wymagane przepisami ustawy załączniki. W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia opinii wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a, b, c, e.

Projekt budowlany spełnia wymogi określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz w pozwoleniu wodnoprawnym.

W toku prowadzonego przez Starostę Kępińskiego postępowania stwierdzono następujące uchybienia, które należy usunąć przy ponownym rozpatrywaniu sprawy przez organ I instancji.

Wykaz nieruchomości objętych inwestycją określony w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest niezgodny z wnioskiem, obwieszczeniem i zawiadomieniem o wszczęciu postępowania, zawiadomieniem na podstawie art. 10 k.p.a. z dnia 2 lutego 2011 r. oraz obwieszczeniem i zawiadomieniem o wydaniu decyzji, gdzie wymieniono dz. o nr ewid.: 529/2, 529/3, 537 ark. 1 obr. Olszowa, które nie znalazły się w decyzji. Zgodnie z aktami sprawy ww. nieruchomości nie zostały objęte liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, zarówno we wniosku jak i w decyzji. W toku postępowania właściciele przedmiotowych działek zostali mylnie uznani za strony.

Ponadto, zgodnie z załącznikiem nr 1 (ark. 1.2) do decyzji, linia rozgraniczająca teren inwestycji obejmuje dz. o nr ewid. 758 ark. 2 obr. Ostrówiec-Myjomice, natomiast zgodnie

z załącznikiem nr 2 (mapa przedstawiająca projekty podziału nieruchomości - ark. 2.3) we wskazanym obszarze inwestycji znajduje się dz. o nr ewid. 43 ark. 2 obręb Olszowa. Nie stwierdzono na jakiej podstawie obie ww. nieruchomości zostały objęte postępowaniem.

W związku z powyższym organ I instancji w myśl art. 7 i 77 § 1 k.p.a. nie dokonał dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz zebrał i rozpatrzył materiał dowodowy w sposób niewyczerpujący.

W toku postępowania organ I instancji na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) postanowieniem z dnia 12 stycznia 2011 r. zobowiązał inwestora do usunięcia nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia. W postanowieniu bezpodstawnie zobowiązano inwestora do załączenia do wniosku analizy powiązań drogi z innymi drogami publicznymi, która nie stanowi elementu projektu budowlanego, a jest załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W powyższej sytuacji należało zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Ponadto w ww. postanowieniu wyszczególniono nieruchomości, których inwestor nie zawarł we wniosku (dz. o nr ewid.: 529/3 ark. 1 obr. Olszowa, 758 ark. 2 obr. Ostrówiec-Myjomice).

Starosta Kępiński nie objął postępowaniem dz. o nr ewid. 87 ark. 1 obr. Olszowa, która zgodnie z załączoną do wniosku mapą przedstawiającą zakres inwestycji oraz załącznikiem nr 1 (ark. 1.1) do decyzji znajduje się w liniach rozgraniczających teren.

W punkcie I.2. zaskarżonej decyzji - wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii - nie podano kategorii wymienionych dróg, co stanowi niedopełnienie wymogu wynikającego z art. 11 f ust. 1 pkt 1 ustawy.

W decyzji nie określono terminu wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 2 ustawy.

We wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wniesiono o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności następuje, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy, na wniosek zarządcy drogi uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Organ winien sformułować jednoznaczne rozstrzygnięcie poprzez umieszczenie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej orzeczenia o nadaniu lub odmowie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. W związku z powyższym za niewystarczające należy uznać zawarte w uzasadnieniu decyzji na stronie 13 stwierdzenie, że decyzja uwzględnia wniosek

inwestora w całości oraz za niewłaściwe przywołanie art. 108 k.p.a. w podstawie prawnej decyzji, który ma zastosowanie gdy przepisy szczególne o tym nie stanowią.

W uzasadnieniu decyzji nie odniesiono się do składanych w toku postępowania uwag i wniosków stron, w tym do pisma z dnia 15 lutego 2011 r. Państwa ██████████ dotyczącego zmiany przebiegu projektowanej drogi oraz zjazdu na dz. o nr ewid. 142 ark. 1 obr. Olszowa co stanowi naruszenie art. 107 § 3 k.p.a. w powiązaniu z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 11i w postępowaniu o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) w związku z czym ustalenie w decyzji obszaru oddziaływania obiektu jest nieuzasadnione.

W decyzji ustalono obowiązek i zezwolono na przebudowę dróg innej kategorii oraz przebudowę istniejących sieci uzbrojenia terenu w zakresie objętym liniami rozgraniczającymi. Wyjaśniam, że ustalanie powyższych obowiązków i zezwoleń dla terenu, który na mocy decyzji staje się własnością Gminy Kępno, jest nieuzasadnione.

W obwieszczeniu i zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nie oznaczono, zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 ustawy części nieruchomości objętych wnioskiem (w stosunku do nieruchomości podlegających podziałowi). Ponadto, termin na składanie uwag i wniosków określony w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania jest niezgodny z terminem wskazanym w zawiadomieniu.

Decyzja została wydana na rzecz Gminy Kępno podczas gdy zgodnie z art. 11a ustawy w związku z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (j. t. Dz. U. z 2007 r. Nr 19 poz. 115 ze zm.) właściwym wnioskodawcą - zarządcą drogi gminnej jest Burmistrz Miasta i Gminy Kępno.

Ponadto w decyzji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w legendzie załącznika nr 1 do decyzji brak jest właściwego opisu dotyczącego linii rozgraniczającej teren,
- w pkt II decyzji, w którym zatwierdzono projekt podziału, w pierwszym wykazie (str. 4-5) nie wyszczególniono dz. o nr ewid. 7 ark. 2 obr. Olszowa,
- w uzasadnieniu decyzji nie podano informacji o opinii Burmistrza Miasta i Gminy Kępno z dnia 27 października 2010 r. znak WliFE 7040/161/2010,
- w pkt I.1. decyzji - charakterystyce inwestycji stwierdzono, że budowa nie spowoduje istotnych zmian w infrastrukturze drogowej, mimo że inwestycja zakłada zmianę lokalizacji skrzyżowania drogi gminnej (dojazd do ZZO) z drogą krajową nr 8, co wymaga likwidacji istniejącego gospodarstwo rolnego.

Analizując wskazane w odwołaniu Państwa [REDAKTOR] zastrzeżenia organ II instancji stwierdził ich zasadność w zakresie naruszenia art. 16 ust. 2 ustawy oraz art. 7, 77 § 1, 107 § 3 i 108 k.p.a.

Natomiast w odniesieniu do podniesionej w odwołaniu kwestii naruszenia interesów osób trzecich poprzez wybór wariantu uwzględniającego likwidację istniejącego gospodarstwa rolnego wyjaśniam, że organ I instancji jest związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., znak IV SA/Po 130/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., znak IV SA/Wa 46/07 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., IV SA/Wa 638/06).

Ponadto, zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) na projektancie, a także sprawdzającym, ciąży obowiązek złożenia do projektu budowlanego oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Kompetencja właściwego organu w tym przedmiocie została ograniczona do czynności formalnych o charakterze kontrolnym bez możliwości angażowania się w meritum projektu budowlanego.

Zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19 poz. 115 ze zm.) w razie przebudowy oraz budowy drogi do zarządcy drogi należy obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących. W przypadku lokalizacji nowych zjazdów obowiązek ten spoczywa na właścicielu lub użytkowniku nieruchomości przyległej do drogi, po uzyskaniu zezwolenia zarządcy drogi.

W związku z powyższym nieuwzględnienie w decyzji Starosty Kępińskiego wniosku Państwa [REDAKTOR] dotyczącego lokalizacji nowego zjazdu na dz. o nr. ewid. 142 nie stanowi naruszenia obowiązujących przepisów prawa. Niemniej przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, po uzyskaniu odpowiedniego stanowiska inwestora, organ I instancji winien zawrzeć w uzasadnieniu decyzji wyjaśnienia odnośnie kryteriów ustalenia lokalizacji nowo projektowanych zjazdów na nieruchomości sąsiadujące z rozbudowywaną drogą.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

/-/ Aida Januszkiewicz - Piotrowska

z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Starosta Kępiński.
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. Burmistrz Miasta i Gminy Kępno.
5. [REDACTED] - pełnomocnik inwestora.
6. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kępnie.
7. Aa.

Sprawę prowadzi:

specjalista Łukasz Michalski
tel. 61-854-12-75