

Poznań, 29.07.2011 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR.III-4.7821-5/11

za dowodem doręczenia

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zwanej dalej „k.p.a.” i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołania Pana Tadeusza Kieliszewskiego, pełnomocnika Parafii Rzymskokatolickiej pw św. Jana Jerozolimskiego w Poznaniu od decyzji Prezydenta Miasta Poznania nr 523/2011 z dnia 18.03.2011 r., znak UA.VIII.A12/73510-3563/10 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie układu komunikacyjnego stanowiącego dojazd do Term Maltańskich w Poznaniu obejmujący ul. Krańcową (kategorii droga publiczna powiatowa), ul. Trocką, Wileńską, Grodzieńską, dojazd wzdłuż ul. Warszawskiej oraz ulicę oznaczoną jako 1kW (kategorii drogi publiczne gminne)

utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy

UZASADNIENIE

W dniu 10.12.2010 r. Prezydent Miasta Poznania, reprezentowany przez Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu, wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla ww. inwestycji. Wniosek został uzupełniony pismem z dnia 13.01.2011 r. (data wpływu 17.01.2011 r.). Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezydent Miasta Poznania wydał w dniu 18.03.2011 r. decyzję nr 523/2011, znak UA.VIII.A12/73510-3563/10 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie układu komunikacyjnego stanowiącego dojazd do Term Maltańskich w Poznaniu obejmującego ul. Krańcową (kategorii droga publiczna powiatowa), ul. Trocką, Wileńską, Grodzieńską, dojazd wzdłuż ul. Warszawskiej oraz ulicę oznaczoną jako 1kW (kategorii drogi publiczne gminne).

Pismem z dnia 14.04.2011 r. (data wpływu 18.04.2011 r.) Pan Tadeusz Kieliszewski, pełnomocnik Parafii Rzymskokatolickiej pw św. Jana Jerozolimskiego w Poznaniu, złożył odwołanie od ww. decyzji. Ponieważ na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski, Prezydent Miasta Poznania - w myśl art. 133 k.p.a. - przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy pismem z dnia 20.04.2011 r. (data wpływu 26.04.2011 r.), natomiast pismem z dnia 22.06.2011 r. (wpływ 28.06.2011 r.) uzupełnił przesłaną dokumentację.

Odwołujący zaskarża ww. decyzję w części dotyczącej działek 1/1 oraz 1/4 arkusz mapy 8, obręb Komandoria oraz działek 14/1, 14/3, 15/1, 15/3, 35/1, 35/2, 46/2 i 55 z arkusza mapy 11, obręb Komandoria, zarzucając organowi wydanie decyzji z naruszeniem art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 11a ustawy, art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. w związku

z art. 11 c ustawy, art. 28 k.p.a oraz art. 12 ust 4 b w związku z ust. 4 f ustawy, art. 7 k.p.a., 8 k.p.a. i 77 k.p.a. oraz żądając zmiany wydanej decyzji i wyłączenia z niej wyżej wymienionych działek lub uchylenia decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Ponadto Odwołujący żąda uchylenia rygoru natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji.

W uzasadnieniu odwołania Pan Kieliszewski przywołuje wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12.01.2011 roku (sygn. akt XII C 2339/05), nakazujący Miastu Poznań przywrócenie Parafii własności wymienionych działek.

Odwołujący podnosi, iż Parafia nie zgadza się na przejęcie w sposób władczy i wywłaszczenie części jej nieruchomości, gdyż działanie takie godzi w jej interes majątkowy, a nade wszystko w konstytucyjne prawo własności. Zdaniem Parafii możliwe jest zrealizowanie zamierzonego celu komunikacyjnego bez naruszania jej praw do przedmiotowej nieruchomości.

Parafia wystąpiła ponadto z wnioskiem o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie inwestycji drogowej na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. w zw. z art. 11 c ustawy, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowego w sprawie o sygn. akt XII C 2339/05, stwierdzając, że stanowi to zagadnienie wstępne, którego rozstrzygnięcie jest niezbędne do rozpatrzenia sprawy. Prezydent Miasta Poznania postanowieniem z dnia 3.03.2011 roku odmówił zawieszenia postępowania i już w dniu 18 marca 2011 roku wydał decyzję 523/2011 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, kończąca merytorycznie postępowanie w I instancji, tj. przed upływem 7 dniowego terminu do wniesienia przez Parafię zażalenia na postanowienia o odmowie zawieszenia postępowania.

Odwołujący podnosi, iż wobec wydania inkryminowanej decyzji przed uprawomocnieniem się wyroku Sądu Okręgowego, nie mogło naturalnie dojść do przejścia własności działek 14/1, 14/3, 15/1, 15/3, 35/1, 35/2, 46/2 i 55 z arkusza 11 na Miasto Poznań, gdyż pozostaje ono ich właścicielem. W ocenie odwołującego wydanie ww. decyzji uniemożliwi wykonanie wyroku Sądu po jego uprawomocnieniu i ewentualne wypłacenie odszkodowania na podstawie art. 12 ust 4f, a nade wszystko art. 21 Konstytucji RP.

W związku z powyższym Odwołujący zarzuca również naruszenie art. 7 i 8 oraz 77 k.p.a. gdyż organ I instancji w jego przekonaniu podważa zaufanie do organów Państwa oraz nie rozpatrzył wyczerpująco zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Po przeanalizowaniu dokumentacji w sprawie oraz zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

Wniosek został złożony po uzyskaniu opinii wymaganych przez art. 11b ust. 1 ustawy oraz zawierał wszystkie elementy wymagane przepisami art. 11d ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, pkt 8 d, f, , h oraz art. 11 d ust. 1 pkt 9 i art. 11 d ust. 4 ustawy. W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11 d ust. 1 pkt 6, 7, pkt 8 a, b, c, e, g ustawy.

Na podstawie złożonego wniosku Prezydent Miasta Poznania wszczął postępowanie administracyjne, o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy, zawiadomił pisemnie

wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 26.01.2011 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma, a także potwierdzenie wywieszenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Poznania (28.01.2011 r. - 14.02.2011 r.) oraz opublikowania go na stronie internetowej tego urzędu. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej, tj. „Polska Głos Wielkopolski” dnia 2.02.2011 r.

W trakcie prowadzonego postępowania przez organ I instancji wpłynęło pismo Pana Tadeusza Kieliszewskiego, pełnomocnika Parafii Rzymskokatolickiej pw św. Jana Jerozolimskiego w Poznaniu, będące sprzeciwem wobec prowadzenia postępowania w sytuacji braku zgody na przejęcie części nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz braku prawomocnego zakończenia postępowania sądowego w sprawie sygn. akt XII C 2339/05, co do której Sąd Okręgowy w Poznaniu wydał w dniu 12.01.2011 r. wyrok zobowiązujący Miasto Poznań do przywrócenia Parafii części działek objętych wnioskiem. W ocenie Parafii stanowi to zagadnienie wstępne, którego rozstrzygnięcie jest niezbędne do rozpatrzenia sprawy.

Postanowieniem z dnia 3.03.2011 r., znak UA.VIII.A12/73510-3563/10 Prezydent Miasta Poznania odmówił zawieszeniu postępowania administracyjnego w ww. sprawie stwierdzając, iż fakt wydania orzeczenia w sprawie zwrotu części nieruchomości objętych postępowaniem przez Sąd Okręgowy w Poznaniu nie skutkuje pojawieniem się zagadnienia wstępnego w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a.

Zażalenie na ww. postanowienie zostało wniesione pismem z dnia 21.03.2011 r. (data wpływu 23.03.2011 r.). Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 15.06.2011 r. (znak IR.III-4.7821-5/11) utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy stwierdzając, iż fakt wydania orzeczenia w sprawie zwrotu części nieruchomości objętych postępowaniem przez Sąd Okręgowy w Poznaniu nie skutkuje tym, że w sprawie pojawia się zagadnienie wstępne w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a

Po stwierdzeniu, iż planowana inwestycja spełnia wszystkie wymagane prawem warunki, Prezydent Miasta Poznania wydał w dniu 18.03.2011 r. decyzję nr 523/2011, znak UA.VIII.A12/73510-3563/10 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie układu komunikacyjnego stanowiącego dojazd do Term Maltańskich w Poznaniu obejmujący ul. Krańcową (kategorii droga publiczna powiatowa), ul. Trocką, Wileńską, Grodzieńską, dojazd wzdłuż ul. Warszawskiej oraz ulicę oznaczoną jako 1kW (kategorii drogi publiczne gminne). Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzja zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, wymienione w art. 11f ust. 1 i 16 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy doręczono decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadomiono o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia. W aktach sprawy znajdują się potwierdzenie wywieszenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Poznania

(28.03.2011 r. - 12.04.2011 r.) oraz opublikowania go na stronie internetowej tego urzędu. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej, tj. „Polska Głos Wielkopolski” dnia 30.03.2011 r. Ponadto wysłano zawiadomienie o wydaniu decyzji dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym na adres wskazany w katastrze nieruchomości (pismo z dnia 25.03.2011). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma,

Ustosunkowując się do wniesionych przez Odwołującego uwag dotyczących możliwości zrealizowania zamierzonego celu komunikacyjnego bez naruszania praw Parafii do przedmiotowej nieruchomości stwierdzam, że przepisy ustawy nie upoważniają organu orzekającego do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku oraz do korygowania przebiegu projektowanej drogi. Organ jest związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., znak IV SA/Po 130/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., znak IV SA/Wa 46/07 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., IV SA/Wa 638/06).

Odnośnie zarzutu wydania zaskarżonej decyzji przed upływem 7 dniowego terminu do wniesienia przez Parafię zażalenia na postanowienia z dnia 3.03.2011 o odmowie zawieszenia postępowania wskazuję, że zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia, tak więc wydanie decyzji nie jest w żaden sposób uzależnione od upłynięcia terminu na jego wniesienie.

Odnośnie pozostałych uwag stwierdzam, co następuje:

W toku postępowania prowadzonego na podstawie przepisów ustawy kwestię własności działki ustala się na podstawie rejestru gruntów (zgodnie z ustawą na podstawie katastru), księgi wieczystej lub innych dostępnych dokumentów, aktualnych na dzień wydania decyzji. Toczące się postępowanie zwrotowe nie może być w tym przypadku traktowane jako zagadnienie wstępne i nie stanowi podstawy do zawieszenia postępowania ani przeszkody do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie narusza ona innych ustaw w zakresie dotyczącym gospodarki nieruchomościami, a w szczególności ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W rozdziale 3 ustawa szczegółowo określa zasady nabywania nieruchomości pod drogi. Ponadto art. 23 ustawy stanowi, że przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami stosuje się w sprawach nieuregulowanych w rozdziale 3, co oznacza, że skoro ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ma własny przedmiot regulacji, ustawa o gospodarce nieruchomościami może mieć zastosowanie jedynie w materii nie objętej ustawą.

Należy również zauważyć, że przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, dotyczące zwrotu wywłaszczonych nieruchomości, nie zawierają szczególnych odniesień czy regulacji dotyczących ewentualnych kolizji z innymi postępowaniami. Brak np. regulacji, która do czasu rozstrzygnięcia (przynajmniej ostateczną decyzją) wniosku o zwrot nieruchomości, zakazywałaby wprost dokonywania jakichkolwiek czynności co do nieruchomości, będącej jego przedmiotem. Przyjmując, zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami, prymat ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, należy uznać, że postępowanie w sprawie zwrotu nieruchomości nie uniemożliwia i nie wyłącza prowadzenia postępowania zmierzającego do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Odnosnie postępowania sądowego w sprawie sygn. akt XII C 2339/05, co do której Sąd Okręgowy w Poznaniu wydał w dniu 12.01.2011 r. wyrok zobowiązujący Miasto Poznań do przywrócenia Parafii części działek objętych wnioskiem należy zauważyć, że na skutek apelacji złożonej przez Miasto Poznań oraz Skarb Państwa - Ministra Finansów, Sąd Apelacyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 26.05.2011 r. (sygn. akt I A Ca 356/11) uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu.

W związku z powyższym należy uznać, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
/-/ Ewa Ślęzak
Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Tadeusz Kieliszewski, Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Szewska 20/2, 61-760 Poznań,
2. Prezydent Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań,
3. Jacek Szukała, Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu, ul. Wilczak 16, 61-623 Poznań,
4. aa.

Sprawę prowadzi:
insp. woj. Elżbieta Florek - Stefaniak
tel. 61-8541-289