



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.105.2024.PH

Poznań, 14 września 2025 r.

DECYZJA nr 26/2025

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 5 sierpnia 2024 r., uzupełnionego: 27 września 2024 r., 15 października 2024 r., 21 lipca 2025 r., 24 lipca 2025 r. i 15 września 2025 r., złożonego przez pana Macieja Kupkę, działającego jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: Wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi krajowej 92 polegającej na budowie ścieżki pieszo-rowerowej na odc. Gonice – Wólka od km 12+521 do km 15+593”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 92 od km 12+418 do km 15+593 w tym budowie ścieżki pieszo-rowerowej, realizowanej w ramach inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi krajowej 92 polegającej na budowie ścieżki pieszo-rowerowej na odc. Gonice – Wólka od km 12+521 do km 15+593”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tych map jako „teren niezbędny dla obiektów budowlanych”), obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat wrzesiński

Gmina Września

Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września

Obręb: 0310 - Gonice, dz. o nr. ewid.: 84/10, 148, 153, 159, 163/1, 163/10, 163/16, 163/17, 163/18, 163/19, 163/20, 164/1, 165/1, 168, 169, 171, 185.

Powiat słupecki

Gmina Strzałkowo

Jednostka ewidencyjna: 302307_2, Strzałkowo

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,

tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Obręb: 0017 - Staw, dz. o nr. ewid.: 11, 12, 13/2, 13/3, 16, 33/1, 40/3, 44, 49, 50, 51, 52, 53, 58/1, 58/2, 58/3, 86/7;

Obręb: 0021 – Wólka, dz. o nr. ewid.: 18/1, 22, 41/1, 74/5, 5405/1.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie drogi krajowej nr 92 poprzez skrzyżowania skanalizowane, z drogą:

- powiatową nr 2945P, w km ok. 12+529 (strona południowa),
- gminną nr 424006P, w km ok. 12+529 (strona północna),
- powiatową nr 3077P, w km ok. 14+516.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren oznaczone na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji (4 arkusze) linią opisaną w legendzie tych map jako „linia rozgraniczająca drogi krajowej nr 92”, wyznaczające granice pasa drogowego drogi krajowej nr 92.

Mapy opracowane na podstawie mapy do celów projektowych w skali 1:500, dla której geodeta uprawniony Leszek Kadłuczka złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.), o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji przez:

- Starostę Wrzesińskiego na podstawie protokołu nr 2 z 28 sierpnia 2025 r. (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych: GP.6640.2013.2025);
- Starostę Słupskiego na podstawie protokołu nr 1 z 30 września 2025 r. (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych: WG.6640.1642.2024).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są:

- a) nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 92, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymieniona w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Września	
Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września	
Obręb: 0310 - Gonice	
165/1	
Powiat słupecki, gmina Strzałkowo	
Jednostka ewidencyjna: 302307_2, Strzałkowo	
Obręb: 0017 - Staw	
11	
12	
44	
58/2	

58/3		
Obręb: 0021 - Wólka		
41/1		
74/5		

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- c) nieruchomość, która w całości staje się własnością Skarbu Państwa, oznaczona w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, wymogami uzgodnień organów i instytucji uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z 17 czerwca 2025 r. (znak: PO.ZUZ.4210.54.2025.JSo) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej – nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r. poz. 418) - zwanej dalej: Prawem budowlanym, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,

- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Leszka Kadłuczkę (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:
 - a) Starosty Wrzesińskiego 29 sierpnia 2025 r. pod numerem identyfikatora P.3030.2025.1797
 - b) Starosty Słuckiego 7 czerwca 2024 r. pod numerem identyfikatora P.3023.2024.1048).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat wrzesiński, gmina Września		
Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września		
Obręb: 0310 - Gonice		
84/10	84/11, 84/12	
148	148/1, 148/2	
153	153/1, 153/2	
159	159/1, 159/2	
163/10	163/21, 163/22	
163/16	163/23, 163/24	
163/17	163/25, 163/26	
163/18	163/27, 163/28	
163/19	163/29, 163/30	
163/20	163/31, 163/32	
164/1	164/3, 164/4	
171 (SP)	171/1, 171/2	
185	185/1, 185/2	
Powiat słupecki, gmina Strzałkowo		
Jednostka ewidencyjna: 302307_2, Strzałkowo		

Obręb: 0017 - Staw				
13/2	13/5, 13/6			
13/3	13/7, 13/8			
16	16/1, 16/2			
49	49/1, 49/2			
50	50/1, 50/2, 50/3			
51	51/1, 51/2			
52 (SP)	52/1, 52/2			
86/7	86/12, 86/13			
Obręb: 0021 - Wólka				
18/1 (SP)	18/2, 18/3			
22	22/1, 22/2			
5405/1 (SP)	5405/4, 5405/5			

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości oznaczonych symbolem SP, które stanowią już własność Skarbu Państwa.
2. Ustalam, że nieruchomość oznaczona w poniższej Tabeli 3 w całości staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Września	
Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września	
Obręb: 0310 - Gonice	
163/1	

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej 92 polegająca na budowie ścieżki pieszo-rowerowej na odc. Gonice – Wólka od km 12+521 do km 15+593”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

- a) projekt zagospodarowania terenu;
- b) projekt architektoniczno-budowlany;
- c) załączniki projektu budowlanego.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Rafał Walkowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr 84/DOŚ/12; członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BD/0344/12;
- mgr inż. Michał Wdowikowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr DOŚ/0399/PBD/21; członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BD/0171/22;
- mgr inż. Krzysztof Meissner, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania budową i robotami w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych i instalacji sanitarnych nr 111/94/UW; członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IS/3883/01;
- mgr inż. Szymon Migocki, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr 124/DOŚ/14; członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BM/0270/14;
- mgr inż. Paweł Dębowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr DOŚ/0296/PWBKb/18; członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BO/0143/19;
- mgr inż. Przemysław Małek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr 170/DOŚ/14; członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IE/0257/14;
- mgr inż. Stefan Siemiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej nr 363/DOŚ/13; członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BT/0104/14.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób niezagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu

bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 120, poz. 1126).

6. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w Prawie budowlanym.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych,

przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionej poniżej w Tabeli 4 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie tych map jako „teren zajęcia czasowego niezbędny do budowy lub przebudowy zjazdów”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Września	
Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września	
Obręb: 0310 - Gonice	
159 (159/2)	
Powiat słupecki, gmina Strzałkowo	
Jednostka ewidencyjna: 302307_2, Strzałkowo	
Obręb: 0017 - Staw	
40/3	
49 (49/2)	
Obręb: 0021 - Wólka	
18/1 (18/3)	
22 (22/2)	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „teren zajęcia czasowego niezbędny do budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Września Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września	
Obręb: 0310 - Gonice	
148 (148/2)	
168	
169	
Powiat słupecki, gmina Strzałkowo Jednostka ewidencyjna: 302307_2, Strzałkowo	
Obręb: 0017 - Staw	
52 (52/2)	
53	

Tabela 5.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnej szczegółowej, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnej szczegółowej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnej szczegółowej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „teren zajęcia czasowego niezbędny do budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Września Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września		
Obręb: 0310 - Gonice		
153 (153/2)	sieć elektroenergetyczna	
163/10 (163/22)	kanal technologiczny	
163/16 (163/24)	kanal technologiczny	

163/17 (163/26)	kanal technologiczny	
163/19 (163/30)	kanal technologiczny	
164/1 (164/4)	kanal technologiczny	
185 (185/2)	sieć elektroenergetyczna	
Powiat słupecki, gmina Strzałkowo Jednostka ewidencyjna: 302307_2, Strzałkowo		
Obręb: 0017 - Staw		
51 (51/2)	kanal technologiczny	
49 (49/2)	sieć teletechniczna	
Obręb: 0021 - Wólka		
18/1 (18/3)	kanal technologiczny	

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdorazowemu gestorowi sieci elektroenergetycznej, o której mowa w punkcie XIV.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tej sieci uzbrojenia terenu na czas nieokreślony.

2.3. Jednocześnie wskazuję, że:

- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145 ze zm.) - zwanej dalej: ugn, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową

lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;

- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie tych map jako „teren zajęcia czasowego niezbędny do budowy lub przebudowy innych dróg publicznych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Września		
Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września		
Obręb: 0310 - Gonice		
153 (153/2)	droga powiatowa nr 2945P	
185 (185/2)	droga gminna nr 424006P	
Powiat słupecki, gmina Strzałkowo		
Jednostka ewidencyjna: 302307_2, Strzałkowo		
Obręb: 0017 - Staw		
16 (16/2)	droga powiatowa nr 3077P	

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji, na czas realizacji ich budowy, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez teren wód płynących na nieruchomościach, znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionych w poniższej Tabeli 8, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie tych map jako „teren zajęcia czasowego działek wód płynących niezbędny do budowy lub przebudowy”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki	Nazwa cieku	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat słupecki, gmina Strzałkowo Jednostka ewidencyjna: 302307_2, Strzałkowo		
Obręb: 0017 - Staw		
33/1	rzeka Struga	
58/1	rzeka Struga	

Tabela 8.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960), zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 121 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XVIII. decyzji.

XVIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 5 sierpnia 2024 r. pan Maciej Kupka, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ścieżki pieszo-rowerowej w ciągu drogi krajowej 92 na odc. Gonice - Wólka” - zwany dalej: wnioskiem.

Pismem z 30 sierpnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku i złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi pismem z 26 września 2024 r. (wpływ: 27 września 2024 r., znak: OPO.Z-6.4110.2.3.2024.DZ) wnioskodawca uzupełnił braki formalne, złożył wyjaśnienia oraz zmienił

nazwę inwestycji na „Rozbudowa drogi krajowej 92 polegającej na budowie ścieżki pieszo-rowerowej na odc. Gonice – Wólka od km 12+521 do km 15+593”.

Pismem z 2 października 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia dalszych wyjaśnień i uzupełnienia wniosku.

Pismem z 14 października 2024 r. (wpływ: 15 października 2024 r., znak: OPO.Z-6.4110.2.5.2024.DZ) wnioskodawca uzupełnił wniosek.

Pismem z 14 stycznia 2025 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia/skorygowania projektu zagospodarowania terenu – zwanego dalej: PZT, i projektu architektoniczno-budowlanego – zwanego dalej: PAB, wyjaśnienia, w jaki sposób spełniono warunki wskazane w opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 15 lutego 2024 r. (znak: DI.VI.8012.30.2024) w zakresie uzgodnienia z PKP PLK S.A., a także wyjaśnień dotyczących niezgodności z PZT i PAB decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z 28 czerwca 2024 r. (znak: PO.ZUZ.4210.100.2024.AT).

Pismami z 11 lutego 2025 r. (wpływ: ePUAP-UPP152752741, znak: OPO.Z-6.4110.2.5.2025.DZ), 14 kwietnia 2025 r. (wpływ: ePUAP-UPP157324079, znak: OPO.Z-6.4110.2.5.2025.DZ) i 29 maja 2025 r. (wpływ e-doręczenie: AE:PL-84607-94722-WHDHA-36, znak: OPO.Z-6.4110.2.16.2025.DZ) Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie kolejno do dnia: 15 kwietnia 2025 r., 2 czerwca 2025 r. i 18 lipca 2025 r. Pismami z 12 lutego 2025 r., 17 kwietnia 2025 r. i 2 czerwca 2025 r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył Wnioskodawcy termin na udzielenie odpowiedzi kolejno do: 15 kwietnia 2025 r., 2 czerwca 2025 r. i 18 lipca 2025 r.

Wnioskodawca 21 lipca 2025 r. udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie z 14 stycznia 2025 r.

Pismem z 24 lipca 2025 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.2.5.2025.DZ) wnioskodawca ostatecznie uzupełnił wniosek.

Pismem z 27 lipca 2025 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał ponownie Wnioskodawcę do uzupełnienia PZT.

Pismem z 28 sierpnia 2025 r. (wpływ e-doręczenie: AE:PL-84607-94722-WHDHA-36, znak: O/PO.Z-6.4110.2.27.2025.DZ) Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia wyjaśnień.

Pismem z 11 września 2025 r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył czas na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do 15 września 2025 r.

Pismem z 15 września 2025 r. (wpływ e-doręczenie: AE:PL-84607-94722-WHDHA-36, znak: O/PO.Z-6.4110.2.31.2025.DZ) Wnioskodawca uzupełnił PZT, a także ze względu na podział dz. o nr. ewid. 84/2, obr. Gonice, gm. Września, przedłożył skorygowany wniosek wraz ze szczegółowym zestawieniem nieruchomości zawartych we wniosku, projekty podziału nieruchomości położonych w Gonicach, PAB, mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy do celów projektowych w skali

1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – zwaną dalej: mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, oraz analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Pismem z 24 września 2025 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Wnioskodawcę do aktualizacji wniosku w zakresie uwzględnienia podziału dz. o nr. ewid. 58, obr. Staw, gm. Strzałkowo. Pismem z 9 października 2025 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.2.36.2025.DZ) Wnioskodawca przedłożył skorygowane materiały.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje budowę ścieżki pieszo-rowerowej po prawej stronie drogi krajowej nr 92, w szczególności budowę ścieżki pieszo-rowerowej, rozbudowę skrzyżowań oraz zjazdów z DK 92, budowę chodnika, rozbiórkę, budowę i przebudowę istniejących przepustów, budowę oświetlenia przejść dla pieszych, przebudowę zatok autobusowych oraz peronów, budowę kładki pieszo-rowerowej nad rzeką Strugą, a także kanału technologicznego, przebudowę sieci teletechnicznej, wycinkę kolidujących drzew, przebudowę sieci elektroenergetycznej, budowę sieci kanalizacji deszczowej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 30/24 z 15 lutego 2024 r. (znak: DI-IV.8012.30.2024) - opinia pozytywna z zastrzeżeniami, że:

- lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zamkniętych linii kolejowej nr 3 (E20) relacji Warszawa Zachodnia – Kunowice, w myśl art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. g specustawy i § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1247 z późn. zm.), winny zostać uzgodnione z PKP PLK S.A.,
 - zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. e specustawy, lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w granicach gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu,
 - zgodnie z art. 11d ust. 4 specustawy, rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z ciekim Strugi Bawół w km 14+250 drogi, winny uwzględniać stanowisko Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w odniesieniu do zgód wodnoprawnych na realizację obiektów mostowych nad ww. ciekim,
- oraz z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 143 Subzbiornik Inowrocław – Gniezno), wrażliwych na zanieczyszczenia, w granicach którego jest ona zlokalizowana.

Wnioskodawca uzyskał stosowane opinie oraz pozwolenie wodnoprawne. Ponadto mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia, ustalono, że zaprojektowane rozwiązania oraz

sposób realizacji przedmiotowej inwestycji nie wpłynie na przedostanie się zanieczyszczeń do Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 143 Subzbiornik Inowrocław – Gniezno, który zlokalizowany jest w granicach opracowania.

2. Zarządu Powiatu Wrzesińskiego – pismo z 9 lutego 2024 r. (znak: WB.673.6.2.2024) - opinia pozytywna.
3. Zarządu Powiatu Słupeckiego – pismo z 15 lutego 2024 r. (znak: AB.0724.2.2024) – opinia pozytywna.
4. Burmistrza Miasta i Gminy Września - pismo z 1 marca 2024 r. (znak: WIK.RK.7021.3.40.2024) - opinia pozytywna.
5. Wójta Gminy Strzałkowo - pismo z 28 marca 2024 r. (znak: GKUD.7226.3.2023) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Oświadczenie zarządcy drogi, że nie ubiega się i nie będzie się ubiegał o dofinansowanie zamierzenia budowlanego z budżetu Unii Europejskiej.
9. Opinie:
 - 9.1. Zastępcy Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - pismo z 27 lutego 2024 r. (znak: P.RPP.430.17.2024.MS) z informacjami, że na podstawie mapy zagrożenia powodziowego (arkusz N-33-144-B-a-1), zawierającej m.in. granice zasięgu wód o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% oraz 10% ustalono, że planowana inwestycja realizowana będzie:
 - nieznacznie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 ust. 34 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2023 r., poz. 1478 ze zm.) – zwanej dalej: Prawem wodnym, tj. obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, rzędna wody wynosi około 88,12 m n.p.m. PL-EVERF2007-NH,
 - nieznacznie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 ust. 34 lit. b Prawa wodnego, tj. obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%, rzędna wody wynosi około 87,9 m n.p.m. PL-EVERF2007-NH,
 - poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 ust. 34 lit. c Prawa wodnego, tj. na obszarze między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym,

a na podstawie mapy zagrożenia powodziowego, zawierającej również granice zasięgu wód o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,2% ustalono, że przedmiotowa inwestycja będzie realizowana nieznacznie na ww. obszarze, rzędna wody wynosi około 88,25 m n.p.m. PL-EVRF2007-NH oraz poza obszarem narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego.

9.2. Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych w Poznaniu – pismo z 15 marca 2024 r. (znak: ZS.2215.1.7.2024.AG) – opinia pozytywna.

9.3. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z 15 lutego 2024 r. (znak: Po-WA.5183.1102.2.2024) z informacją, że na terenie przedmiotowej inwestycji nie zlokalizowano zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ani obiektów zabytkowych.

W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

9.4. Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu - pismo nr 904/24 z 13 marca 2024 r. z wnioskami o zachowanie przejezdności w obu kierunkach i, w przypadku jakiegokolwiek ingerencji w pas ruchu i jego parametry techniczne, zapewnienie parametrów określonych w:

- zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrożenia wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz.Urz.MliB.2017.3) - minimalna szerokość drogi dla ruchu dwóch kolumn – 7 m/8 m (pojazdów kołowych/pojazdów gąsienicowych), a wysokość skrajni drogi min. 4,6 m;
- rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518) – zwanego dalej: rozporządzeniem MI - skrzyżowanie projektuje się w sposób umożliwiający przejazd pojazdu miarodajnego bez utrudnień dla ruchu innych pojazdów (§ 58 ust. 3), a nacisk pojedynków osi napędowej pojazdu wynosi 115 kN/oś (§ 76 ust. 1);
- rozporządzeniu MI - w przypadku projektowania skrzyżowań typu rondo należy zachować parametry techniczne zgodne z ww. rozporządzeniem, jak również zaprojektować właściwe łuki poziome dla wojskowego pojazdu miarodajnego poruszającego się po drogach RP (zgodnie z wymaganiami wojskowymi Military Mobility – Military Requierments for Military Mobility within and beyond the EU (ST 14470/18 i ST 13978/18 z dnia 29 listopada 2018 r.) – min. 25 m);
- rozporządzeniu MI - § 108 ust. 3 – most, wiadukt lub konserwację oporową, które są usytuowane w ciągu drogi krajowej lub w ciągu drogi o znaczeniu obronnym niebędącej drogą krajową, projektuje się na obciążenie pojazdami specjalnymi zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. rozporządzenia, natomiast w przypadku klasy I pojazdów (dla dróg klasy A, S GP lub G) dla pojazdów kołowych – jedna kolumna klasa MLC 150, dwie kolumny klasa MLC 100, a dla pojazdów gąsienicowych – jedna kolumna klasa MLC 150, dwie kolumny klasa MLC 80.

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia Wnioskodawcy, ustalono, że projektowane rozwiązania nie spowodują ingerencji w istniejącą szerokość pasa ruchu i jego parametry techniczne, a przejezdność w obu kierunkach nie ulegnie pogorszeniu.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

10. Ostateczne pozwolenie wodnoprawne.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane,
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 5 lutego 2024 r. (znak: POZ.5120.29.2024.PE) z informacją, że planowana inwestycja nie jest zlokalizowana na terenie górniczym,
- decyzję Wójta Gminy Strzałkowo z 29 stycznia 2024 r. (znak: GPOS.6220.1.2023) o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7aa, 7b, 8 lit. a-ca, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 30 października 2024 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 30 października 2024 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Miasta i Gminy Września w terminie od 31 października 2024 r. do 14 listopada 2024 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również 5 listopada 2024 r. opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 21 listopada 2024 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 7 listopada 2024 r. pan [REDAKTOWANE], współwłaściciel działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. [REDAKTOWANE], gm. [REDAKTOWANE], powiat [REDAKTOWANE], zapoznał się z aktami sprawy i złożył uwagi. Zaproponował przeniesienie ścieżki rowerowej na drugą stronę drogi krajowej nr 92. Uzasadnił to wysoką utratą dochodu z podpisanej umowy dzierżawy, zapisanej w

księdze wieczystej, zawartej między współwłaścicielami ww. działki oraz PRO VENTO Energia. Na przedmiotowej działce powstała farma fotowoltaiczna. Umowa podpisana została na 29 lat od 12 stycznia 2022 r. Straty liczone tylko z czynszu dzierżawnego przez okres obowiązywania umowy to, na dzień złożenia uwag, kwota (licząc bez waloryzacji) około 180 000 zł. (przy utracie części działki wskazanej na mapie z projektem podziału nieruchomości, tj. 0,2902 ha). Strona podkreśliła, że jej strata obejmuje przeznaczoną pod inwestycję drogową część działki oraz wskazaną kwotę czynszu dzierżawy, dlatego wysoce zasadnym jest rozważenie przeniesienia inwestycji na drugą stronę drogi krajowej nr 92.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 14 listopada 2025 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Pismem z 12 listopada 2024 r. (wpływ: 14 listopada 2024 r.) pan [REDAKTOWANE], będący współwłaścicielem nieruchomości o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. [REDAKTOWANE], gm. [REDAKTOWANE], powiat [REDAKTOWANE], złożył wnioski i uwagi odnoszące się do przedmiotowej inwestycji. Wskazał, że od 16 maja 2024 r. jest współwłaścicielem ww. działki, która od 12 stycznia 2022 r. jest wydzierżawiona na farmę fotowoltaiczną przez PVE Spółka z o.o. Strona zwróciła uwagę, że umowa dzierżawy realizowana będzie do 11 grudnia 2051 r. z możliwością przedłużenia. Pan [REDAKTOWANE] zapytał także o to, ile winno wynieść odszkodowanie za poniesioną stratę oraz podkreślił, że ze względu na wskazane przez niego okoliczności zasadnym byłoby rozważenie przeniesienia inwestycji drogowej, na wysokości ww. działki, na drugą stronę drogi krajowej nr 92, a także że ze względu na wysokość straty jego oczekiwania są uzasadnione ekonomicznie.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 15 listopada 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

W odpowiedzi na uwagi pana [REDAKTOWANE], pismem z 27 listopada 2024 r. (znak: OPO.Z-6.4110.2.8.2024.DZ), Wnioskodawca poinformował, że ścieżka pieszo-rowerowa została zaprojektowana po prawej stronie drogi, by zapewnić jej ciągłość z planowanymi w przyszłości odcinkami i dowiązanie do istniejącego już odcinka Września - Gonice. Usytuowanie ścieżki po lewej stronie drogi, zgodnie z propozycją pana [REDAKTOWANE], jest niemożliwe z uwagi na brak przejścia przez tory PKP na końcowym jej odcinku. Spowodowałoby to konieczność dodatkowego dwukrotnego przeprowadzenia pieszych i rowerzystów przez drogę krajową, co stworzyłoby nieracjonalne zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego dla użytkowników ścieżki i pojazdów poruszających się po drodze krajowej, w miejscach kolizyjnych, przy przechodzeniu przez drogę krajową. Wnioskodawca wskazał, że biorąc pod uwagę propozycję strony postępowania umotywowaną umniejszeniem czynszu dzierżawy - na skutek podziału i odłączenia stosunkowo małej części nieruchomości do pasa drogowego, nie znajduje ona racjonalnego uzasadnienia i powinna być odrzucona.

Pismem z 28 listopada 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przestał panu [REDAKTOWANE] informację zawierającą stanowisko wnioskodawcy celem zapoznania się z nim.

W odpowiedzi na uwagi pana [REDAKTOWANO], pismem z 4 grudnia 2024 r. (znak: OPO.Z-6.4110.2.9.2024.DZ), Wnioskodawca poinformował, że ścieżka pieszo-rowerowa została zaprojektowana po prawej stronie drogi, by zapewnić jej ciągłość z planowanymi w przyszłości odcinkami i dowiązanie do istniejącego już odcinka Września - Gonice. Usytuowanie ścieżki po lewej stronie drogi, zgodnie z propozycją pana [REDAKTOWANO], jest niemożliwe z uwagi na brak przejścia przez tory PKP na końcowym jej odcinku. Spowodowałoby to konieczność dodatkowego dwukrotnego przeprowadzenia pieszych i rowerzystów przez drogę krajową, co stworzyłoby nieracjonalne zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego dla użytkowników ścieżki i pojazdów poruszających się po drodze krajowej, w miejscach kolizyjnych, przy przechodzeniu przez drogę krajową. Wnioskodawca wskazał, że biorąc pod uwagę propozycję strony postępowania umotywowaną umniejszeniem czynszu dzierżawy - na skutek podziału i odłączenia stosunkowo małej części nieruchomości do pasa drogowego, nie znajduje ona racjonalnego uzasadnienia i powinna być odrzucona.

Pismem z 6 grudnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przestał panu [REDAKTOWANO] informację zawierającą stanowisko wnioskodawcy celem zapoznania się z nim.

Pismem z 4 grudnia 2024 r. (wpływ: 9 grudnia 2024 r.) panowie [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] odnieśli się do pisma Wnioskodawcy wskazując, że argumentacja pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad jest dla nich niezrozumiała. Podnieśli, że na końcowym odcinku ścieżki przejście przez tory przy wiadukcie na drodze nr 92 konieczne jest zarówno z prawej, jak i z lewej strony. W odniesieniu do argumentu dwukrotnego przejścia przez drogę krajową nr 92 – na początku lat 2000. na skrzyżowaniu Unia - Chwałkowice z drogą krajową planowane było utworzenie przejścia dla pieszych, co jednak nie nastąpiło. Jest to miejsce wielu groźnych wypadków drogowych, więc budowa przejścia byłaby zalecana. Poprawiłoby to w znacznym stopniu bezpieczeństwo tego miejsca, szczególnie z uwagi na pobliski punkt gastronomiczny. Ponadto na końcowym odcinku przebiegu ścieżki na wysokości Zakładów Ziemniaczanych jest przejście dla pieszych z sygnalizacją świetlną. Strony podkreśliły, że budowa początku ścieżki z Gonice do Stawu (Krochmalni) byłaby na gruncie pasa drogowego w trwałym zarządzie Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, gdyby była usytuowana po drugiej stronie drogi, co jest niezwykle ważne ze względów ekonomicznych dla dobra inwestycji. Wiąże się to z pominięciem wysokiego odszkodowania za grunt przemysłowy, na którym realizowana jest od dwóch lat umowa dzierżawy pod farmę fotowoltaiczną.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 16 grudnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Pismem z 22 grudnia 2024 r. (znak: OPO.Z-6.4110.2.12.2024.DZ) Wnioskodawca poinformował, że:

- 1) w odniesieniu do braku przejścia dla pieszych na skrzyżowaniu Unia - Chwałkowice, zaprojektowano sugerowane przejście dla pieszych wraz z chodnikiem

umożliwiającym dojście do projektowanej zatoki autobusowej oraz chodnikiem w kierunku drogi gminnej nr 424006P. Dodatkowo zaprojektowano dedykowane oświetlenie przejścia dla pieszych oraz znaki pionowe ostrzegawcze A-16 "przejście dla pieszych".

- 2) w odniesieniu do niezrozumienia przebiegu ścieżki pieszo-rowerowej na działkach należących do Gminy Strzałkowo, oba te opracowania mają swoją kontynuację w postaci ścieżki pieszo-rowerowej wybudowanej przez Gminę Strzałkowo wzdłuż drogi gminnej nr 424038P.
- 3) w odniesieniu do pomysłu poprowadzenia ścieżki pieszo-rowerowej na odcinku od Gonic do przejścia dla pieszych wraz z sygnalizacją świetlną na wysokości Zakładów Ziemniaczanych po lewej stronie drogi krajowej, w tym na odcinku od Gonic do Krochmalni na gruntach pasa drogowego w trwałym zarządzie Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, na odcinku od istniejącej wytwórni betonu, przez dz. o nr. ewid. 44 i 12 do końca dz. o nr. ewid. 11, obr. Staw, gm. Strzałkowo, powiat słupecki (z wyjątkiem projektowanej kładki pieszo-rowerowej nad rzeką Strugą) projektowana ścieżka przebiega po działkach należących do Skarbu Państwa. Przeniesienie ścieżki na drugą stronę generowałoby konieczność wykupu dodatkowych nieruchomości, w obrębie których znajdują się zakłady przemysłowe oraz budynki mieszkalne zlokalizowane w niewielkiej odległości od jezdni drogi krajowej.

Z uwagi na to Wnioskodawca stanął na stanowisku, że uwagi panów [REDAKTED] nie znajdują dostatecznego uzasadnienia i powinny zostać oddalone.

Pismem z 31 grudnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przesłał panom [REDAKTED] i [REDAKTED] informację zawierającą stanowisko Wnioskodawcy celem zapoznania się z nim.

We wskazanym terminie strony postępowania nie złożyły dodatkowych uwag.

Do czasu wydania decyzji pozostałe strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy, w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

W odniesieniu do zgłoszonych przez panów [REDAKTED] i [REDAKTED] zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie specustawy, nie posiada

uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Ponadto w myśl art. 12 ust. 4 i 4a specustawy nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Stosownie do art. 12 ust. 5 specustawy do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ugn. W myśl art. 130 ust. 2 ugn, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości. Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie ustalone w postępowaniu odszkodowawczym przysługuje z tytułu utraty prawa własności nieruchomości przez jej właściciela, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 12 ust. 4 i 4a specustawy. Ustalenie odszkodowania nastąpi w ramach odrębnego postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski nie znalazł podstaw do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 8 listopada 2024 r., 7 stycznia 2025 r., 3 marca 2025 r., 5 maja 2025 r., 9 lipca 2025 r., 1 września 2025 r. i 30 września 2025 r., zawiadomiono Wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) - zwanej dalej: uooś (por. m.in. art. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9

specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 uoos, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 uoos, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 uoos).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki pieszo-rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane - tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi - nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 uoos rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego

negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 uooś.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej nr 92 z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi krajowej nr 92 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679 ze zm.);
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego;
- c) pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem, z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga również przebudowy zjazdów, budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowy innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e i g specustawy, w punkcie XII.1., XIII.1., XIV.1, XV.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez

zarządcę drogi. Zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ugn.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, w punkcie XII.3., XIII.3., XIV.3, XV.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez tereny wód płynących, o których mowa w art. 20a specustawy. W związku z powyższym w punkcie XVI. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące teren wód płynących.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 121 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Droga krajowa nr 92 stanowi ważny ciąg komunikacyjny województwa wielkopolskiego. Szybka realizacja i wdrożenie projektu rozbudowy drogi krajowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Celem nadrzędnym i priorytetowym rozbudowy odcinka drogi krajowej nr 92 jest poprawa jakości i bezpieczeństwa wszystkich użytkowników ruchu. Stworzenie bezpiecznego odcinka drogi w obrębie skrzyżowań o normatywnych parametrach wraz z odseparowaniem pieszych i rowerzystów poprzez budowę chodnika, peronów oraz ścieżki pieszo-rowerowej oraz uporządkowanie komunikacji autobusowej poprzez budowę zatok autobusowych zapewni szybki wzrost bezpieczeństwa oraz komfortu dla wszystkich użytkowników ruchu.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Finansów i Gospodarki za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu.

Odwołanie musi zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 11g ust. 1a specustawy).

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto, jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Łukasz Michalski

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (4 arkusze).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (4 arkusze).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Maciej Kupka, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (dec. wraz z 1 egz. zał. nr 3).

- 3) Starosta Wrzesiński (dec. ostateczna wraz z zał. nr 1 i 2).
- 4) Starosta Słupecki (dec. ostateczna wraz z zał. nr 1 i 2).
- 5) Sąd Rejonowy we Wrześni IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna wraz z zał. nr 1 i 2).
- 6) Sąd Rejonowy w Słupcy IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna wraz z zał. nr 1 i 2).

Sprawę prowadzą:

specjalista Patrycja Hoffmann,
e-mail: phoffmann@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61 854 1199;
specjalista Adrianna Krańska,
e-mail: akranska@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61 854 1754.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Patrycja Hoffmann.