



Poznań, 17 grudnia 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

ZD-IV.967.136.2020.1 (6-1)

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.) w związku z art. 11 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID - 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, z późn. zm.) w zw. z art. 42 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu (Dz. U. z 2020 r. poz. 1493)

postanawiam

sprostować oczywistą omyłkę

w decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 grudnia 2020 r.
o poleceniu Szpitalowi Powiatowemu we Wrześni spółce z ograniczoną odpowiedzialnością realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 poprzez zapewnienie w podmiocie leczniczym 10 łóżek obserwacyjnych dla pacjentów z podejrzeniem zakażenia SARS-CoV-2

Uzasadnienie

W dniu 15 grudnia 2020 r. Wojewoda Wielkopolski wydał decyzję o poleceniu Szpitalowi Powiatowemu we Wrześni sp. z o.o. realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 poprzez zapewnienie w podmiocie leczniczym 10 łóżek obserwacyjnych dla pacjentów z podejrzeniem zakażenia SARS-CoV-2.

Sentencja decyzji **brzmi:**

1. polecam w okresie od 15 grudnia 2020 roku do odwołania:
realizację świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 poprzez zapewnienie w podmiocie leczniczym 10 łóżek obserwacyjnych dla pacjentów z podejrzeniem zakażenia SARS-CoV-2;
2. polecam do odwołania:
realizację świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 poprzez zapewnienie w podmiocie leczniczym 32 łóżek dla pacjentów z podejrzeniem lub potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2, w tym 2 łóżek intensywnej terapii, z kardiomonitorem oraz możliwością prowadzenia tlenoterapii i wentylacji mechanicznej.

a winna brzmieć:

**polecam w okresie od 15 grudnia 2020 roku do odwołania:
realizację świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem,
przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 poprzez zapewnienie w podmiocie**

lecznicy 10 łóżek obserwacyjnych dla pacjentów z podejrzeniem zakażenia SARS-CoV-2.

Zgodnie z treścią art. 113 § 1 kpa *organ administracji publicznej może z urzędu (...) prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.*

Bez wątplenia w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki dla sprostowania oczywistej omyłki z urzędu. Omyłka wynika z akt sprawy. Wydając niniejszą decyzję Wojewoda Wielkopolski nie uwzględnił treści decyzji z dnia 1 grudnia 2020 r., na mocy której z dniem 13 grudnia 2020r. polecono Szpitalowi Powiatowemu we Wrześni sp. z o.o zaprzestania realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 poprzez zapewnienie w podmiocie leczniczym łóżek dla pacjentów z podejrzeniem lub potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2, w tym łóżek intensywnej terapii, z kardiomonitorem oraz możliwością prowadzenia tlenoterapii i wentylacji mechanicznej.

Wydanie decyzji w treści określonej w dniu 15 grudnia 2020 r. byłoby sprzeczne z decyzją ją poprzedzającą. Wyjaśnić należy, iż istotną cechą błędu, stanowiącą normę dopuszczalności sprostowania, jest jego oczywistość, która wynikać może bądź z natury samego błędu, bądź też z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami. Wyznacznikiem oczywistości błędu pisarskiego lub rachunkowego oraz innej omyłki w rozumieniu art. 113 § 1 k.p.a., jest możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego jakichkolwiek wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze prostego zestawienia rozstrzygnięcia z zebranymi w sprawie dokumentami (wyrok WSA z 22 listopada 2018 r., I SA/Go 350/18). W podobnym tonie wypowiedział się sąd administracyjny w Warszawie, stwierdzając: oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. **Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie.** (wyrok WSA z 5 marca 2019 r., VII SA/Wa 2332/18).

Z akt sprawy jednoznacznie wynika, iż wydanie decyzji z dnia 1 i 15 grudnia 2020 r. poprzedzone było treścią rekomendacji Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Poznaniu. Z rekomendacji jednoznacznie wynika, iż jak wskazano wyżej, podmiot leczniczy z dniem 13 grudnia 2020 r. winien zaprzestać realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 poprzez zapewnienie w podmiocie leczniczym łóżek dla pacjentów z podejrzeniem lub potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2. Treść rekomendacji znalazła odzwierciedlenie w treści decyzji z dnia 1 grudnia 2020 r. Natomiast rekomendacje Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2020 r., dotyczyły wyłącznie zmiany liczby łóżek obserwacyjnych dla pacjentów z podejrzeniem zakażenia SARS-CoV-2.

Tym samym stwierdzić należy, iż błąd organu polega wyłącznie na braku uwzględnienia w sentencji decyzji z dnia 15 grudnia 200 r. treści sentencji decyzji z 1 grudnia 2020 r. Prostowanie błędów i omyłek w trybie przewidzianym w art. 113 kpa dotyczy zarówno decyzji nieostatecznych i ostatecznych. Podkreślić należy, że zgodnie z reprezentowanym poglądem, sprostowania błędów i oczywistych omyłek dokonuje organ, który wydał decyzję dotkniętą wadami i nie jest w tym ograniczony żadnym terminem (wyrok NSA z 26 marca 1993 r., I SA 1429/92).

W orzecznictwie ugruntowane jest stanowisko, że oczywista omyłka to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie względnie dodanie jakiegoś wyrazu. Sprostować można każdy element decyzji,

o ile nie wpływa to na jego treść i znaczenie, albowiem sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany postanowienia czy ponownego rozstrzygnięcia w sposób odmienny od pierwotnego.

Należy więc podkreślić, że dokonane sprostowanie omyłki nie prowadzi do zmiany treści decyzji Wojewody Wielkopolskiego, którą polecono Szpitalowi Powiatowemu we Wrześni sp. z o.o. obowiązek m.in. realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 poprzez zapewnienie w podmiocie leczniczym 10 łóżek obserwacyjnych dla pacjentów z podejrzeniem zakażenia SARS-CoV-2.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że postanowienie o sprostowaniu błędów i oczywistych omyłek w decyzji, ma ten skutek, że po jego wydaniu decyzja musi być wykonywana stosownie do treści zgodnej ze sprostowaniem.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie

1. Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Ministra Zdrowia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od daty doręczenia.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może złożyć oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej niniejszego oświadczenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne (art. 127a w związku z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego).

z up. Wojewody Wielkopolskiego

/-/ Aneta Niestrawska
I Wicewojewoda Wielkopolski

Otrzymują:

1. Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o.
ul. Słowackiego 2, 62-300 Września,
2. a/a.

Do wiadomości:

Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Poznaniu
ul. Grunwaldzka 158, 60-309 Poznań.